

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., bl...., ap...., ... și adresă pentru....., nr...., județul ... înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii, emis de către ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” lot 26, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii pentru lotul 26;
2. Anularea rezultatului procedurii pentru lotul 26;
3. Aplicarea principiului tratamentului egal și, în consecință, declararea ofertei operatorului economic câștigător ca inadmisibilă.
4. Aplicarea principiului tratamentului egal și, în consecință declararea ofertei... ca fiind conformă, admisibilă și aplicarea criteriului de atribuire în strictă concordanță cu documentația de atribuire.

La....., cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită Consiliului să constate că documentul depus de... nu respectă cerințele art. 10 din Legea 101/2016, lipsind elementele de identificare a anunțului de participare și a documentului atacat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[CN1.../00317] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor interne a celor stipulate în cadrul contestației în ceea ce privește aspectele de natura tehnica atât în privința ofertei... cât și... aceasta consideră că soluția legală și proporțională este anularea raportului procedurii și a comunicărilor celor doi operatori economici pentru lotul 26, anularea actelor subsecvente acestuia în părțile care îi privesc exclusiv pe cei doi ofertanți și reluarea evaluării tehnice a celor două oferte în mod complet și corect, această soluție fiind cea care restabilește legalitatea procedurii, care asigură tratament egal ofertanților și care permite o evaluare tehnică completă și în deplina conformitate cu documentația de atribuire.

Pentru toate argumentele expuse supra și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită să se dispună anularea raportului procedurii și reluarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor, în vederea asigurării respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat cele arătate în partea introductivă și formulează apărări referitoare la criticile aduse ofertei sale prin contestație.

La..... a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea... a transmis recipisele de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., în valoare de... și nr...., eliberată de..., la data de..., în valoare de..., din care rezultă constituirea cauțiunii, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”

lot 26, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

În cauza... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul....

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că ***„urma verificărilor interne a celor stipulate în cadrul contestației în ceea ce privește aspectele de natura tehnica atât în privința ofertei... cât și... aceasta consideră că soluția legală și proporțională este anularea raportului procedurii și a comunicărilor celor doi operatori economici pentru lotul 26, anularea actelor subsecvente acestuia în părțile care îi privesc exclusiv pe cei doi ofertanți și reluarea evaluării tehnice a celor doua oferte în mod complet și corect, această soluție fiind cea care restabilește legalitatea procedurii, care asigură tratament egal ofertanților și care permite o evaluare tehnică completă și în deplina conformitate cu documentația de atribuire.”***

Consiliul constată că aceasta reprezintă o achiesare la criticile contestatorului, motiv pentru care va admite contestația și dispune reevaluarea ofertelor.

În vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, prin publicarea în SEAP.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația urmare a achiesării autorității contractante formulată de..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația urmare a achiesării autorității contractante formulată de..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei:...

... în 5 exemplare originale, conține 4(patru) pagini.