



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect, cod CPV 85150000-5 Servicii de imagistică medicală (Rev. 2), organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat reexaminarea deciziei de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35868/..... SC SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Cererea privind suspendarea procedurii din cuprinsul adresei înregistrată la Consiliu cu nr. / a fost respinsă ca nefondată, prin Încheierea nr. / / din

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire, comunicată verbal la data de 10.11.....

Astfel, evidențiază faptul că a indicat în cadrul formularului DUAЕ că deține aparatul de 1,5 T conform cerinței minime din caietul de sarcini.

Precizează că nu au fost solicitate în concret de către autoritatea contractantă alte cerințe minime tehnice, care să o oblige la furnizarea de alte informații în acest sens, respectiv un formular tip și formatul documentului în care trebuiau scrise datele tehnice.

Prin adresa nr. 36071/...../...../24.11....., Consiliul a solicitat SC SRL, prin raportare la prevederile art. 64 alin. (1) și (3) și ale art. 214 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/....., să comunice dacă a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în forma scrisă, iar în caz afirmativ, să depună dovada primirii acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36139/25.11....., SC SRL a răspuns, precizând că nu a primit de la adresa de comunicare a rezultatului procedurii în forma scrisă.

Prin adresa nr. 36223/...../...../25.11....., având în vedere afirmația contestatoarei că, în data de 10.11....., i-a fost comunicată verbal decizia de excludere a ofertei sale, precum și prevederile art. 64 alin. (1) și (3) și ale art. 214 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/....., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii în forma scrisă. De asemenea, i-a solicitat să menționeze dacă au fost comunicate verbal informații contestatoarei în data de 10.11..... vizavi de respingerea ofertei sale, iar în caz afirmativ să indice care au fost aceste informații și unde au fost consemnate prin raportare la art. 64 alin. (3) din lege. Totodată, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., Consiliului a solicitat copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de SC SRL, corespondența purtată cu aceasta referitoare la documentele menționate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 27368/28.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 36412/28.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii către contestatoare în formă scrisă, prin mijloace electronice, publicând-o în data de 15.11.2016 în SEAP, în anunțul de participare nr. la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, și, transmițând-o la adresa de e-mail

De asemenea, a menționat că, prin raportare la art. 64 alin. (3) coroborat cu alin. (5) din Legea nr. 98/....., comunicarea verbală cu SC SRL nu a avut un impact semnificativ asupra conținutului și evaluării ofertelor, motiv pentru care nu a fost consemnată „în minute, înregistrări audio sau sinteze ale principalelor elemente de comunicare”.

Prin adresa nr. 36461/...../...../28.11.2016, Consiliul a solicitat SC SRL, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere față de afirmațiile autorității

contractante referitoare la faptul că, în data de 15.11.2016, a transmis, în formă scrisă, comunicarea rezultatului procedurii la adresa de e-mail și a publicat-o în SEAP, precum și referitor la faptul că nu a fost consemnată comunicarea verbală, conform art. 64 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să se transmită completarea contestației cu elementele obligatorii prevăzute de art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016, respectiv indicarea actului atacat și a obiectului contestației, raportat la art. 2 alin. (1) din lege, precum și motivarea în fapt și drept a contestației raportat la actul atacat, inclusiv copia actului atacat și dovada datei primirii acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36802/05.12....., SC SRL a răspuns, precizând că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP, dar nu a fost transmis pe adresa sa de e-mail, așa cum susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lipsa consemnării comunicării verbale din data de 10.11....., consideră că, din interpretarea dispozițiilor art. 64 al Legii nr. 98/....., se desprinde faptul că o astfel de obligație nu revine ofertantului, ci autorității contractante, aceasta din urmă fiind singura în măsură să consemneze în scris comunicările verbale efectuate.

De asemenea, în data de 05.12....., contestatoarea a completat contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., precizând că actul atacat este adresa nr. 26367/15.11..... (comunicată verbal la data de 10.11.....), iar obiectul contestației îl reprezintă anularea rezultatului nr. 26367/15.11..... (ce i-a fost comunicat verbal la data de 10.11.....).

Autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere nr. 27648/05.12....., înregistrat la Consiliu cu nr. 37240/07.12....., prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, iar pe cale de excepție, în temeiul art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/....., respingerea contestației ca tardivă.

Precizează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 07.11....., vizualizarea și evaluare DUAE a avut loc la data de 09.11....., raportul procedurii a fost încheiat în data de 14.11....., iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în SEAP la data de 15.11....., specificându-se termenul de depunere a eventualelor contestații, respectiv până la data de 21.11.....

De asemenea, precizează că, în urma evaluării celor două oferte primite, comisia a constatat că operatorii economici participanți la procedură au depus DUAE și garanția de participare, conform cerințelor.

Totodată, arată că, în cadrul evaluării tehnice, comisia de evaluare a constatat că SC SRL nu a depus în SEAP oferta

tehnică, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/....., oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

În aceste condiții, apreciază motivele contestației ca netemeinice, întrucât oferta depusă în SEAP de către contestatoare nu conține elementele prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/.....

Dosarul achiziției a fost depus odată cu punctul de vedere, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 37240/07.12.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect, cod CPV 85150000-5 Servicii de imagistică medicală (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia este de 999.650 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 07.11.....

Cu ocazia vizualizării și evaluării DUAE a fost întocmit procesul – verbal nr. 25825/09.11....., cu ocazia evaluării tehnice s-a întocmit procesul – verbal nr. 25937/10.11....., cu ocazia evaluării financiare s-a încheiat procesul – verbal nr. 26086/11.11....., cu ocazia evaluării documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor din DUAE a fost încheiat procesul – verbal nr. 26307/14.11....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor primite a fost încheiat raportul procedurii nr. 26317/14.11.....

Rezultatul procedurii pentru SC SRL a fost cuprins în adresa nr. 26367/15.11.2016, fiind publicat în SEAP la data de 15.11.2016 și transmis prin e-mail la adresa, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, fapt consemnat în adresa nr. 26367/15.11....., SC SRL a depus la Consiliu, contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care notificarea prealabilă nr. 26292/14.11..... a fost formulată ca urmare a unei comunicări verbale a autorității contractante a rezultatului procedurii, iar rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP, în data de 15.11....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a susținut că, inițial, comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat de către autoritatea contractantă verbal, situație în care devin aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 98/.....:

– art. 64 alin. (1), (3), (4) și (5), potrivit cărora *Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice ... (3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), comunicarea verbală poate fi utilizată pentru alte comunicări decât cele privind elementele esențiale ale unei proceduri de atribuire, cu condiția consemnării în scris a principalelor elemente ale conținutului comunicării verbale, cu condiția respectării procedurilor de atribuire, cu informarea tuturor participanților. (4) În sensul dispozițiilor alin. (3), elementele esențiale ale procedurii de atribuire includ documentele achiziției, solicitările de participare și ofertele. (5) Conținutul comunicărilor verbale cu ofertanții care ar putea avea un impact semnificativ asupra conținutului și evaluării ofertelor se consemnează prin mijloace corespunzătoare, cum ar fi minute, înregistrări audio sau sinteze ale principalelor elemente ale comunicării.*

– art. 214 alin. (2) potrivit cărora *Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*

Raportat la prevederile citate rezultatul procedurii fiind un element esențial al procedurii de atribuire, comunicarea acestuia nu putea fi realizată decât în scris.

Mai mult decât atât, după cum a arătat și autoritatea contractantă, în data de 10.11..... sau anterior, nu a fost consemnat prin mijloace corespunzătoare, cum ar fi minute, înregistrări audio sau sinteze ale principalelor elemente ale comunicării.

Totodată, întrucât rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 26317/14.11..... și comunicat în data de 15.11....., o comunicare verbală din data de 10.11..... nu putea fi luată în considerare, astfel încât raportat la aceasta să fie formulată notificarea prealabilă și depunerea, în consecință a contestației.

Din aceste motive, se constată că în mod eronat societatea contestatoare s-a raportat la transmiterea notificării prelabile și a contestației la momentul primirii unei așa-zise comunicări verbale.

Transmiterea rezultatului procedurii la adresa de e-mail, astfel cum susține achizitoarea, nu a putut fi avută în vedere de Consiliu, în condițiile în care, din documentele aflate la dosarul cauzei, depuse de aceasta, rezultă transmiterea la o altă adresă de e-mail, ...

Astfel că, prin raportare la data publicării în SEAP a rezultatului procedurii, 15.11....., în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., se consideră că

depunerea contestației la Consiliu în data de, nu s-a realizat cu respectarea condițiilor legal prevăzute.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. Societatea contestatoare a depus notificare prealabilă față de o comunicare verbală a rezultatului procedurii din data de 10.11....., înainte de comunicarea scrisă a rezultatului, motiv pentru care se va considera contestația prematur formulată și se va respinge în consecință.

Deși, după cum ea însăși recunoaște, societatea contestatoare a primit, în data de 15.11....., comunicarea privind rezultatul procedurii, cuprinzând motivele detaliate care au condus la respingerea ofertei sale, aceasta nu a formulat o notificare prealabilă în consecință. Notificarea prealabilă din data de 14.11..... nu poate fi considerată ca respectând dispozițiile legale, câtă vreme, pe de o parte, este anterioară raportului procedurii prin care comisia de evaluare a luat o hotărâre în privința ofertei sale, iar pe de altă parte, fiind un element esențial al procedurii o comunicare verbală în data de

10.11....., în sensul art. 64 alin. (3) din Legea nr. 101/..... nu se putea realiza.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....