

I În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 130/05.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49947/06.08.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director General, împotriva adresei nr. 92/73187/24.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Să admiteți prezenta contestație, astfel cum a fost formulată

2. Să anulați, în parte, Raportul procedurii de atribuire a Contractului având ca obiect, în ceea ce privește:

- evaluarea ofertei (denumită în cele ce urmează), respectiv în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Componenta tehnică

- declararea ca fiind câștigătoare a Ofertei depuse de (denumit în cele ce urmează)

- evaluarea ofertei (denumit în cele ce urmează Asocierea), respectiv în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Componenta tehnică

- evaluarea ofertei respectiv în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Componenta tehnică

și să anulați toate actele anterioare și subsecvente în legătură cu acestea.

3. Să anulați Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/73187/24.07.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire transmise către ofertantul și către ofertantul

4. Să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire și să reevalueze ofertele depuse de către subscrisa și de către ofertanții, cu următoarele consecințe:

- respingerea Ofertei ca fiind inacceptabilă
- reevaluarea ofertei, cu consecința depunțării Factorilor de evaluare nr. 7 și 8
- în subsidiar, reevaluarea ofertei, cu consecința depunțării Factorilor de evaluare nr. 7 și 8
- acordarea punctajului maxim de 60 de puncte Propunerii tehnice a

5. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor din materia achizițiilor publice.

(...) accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. IE580/19.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52514/19.08.2024, ..., cu sediul în, prin , cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată de dl. și dl., solicită următoarele:

„a) Respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de subscrisa intervenientă a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire (...)”.

b) Menținerea în vigoare a Raportului procedurii nr. 9/9152/24.07.2024 în integralitatea sa, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în legătură cu acesta;

c) Menținerea în vigoare a Comunicărilor rezultatului procedurii către, ... și

d) Respingerea solicitării de reevaluare a ofertelor depuse de, ... și ca nefondată, nefiind în fapt necesare măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, aceasta desfășurându-se în conformitate cu prevederile legislative aplicabile;

e) Constatarea faptului că solicitarea de obligare a Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor din materia achizițiilor publice, este fără obiect, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legislative aplicabile”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică adresa nr. 92/73187/24.07.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunțite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de clacul, oferta societății sale s-a clasat pe locul III, cu un punctaj final de 78 de puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/73187/24.07.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 92/9152/24.07.2024 sunt nelegale.

Astfel, arată că din conținutul raportului procedurii rezultă că oferta a obținut punctaj maxim pentru componenta financiară și un punctaj de 38 de puncte din maximum de 60 pentru componenta tehnică a ofertei, fără niciun detaliu sau mențiune cu privire la modalitatea de acordare a punctajului. Totodată, susține că, în cuprinsul comunicării rezultatului, autoritatea contractantă prezintă un simplu tabel, în cuprinsul căruia este indicat punctajul obținut de către ofertantul, fără nicio referire la motivele depunerii ofertei și fără vreo indicație concretă referitoare la modul în care s-a realizat evaluarea ofertei.

În atare situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința a informațiilor esențiale pentru analiza legalității evaluării propunerii sale tehnice, motivarea fiind, în opinia sa, o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ care are ca obiectiv prezentarea, într-un mod clar și neechivoc, a raționamentului instituției emitente a actului. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența în materie.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, propunerea tehnică a societății sale întrunește punctajul maxim de 60 de puncte, astfel:

a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor – activitățile și sub activitățile vizând realizarea Proiectului Geotehnic și monitorizarea geotehnică sunt tratate în mod complet prin raportare la cerințele Caietului de Sarcini:

Conform Pct. II.2.5. Criterii de atribuire din Fișa de date, Componenta tehnică, arată contestatorul, demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor are o pondere de 18% și un punctaj maxim de 18 puncte, astfel că pentru Factorul de evaluare nr. 7 se puteau acorda maxim 18 puncte.

Potrivit contestatorului, în secțiunea dedicată informațiilor din Propunerea tehnică din cuprinsul tabelului de evaluare cuprins în PV de evaluare tehnică, se face referire doar la activitatea de elaborare a Proiectului Geotehnic și de Monitorizare Geotehnică, astfel că acestea par

a fi acele sub-activități considerate a fi fost „*tratate generic*” de către

Mai mult, arată reclamantul, în cadrul aceluiași Proces Verbal de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a menționat că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr., ofertantul ar fi recunoscut că a tratat generic activitățile de elaborare a Proiectului geotehnic și de Monitorizare geotehnică față de cerințele Caietului de Sarcini.

Ori, susține contestatorul, concluzia a comisiei de evaluare este cu atât mai neverosimilă, cu cât, aceasta a luat act de clarificările prin intermediul cărora a arătat ca a abordat cuprinzător și detaliat atât realizarea proiectului geotehnic, cât și monitorizarea geotehnică, atât din perspectiva conținutului și etapelor de realizare a studiului geotehnic, cât și al modului de planificare și realizare a activităților aferente acestuia.

În aceste condiții, după cum se arată, este de neînțeles ce anume elemente a avut în vedere comisia de evaluare când a concluzionat că aceste sub-activități ar fi fost tratate doar generic, iar acordarea unui punctaj diminuat, fără a exista indicate elementele sau informațiile concrete care ar fi lipsit din cuprinsul propunerii tehnice în legătură cu aceste aspecte, face ca evaluarea să fie una profund nelegală.

În opinia contestatorului, nu există în realitate nici un element sau motivare concretă prin care comisia de evaluare să justifice depunctarea ofertei, prin comparație nu doar cu modalitatea de acordare a punctajului stabilită în Fișa de Date, dar și cu celelalte oferte ce au primit punctaj maxim pentru acest factor de evaluare și în special a ofertantului declarat câștigător. În sprijinul afirmațiilor sale prezintă un extras din tabelul de evaluare cuprins în PV de evaluare tehnică.

Cât privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr.-OUT0100/03.06.2024, precizează contestatorul, niciunde nu rezultă pretinsa recunoaștere în baza căreia autoritatea contractantă pare să își fi formulat convingerea că activitățile de realizare a Proiectului geotehnic ar fi tratate generic în cuprinsul Propunerii Tehnice. Ba mai mult, susține că, din răspunsul clar și elocvent prezentat, rezultă cu evidență că a detaliat inclusiv aceste sub-activități care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinind astfel pe deplin cerințele stabilite chiar de către autoritatea contractanta în vederea acordării punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Contestatorul subliniază faptul că, activitatea de elaborare a Proiectului Geotehnic *NU* a fost tratată nicidecum generic în propunerea tehnică, ... detaliind etapele necesare pentru realizarea unui proiect geotehnic robust, bazându-se pe un studiu geotehnic detaliat, conform NP 074-2022 „*Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții*”.

Astfel, modalitatea de realizare a proiectului geotehnic și a monitorizării geotehnice a fost prezentată comprehensiv, activitățile de

realizare a Proiectului geotehnic fiind prezentate în c.....tolul aferent Studiului Geotehnic, detaliat pentru etapa preliminară și detaliat pentru Etapa II –Studiu geotehnic pentru proiect în faza unică, fiind descrise pe larg în Propunerea tehnică aspectele legate de documentarea preliminară, considerațiile privind amplasarea și realizarea investigațiilor, detalii avute în vedere pentru fiecare aspect ce poate fi de interes în dezvoltarea proiectului (inclusiv gropi de împrumut, considerații privind zone contaminate etc), prezentarea informațiilor obținute și verificarea autorizată a documentațiilor elaborate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă, în format tabelar, detalii specifice și concrete care, în opinia sa, arată o abordare atentă și conformă cu cerințele din caietul de sarcini, a acestor activități considerate tratate doar generic de către comisia de evaluare.

Concluzionând, ... este de părere că, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o evaluare corectă și temeinică a propunerii tehnice a societății sale, ar fi trebuit să constate completitudinea informațiilor referitoare la realizarea tuturor acestor activități.

b) Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor – sunt prezentate și tratate toate riscurile indicate în Documentația de Atribuire:

Autorul contestației este de părere că, în măsura în care depunctarea ofertei a fost motivată de faptul că nu a fost utilizată sintagma „*puncte de blocaj*” sau nu s-au prezentat potențiale puncte de blocaj și metode de depășire a acestora sub o modalitate anume, depunctarea propunerii tehnice este nu numai absurdă, ci și nelegală, deoarece nu există nici în fisa de date, nici în caietul de sarcini și nici în alt document din cadrul documentației de atribuire vreo mențiune privind necesitatea/ obligativitatea prezentării riscurilor sub o altă formă decât cea prezentată chiar de către și preluată de către

Cu alte cuvinte, susține reclamantul, deși noțiunea de „*puncte de blocaj*” este subsumată noțiunii de „*riscuri*” cu privire la gestionarea cărora a prezentat extensiv modalitatea de depășire a acestora precum și resursele alocate, pare că acordarea unui punctaj diminuat a avut în vedere simpla neutilizare a acestei sintagme „*puncte de blocaj*” sau, poate, neprezentarea informației solicitate în cuprinsul factorului de evaluare într-o forma anume.

În opinia contestatorului, evaluând propunerea tehnică a Asocierii prin raportare la cerințe nescrise, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, principii de baza în domeniul achizițiilor publice, întrucât a realizat evaluarea ofertei prin prisma unei cerințe nescrise.

În ceea ce privește riscurile indicate și referite explicit de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, conform contestatorului, propunerea tehnică include o analiză detaliată a riscurilor potențiale și a

blocajelor potențiale pentru fiecare activitate, prezentând, totodată, metode concrete de gestionare a acestora. Mai exact, în Propunerea Tehnică, riscurile sunt detaliate în c.....tolul 2.4.2 și sunt corelate cu sub-activitățile necesare prestării în bune condiții a serviciilor, astfel: 1.Descrierea activităților și sub-activităților și 2.Identificarea și gestionarea riscurilor.

Concluzionând, ... apreciază că pentru Factorul de evaluare nr. 7, se impune ca propunerea sa tehnică să primească punctajul maxim, respectiv 18 puncte.

c) Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate:

Conform Pct. II.2.5. Criterii de atribuire din Fișa de date, Componenta tehnică, arată contestatorul, planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate are o pondere de 12% și un punctaj maxim de 12 puncte, astfel că pentru Factorul de evaluare nr. 8 se puteau acorda maxim 12 puncte.

Potrivit contestatorului, în cuprinsul propunerii tehnice sunt identificate, sub semnul asumării de către prestatori a mobilizării efective, atât echipamentele necesare, precum și resursa umană necesară prestării serviciilor – pag. 193-200 din Propunerea Tehnică.

Pentru a clarifica exact faptul ca societatea sa a tratat, în mod exhaustiv, în propunerea tehnică alocarea resurselor la activități, autorul contestației redă exemplificativ extrase din propunerea tehnică ce tratează exact aceste aspecte.

Concluzionând, contestatorul este de părere că oferta cuprinde o planificare adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, resursele pentru realizarea activităților și sub activităților specifice prevăzute în caietul de sarcini fiind corect alocate.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de critici care vizează oferta

1) Operatorul economic se află sub incidența motivelor de excludere reglementate de Lege:

a) se află sub incidența art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016:

Potrivit contestatorului, pentru ofertantul au fost emise un număr de 12 Certificate Constatatoare negative, în cuprinsul cărora s-a atestat, în mod repetat, atât neîndeplinirea obligațiilor contractuale, nefiind finalizate livrabilele aferente contractelor de servicii, cât și întârzieri în îndeplinirea obligațiilor contractuale, după cum urmează:

- Document Constatator intermediar nr. 1 -92/56241/13.07.2022, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/3826/17.01.2019;

- Document Constatator intermediar nr. 2- 92/82985/06.10.2022, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/3826/17.01.2019;
- Document Constatator intermediar nr. 3- 92/7881/27.01.2023, emis în executarea Contractului Contract de servicii nr. 92/3826/17.01.2019;
- Document Constatator intermediar nr. 1-92/56225/13.07.2022, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/30383/22.05.2020;
- Document Constatator intermediar nr. 1- 92/56233/13.07.2022, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/10646/21.02.2020;
- Document Constatator intermediar nr. 7 - 92/15404/14.02.2024, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/37074/19.06.2020;
- Document Constatator intermediar nr. 1- 92/56238/13.07.2022, emis în executarea Contractului - Contract de servicii nr. 92/37074/19.06.2020;
- Document Constatator intermediar nr. 1- 92/56413/13.07.2022, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/36788/28.05.2019;
- Document Constatator intermediar nr. 2 - 92/89069/24.10.2022, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/36788/28.05.2019;
- Document Constatator intermediar nr. 3 - 92/677/05.01.2023, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/36788/28.05.2019;
- Document Constatator intermediar nr. 4 - 92/36241/13.04.2023, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/36788/28.05.2019;
- Document Constatator intermediar nr. 5 - 92/71369/24.07.2023, emis în executarea Contractului- Contract de servicii nr. 92/36788/28.05.2019.

Semnaleză contestatorul faptul că, în cadrul contractelor de servicii nr. 92/3826/17.01.2019, nr. 92/37074/19.06.2020 și nr. 92/36788/28.05.2019 operatorul economic a înregistrat întârzieri în executare contractelor, nefiind îndeplinite întocmai și la termen obligațiile privind transmiterea livrabililor ce fac obiectul contractelor de achiziție publică.

Ba mai mult, în cadrul contractului de servicii nr. 92/36788/28.05.2019, Studiile Geotehnice aferente Tronsonului 1 Sector 3 km 46 - km 78, Tronsonului 2 Sector 1 km 0 - km 38 + 980, Tronsonului 2 Sector 2 km 38 + 980 - km 57 + 800 *NU AU FOST ÎNTOCMITE ȘI PREDATE BENEFICIARULUI*, contractul fiind încetat.

Totodată, în cadrul contractului de servicii nr. 92/3826/17.01.2019 au fost aplicate penalități operatorului economic, fiind emise următoarele facturi de penalități:

- factura de penalități ca urmare a întârzierilor în elaborarea și predarea Studiului de Fezabilitate, raportat la termenul stabilit în contract, cu nr. 220000035/06.07.2022, în valoare de 783.131,58 lei;

- factura de penalități ca urmare a întârzierilor în elaborarea și predarea Proiectului Tehnic final, raportat la termenul stabilit în contract, cu nr. 220000104/22.12.2022, în valoare de 189.850,08 lei.

De asemenea, contractul a fost încetat anticipat la data de 08.11.2023, ca urmare a faptului că Studiile Geotehnice aferente Tronsonului 1 Sector 3 km 46 - km 78, Tronsonului 2 Sector 1 km 0 - km 38 + 980, Tronsonului 2 Sector 2 km 38 + 980 - km 57 + 800, nu au fost predate în mod complet.

Precizează reclamatul faptul că, deși ofertele au fost depuse la data de 15 aprilie 2024, moment la care toate documentele constatatoare existau și erau aduse la cunoștința, acesta a „omis” să completeze DUAЕ cu informațiile referitoare la existența Certificatelor Constatatoare, de care avea deplină cunoștința la momentul întocmirii ofertei.

b) INGENIERIA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL se află sub incidența art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016:

Potrivit reclamantului, operatorul economic se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art. 167 lit. (h) deoarece a oferit informații false atunci când a completat formularul DUAЕ.

Astfel este evident, în opinia contestatorului, că ofertantul trebuia să declare existența Certificatelor constatatoare încă de la momentul completării formularului DUAЕ, iar această obligație și sancțiunea corelativă încălcării acestei obligații au fost consacrate atât în legislație, cât și în jurisprudența națională și europeană.

Lipsa credibilității în ceea ce privește obligația de furnizare a informațiilor privind existența/intervenirea unui caz de excludere, nu poate fi suplinită sub nicio formă, nici măcar prin demersuri interne ale autorității contractante, mai precizează contestatorul.

Față de cele relatate mai sus, concluzionează autorul contestației, faptul că operatorul economic se află sub incidența a două cazuri de excludere reglementate de art. 167, respectiv lit. g) și lit. h).

2) Modalitatea de evaluare viciată și nelegală:

Este important de subliniat, în opinia contestatorului, și faptul că evaluarea a fost viciată de faptul că, ulterior clasării pe primul loc a ofertei depuse de și a solicitării de documente justificative în vederea atribuirii contractului, comisia de evaluare a „luat cunoștință” de existența certificatelor constatatoare, însă, în loc să facă aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și să solicite ofertantului clarificări cu privire la acestea, a transmis o solicitare internă către direcția tehnică.

Contestatorul semnalează faptul că, deși comisia de evaluare a finalizat procesul de evaluare la data de 17.06.2024, dată la care a solicitat ofertantului transmiterea documentelor justificative ca urmare a declarării câștigătoare a acestei oferte, abia la data de 28.06.2024, cel mai probabil dându-și seama de faptul că operatorul economic nu a declarat în DUAЕ existența Certificatelor Constatatoare, solicită direcției tehnice informații cu privire la stadiul actual al contractelor pentru care au fost emise aceste certificate.

Un alt aspect pe care îl subliniază contestatorul este acela că, în situația ipotetică în care sunt permise verificări interne ale autorității contractante pe subiectul existenței Certificatelor Constatatoare, astfel de verificări sunt aferente etapei de evaluare DUAЕ, înainte de deschiderea propunerilor tehnice și financiare, fiind evident că, în situația în care, ca urmare a răspunsurilor transmise de Direcția tehnică s-ar constata caracterul inacceptabil al ofertei, evaluarea tehnică și financiară pentru respectivul operator economic devine redundantă.

Surprinzător este, în opinia contestatorului, și răspunsul Direcției tehnice din cadrul autorității contractante, care transmite, simplist, că documentațiile tehnice pentru care au fost consemnate întârzieri în cadrul Certificatelor Constatatoare au fost, în cele din urmă, finalizate și că penalitățile impuse au fost plătite, fără nicio mențiune cu privire la cuantificarea întârzierilor acumulate în predarea livrabilelor.

3) *Subcontractorul- incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 167 lit. g) și h):*

Potrivit contestatorului, aceleași argumente și considerente indicate cu referire la incidența cazurilor de excludere în ceea ce îl privește pe operatorul economic sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în cazul subcontractorului

Pentru acest operator economic, menționează reclamantul, a fost emis Document Constatator intermediar nr.6 -92/106134/27.10.2023, în executarea Contractului pe care nu l-a declarat în DUAЕ.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de critici care vizează propunerile tehnice elaborate de către operatorul economic Asocierea și operatorul economic

a) *Activitățile și Graficul Gantt:*

Potrivit contestatorului, există deficiențe în activitățile propuse în graficul GANTT prezentat de către ambii ofertanți, astfel:

- Graficul GANTT prezentat nu respectă succesiunea logică a activităților, ceea ce poate cauza întârzieri și probleme în implementarea proiectului;
- Activitățile esențiale pentru îndeplinirea obiectivelor nu sunt detaliate suficient sau lipsesc complet;
- Estimările de timp pentru diferite activități sunt nerealiste, fie subestimate, fie supraestimate, ceea ce arată o lipsă de experiență și de înțelegere a complexității proiectului.

b) Alocarea Resurselor și Gestionarea Riscurilor:

Contestatorul semnalează faptul că resursele tehnice și umane nu sunt alocate adecvat în raport cu activitățile descrise în propunerea tehnică, mai exact, se constată lipsa unei strategii clare de gestionare a riscurilor, cu identificarea riscurilor majore și planuri concrete de mitigare a acestora, precum și utilizarea inadecvată a subcontractorilor, fără a detalia responsabilitățile acestora și impactul asupra succesiunii activităților.

c) Activitățile, astfel cum au fost cuprinse în Graficul Gantt denotă lipsa de înțelegere a succesiunii activităților necesare îndeplinirii Contractului:

Învederează contestatorul faptul că, Graficul GANTT elaborat de către Asocieria reprezintă măsura lipsei de înțelegere a modalității de implementare a proiectului și de eșalonare a activităților pe care prestatorul trebuie să le deruleze, ca de exemplu:

- Activitatea 22: „Avizare AMC1 in CTE” se poate realiza doar după finalizarea activității 21: „Depunere documentație AMC 1 la”, iar nu din prima zi a contractului, astfel cum este reprezentată în Graficul GANTT;

- de asemenea, activitățile privind investigațiile de teren (activitățile de la 51 la 111), conform reprezentării din Grafic, încep înaintea aprobării de către Beneficiar a temelor de proiectare pentru aceste investigații de teren și implicit a notificării acestuia privind începerea activităților în teren, activități prevăzute în grafic la liniile 32 și 33;

- activitatea 77: „Studiul preliminar de rezistență la schimbări climatice” ar trebui realizat încă de la faza Analiza Multicriteriala etapa 1, iar în graficul prezentat acesta începe de la data de 03.01.2025, adică la mai mult de 2 luni de la finalizarea etapei multicriteriale faza 1 și o lună de la finalizarea etapei multicriteriale faza 2;

- activitatea 96: „Identificarea munițiilor nedescoperite”, conform normelor în vigoare pentru evitarea oricăror accidente cu posibile muniții neexplodate, ar trebui finalizată (măcar pe sectoare) până la începerea activităților privind studiile geotehnice și mai precis activitățile de forare în teren (liniile 57-62, și linia 178), și înaintea investigațiilor arheologice intruzive (linia 85), însă aceasta se finalizează în data de 06.02.2025, iar activitățile de teren încep cu aproximativ două luni mai devreme, adică din 02.12.2024 și 09.02.2024 (data de începere a proiectului) pentru studiile geotehnice, respectiv 04.12.2024 pentru studiile arheologice;

- activitatea 86: „Diagnosticul arheologic intruziv” prevede un total de 27 de zile calendaristice, or luând în considerare că trebuie realizate minim 10 investigații per km , rezultă că într-un caz minim ar trebui realizate 500 de investigații în 27 de zile calendaristice, adică aproximativ 20 de investigații pe zi;

- activitățile 188 și 189, referitoare la „Obținerea Certificatului de Urbanism” încep din prima zi a proiectului și se finalizează după 16 zile, adică cu mult înaintea avizării de către CTE-..... a traseului din etapele de analiză multicriterială faza 1, respectiv faza 2.

d) Modalitatea de alocare a resurselor și riscurile identificate în Caietul de Sarcini:

Potrivit contestatorului, pentru efectuare/întocmire AMC 1, respectiv AMC 2 nu au fost identificate și prezentate riscuri și blocaje, în condițiile în care inclusiv Beneficiarul cunoaște, având în vedere proiectele similare derulate, că aceste două activități sunt critice în vederea realizării proiectului, fiind activități unde sunt întâmpinate cele mai mari întârzieri și blocaje atât din cauza lipsei de experiența a prestatorilor, dar și a autorităților și organismelor auxiliare, care de multe ori au cerințe contradictorii și contrare ce conduc la blocaje în definirea opțiunilor de traseu.

De asemenea, susține autorul contestației, multe alte activități de proiectare și studii de teren prezintă lipsuri totale privind posibilele blocaje/riscuri ce pot apărea în derularea contractului, iar resursele tehnice nu sunt prezentate pentru fiecare activitate, ci este realizată o trimitere extrem de simplistă la toată lista de resurse tehnice, de exemplu, în cadrul ofertei managerul de proiect este prevăzut ca realizând marea majoritate a activităților proiectului - activități tehnice de proiectare și studii de teren (inclusiv zboruri), dar nu este prezentat a realiza nicio activitate de management/gestiune a proiectului.

În opinia contestatorului, ofertele prezentate demonstrează o lipsă semnificativă de înțelegere și tratament adecvat al resurselor și riscurilor, ceea ce poate avea următoarele consecințe negative asupra proiectului: întârzieri și blocaje majore, eficiență operațională redusă, probleme de conformitate și securitate, precum și lipsa durabilității și sustenabilității proiectului.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul este de părere că, în mod eronat și netemeinic, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertanților de pe locurile 1 și 2 cu punctajul maxim, impunându-se reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a:

i) faptului că pentru Factorul de evaluare nr. 7, ofertanții *NU AU DEMONSTRAT* o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, neputând fi acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare;

ii) faptului că pentru Factorul de evaluare nr. 8, ofertanții *NU AU ALOCAT CORECT* resursele pentru realizarea activităților și sub activităților specifice prevăzute în caietul de sarcini, nefiind alocate resurse tehnice și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și

sub activităților, neputând fi acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin cererea de intervenție nr. IE580/19.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51514/19.08.2024, ..., prin, solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

a. Referitor la art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru:

- faptele menționate în certificatele constatatoare intermediare nu intră în categoriile de fapte care fac obiectul art. 167, alin. 1, lit. g), fiind vorba de întârzieri în finalizarea serviciilor cuprinse în cadrul contractului de servicii, inerente oricărui proiect de infrastructură mare, sau schimbarea personalului anterior aprobat, pentru aceste situații aplicându-se penalități contractuale, iar sumele aferente acestor penalități au fost achitate de, prin efectuarea plăților remediindu-se situațiile menționate în certificatele constatatoare intermediare;

- de asemenea, documentele constatatoare intermediare se emit la fiecare 90 zile, actualizând situația fiecărui contract, pierzându-și astfel valabilitatea, deoarece nu mai reflectă realitatea contractului;

- așadar, singurul document constatatator valabil dintre cele invocate de contestator este cel cu nr. 7 - 92/15404/14.02.2024 aferent proiectului, în care, pe lângă mențiunea de la punctul 10. întârzieri în derularea Contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile, anume „*DA, întârzieri în elaborarea Studiului de Fezabilitate, raportat la termenul stabilit în contract*”, fără a se specifica împrejurările exacte sau culpa, se menționează la punctul 11. Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 zile: „*NU*”. Ca atare, prin întârzierile în finalizarea studiului de fezabilitate, nu s-au adus daune și/sau prejudicii beneficiarului, astfel că situația descrisă în cadrul acestui document constatatator nu se încadrează în cadrul celor prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. g);

- în atare situație, informațiile incluse în DUAЕ reflectă realitatea la data limită de depunere a ofertelor, neexistând astfel nicio neconcordanță între documentele constatatoare și aceste informații, documentele constatatoare fiind interimare și nu finale, contractele fiind, fie în continuare în derulare, fie în cazul contractului de servicii nr. 92/36788/28.05.2019, încheiat prin acordul părților, în baza unor motive

independente de controlul părților, nefiind vorba de încetare anticipată din culpa;

- în fapt, întârzierea în realizarea serviciilor nu constituie o încălcare gravă a obligațiilor principale contractuale, atâta timp cât la finalul termenului contractual, așa cum este el modificat/extins prin acte adiționale la contractul de servicii, contractul de servicii se execută conform acordului dintre părți și se predă un livrabil conform, adecvat utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- în documentele constatatoare intermediare sunt menționate întârzieri în realizarea serviciilor sau înlocuirea personalului, pentru care s-au aplicat penalități (nu daune-interese sau sancțiuni, ci penalități contractuale) de întârziere sau legate de înlocuirea personalului ce au fost achitate de, în fapt mențiunile legate de aceste aspecte nemaiaivând obiect;

- ca atare, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru încadrarea acestor situații în cadrul celor prevăzute la art. 167, alin. 1, lit. g), motiv pentru care acestea nici nu au fost specificate în DUAE.

b. Cu privire la incidența art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru:

- documentul constatator emis pentru Asociera din care face parte, în calitate de asociat, se află în aceeași situație ca cele emise pentru, fiind și acesta intermediar, vizând situații privind întârzieri în derularea serviciilor și care nu fac obiectul art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- mai exact, faptele menționate în certificatul constatator, în cadrul contractului de servicii vizează întârzieri în finalizarea serviciilor cuprinse în cadrul contractului de servicii, inerente oricărui proiect de infrastructură mare, pentru acest tip de situații aplicându-se penalități contractuale;

- de asemenea, documentele constatatoare intermediare se emit la fiecare 90 zile, actualizând situația fiecărui contract, pierzându-și astfel valabilitatea, deoarece nu mai reflectă realitatea contractului, astfel că, documentul constatator intermediar invocat de contestator nu mai era valabil la data limită de depunerii a ofertei;

- mai mult decât atât, ...nu are responsabilități în ceea ce privește serviciile care fac obiectul întârzierilor, fapt dovedit de Acordul de Asocieră încheiat în vederea realizării contractului de achiziție, respectiv Anexa 3 a acestuia;

- în documentul constatator intermediar emis pentru contractul de servicii sunt menționate întârzieri în realizarea serviciilor care nu au produs daune sau prejudicii autorității contractante și pentru care nu au fost percepute penalități, drept pentru care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru încadrarea acestor situații în cadrul celor prevăzute la art. 167, alin. 1, lit. g), motiv pentru care acestea nici nu au fost specificate în DUAE.

c. în ceea ce privește incidența art. 167, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru:

- are posibilitatea de a verifica existența și conținutul documentelor constatatoare emise pentru, acestea fiind disponibile în SEAP, platforma care este asimilabilă unei baze de date care poate fi accesată în mod direct, gratuit, de către orice autoritate contractantă, fiind astfel îndeplinită excepția prevăzută la alin. (1), precum și condițiile specificate la alin. (3);

- de asemenea, toate documentele constatatoare intermediare sunt emise de, care are rolul de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind astfel în mod evident în posesia acestora, îndeplinindu-se astfel și excepția prevăzută la alin. (2), drept care, nici măcar în situația în care documentele constatatoare ar fi conținut informații cu privire la situații care ar fi avut potențialul de a se încadra la art. 167, alin. (1), lit. g), ... nu are obligația justificării informațiilor declarate în DUAE privind situațiile specificate la art. 167, alin. (1), lit. g).

d. Referitor la afirmațiile Contestatoarei privind modalitatea de evaluare viciată și nelegală a ofertei:

- în urma clasării pe primul loc a ofertei depuse de, ... solicită prin adresa nr. 9/7604/17.06.2024, documente justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, printre altele se solicită documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- în cadrul răspunsului, transmis prin adresa nr. IE464/27.06.2024, ... menționează, printre altele, că nu sunt „necesare niciun fel de derogări conform art. 171”, afirmație care implică faptul că niciunul din operatorii economici parte din grupul ofertei nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167, astfel că presupunerile contestatorului cu privire la motivele de încetare a contractului de servicii nr. 92/36788/28.05.2019, în ciuda informațiilor clare furnizate de Direcția Tehnică a, responsabilă cu implementarea acestui contract, ilustrează lipsa de bună credință în formularea și argumentarea contestației;

- demersurile interne de verificare ale privind documente constatatoare, sunt justificate atât din punct de vedere al momentului scriptic al acestora (fiind o consecință a adresei nr. IE464/27.06.2024), precum și a justificării propriu-zise a acestora, informațiile furnizate de departamentul responsabil de emiterea documentelor constatatoare intermediare fiind în măsură să ateste credibilitatea într-o manieră mai imparțială decât cele furnizate de însăși.

e. Cu privire la propunerea tehnică a:

- propunerea tehnică a îndeplinește toate criteriile de evaluare specificate în documentația de atribuire astfel încât să obțină punctajul maxim pentru toți cei 8 factori de evaluare ce compun criteriile de atribuire;

- în ceea ce privește factorul de evaluare 7, *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*, propunerea conține detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, și totodată, identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse tehnice și umane suplimentare cerințelor minime din documentația de atribuire);

- cu privire la factorul de evaluare 8, *Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului*, resursele propuse de pentru realizarea activităților și sub activităților specifice prevăzute în caietul de sarcini sunt corect alocate, fiind alocate atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților, fiind alocate inclusiv resurse tehnice și umane suplimentare cerințelor minime din documentația de atribuire.

f. Cu privire la propunerea tehnică a:

- referitor la lipsa definiției sintagmei „*puncte de blocaj*”, aceasta apare în algoritmul de calcul al factorului de evaluare nr. 7, contestatorul având posibilitatea să solicite clarificări înainte de depunerea ofertelor pentru clarificarea acestui aspect;

- de asemenea, trebuie evidențiată distincția dintre formularea din cadrul algoritmului de calcul privind resursele, anume „*alocarea de resurse suplimentare - tehnice si/sau umane*” și formularea din cuprinsul contestației, respectiv „*resurse alocate*”;

- la formularea contestației, ... nu a luat în calcul algoritmul de evaluare pentru fiecare factor de evaluare la redactarea propunerii tehnice, șansele ca aceasta să îndeplinească doar condițiile pentru acordarea punctajului minim fiind foarte mari.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție, precum și orice alte prevederi legale aplicabile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 77438/21.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53280/21.08.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestatoare, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

❖ Cu privire la *„Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/73187/24.07.2024 si a Raportului procedurii de atribuire nr. 92/9152/24.07.2024”*:

- adresa nr. 92/73187/24.07.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectă pe deplin prevederile legale, contestatorului fiindu-i aduse la cunoștință caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu propria ofertă;

- solicitarea detalierii suplimentare a motivelor care au condus la depunctarea propriei oferte, formulată de contestator, nu are niciun temei legal, aceasta vizând în fond anumite aspecte mult mai analitice care nu reprezintă avantaje relative ale ofertei câștigătoare, în sensul prevăzut de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și care, pe cale de consecință, nu trebuie să se regăsească în Comunicarea de rezultat a unui ofertant admisibil;

- atât timp cât contestatorului i s-a comunicat atât prețul ofertei câștigătoare, cât și punctajul obținut (prin aplicarea algoritmului din cadrul factorului de evaluare), rezultă fără putință de tăgadă că această obligație legală de informare a fost efectuată de către achizitor, cu deplina respectare a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

❖ Cu privire la alegațiile contestatorului conform cărora *„Propunerea tehnică a ofertantului întrunește punctajul maxim de 60 de puncte”*:

- modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”* și *„Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”* este una clară și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare;

- asumarea la nivel general (prin asumarea caietului de sarcini și a documentelor anexe acestuia) nu reprezintă nicidecum descrierea metodologiei de realizare a activităților în cadrul viitorului contract, fiind necesară prezentarea propriei modalități de realizare a acestor activități, prin raportare la cerințele achizitorului și în strânsă legătură cu normativele aplicabile unor astfel de activități;

- simpla asumare a caietului de sarcini sau preluarea prin metoda copy-paste a conținutului acestuia, nu constituie o metodologie adecvată de prestare a serviciilor, fapt pentru care comisia de evaluare nu putea acorda punctajul maxim, deoarece ar fi reprezentat o flagrantă încălcare a principiului tratamentului egal fata de ceilalți ofertanți, care de altfel și-au expus în cadrul propunerilor tehnice propria metodologie de realizare

a acestor activități, motiv pentru care au și obținut punctaje suplimentare pentru acești factori de evaluare;

- întrucât comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică modalitatea de elaborare a Proiectului Geotehnic și a Monitorizării geotehnice Etapa curentă, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 9/6764/30.05.2024, să indice secțiunea din propunerea tehnică unde se află acestea, însă, ofertantul face trimitere la secțiunea privind realizarea Studiului geotehnic, chiar dacă, așa cum se solicită prin Normativul NP074/2022, documentațiile trebuie să fie diferite;

- la paginile 86 - 103 din ofertă, ofertantul prezintă activități privind Studiul geotehnic, iar la paginile 102 -103 activități privind realizare de calcule de rezistență și stabilitate asupra masivelor de pământ, care fac parte, ca activități, din Proiectul geotehnic, deși nu sunt prezentate în ofertă cu această denumire, nu se identifică structura definită în Anexa D a Normativului 074/2022 și nu este prezentată o metodologie privind stabilirea soluțiilor de fundare/dimensionare a acestora, etc. așa cum este precizat în art. 2.3 din Normativ;

- așadar, activitățile sunt enumerate / prezentate generic, nu sunt structurate și prezentate intru-un c.....tol distinct Proiect geotehnic, așa cum este solicitat prin Caietul de Sarcini, pagina 27/28;

- chiar și în cuprinsul contestației, ... se referă la cerința privind Monitorizarea geotehnică și indică secțiuni din ofertă aferente Studiului geotehnic, confundând Proiectul de monitorizare geotehnică aferent Monitorizării geotehnice cu Proiectul geotehnic, făcând trimiteri la activitatea de monitorizare a contractului de către Beneficiar, parte a managementului de contract din caietul de sarcini;

- activitățile și resursele alocate, prezentate pe care contestatorul pretinde că le-a corelat, nu se regăsesc în ofertă, în secțiunea din ofertă la care face trimitere - pag 193-200, sunt enumerate resursele, fără alocarea acestora pe activități - sub activități, comisia de evaluare neputând să aprecieze dacă acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților, sau sunt identificate doar resursele tehnice, sau doar resursele umane, ori nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și sub activitățile, așa cum este precizat în algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare;

- prezentarea în devălmășie a unor resurse în Graficul GANTT, fără a fi alocate pe activități - sub activități nu reprezintă un Grafic bine realizat, care să întrunească condițiile de acordare a unui punctai superior, așa cum pretinde contestatorul;

- ori, dacă de la momentul depunerii ofertelor contestatorul nu cunoaște în detaliu resursele alocate pe fiecare activitate/sub-activitate a contractului, cu atât mai mult iese în evidență faptul că atât metodologia de prestare a activităților cât și planificarea resurselor nu se ridică la nivelul de exigență aferent celui mai înalt palier al algoritmului de calcul

în cazul celor doi factori de evaluare, rezultând că raționamentul Comisiei de evaluare este corect;

- în ceea ce privește cerința - *identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane)*, pe care contestatorul nu o recunoaște, aceasta se regăsește în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți - algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*”, iar în cazul în care existau neclarități cu privire la modalitatea de îndeplinire a acesteia, în vederea obținerii punctajului maxim, contestatorul avea posibilitatea fie să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, fie, în cazul în care s-ar fi considerat lezat de această cerință, să depună contestație împotriva acesteia, în termenul imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016.

❖ *Cu privire la alegațiile contestatorului conform cărora „.....*

1) *Operatorul economic se afla sub incidența motivelor de excludere reglementate de Lege*

2) *Modalitatea de evaluare viciată și nelegală*

3) *Subcontractantul- incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 167 lit. g) și h):*

- relativ la documentele constatatoare invocate, nu sunt întrunite condițiile aplicării cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- toate documentele constatatoare invocate fac referire doar la penalitățile aplicate prestatorului în special pentru înlocuirea personalului cheie și plătite în integralitate de către acesta, sau penalități aplicabile pentru întârzieri pentru nerespectarea unor termene contractuale care sunt reglementate contractual și au fost sancționate ca o măsură preventivă, nefiind astfel îndeplinită prima condiție pentru atragerea incidenței art. 167 alin. (1) lit. g);

- prin urmare, în cazul tuturor documentelor intermediare invocate nu sunt întrunite cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 de natură a atrage excluderea unui operator economic din cadrul unei proceduri de atribuire iar orice interpretare contrară ar conduce la generarea unor motive de excludere artificiale cu grava încălcare a principiului proporționalității;

- de asemenea, nu trebuie trecut cu vederea că, pentru a deveni incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, este necesar a exista o legătură de cauzalitate între abaterea gravă/repetată și plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ori, în cazul de față, această legătură de cauzalitate *NU* există;

- în subsidiar, este discutabilă îndeplinirea primei condiții prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și dat fiind că în cauză, este vorba doar despre documente constatatoare intermediare,

contractantul ducând la bun sfârșit proiectele aflate în discuție, în condițiile de exigență calitativă impuse de achizitor, astfel că, pentru, nu a fost emis niciun document constatator final negativ;

- în ceea ce privește, acest contract a fost încetat anticipat de comun acord între Prestator și Beneficiar, fiind recepționate livrabilele solicitate de Beneficiar, dovada constând în faptul că, în prezent, ... a lansat procedurile de achiziție publică pentru proiectarea și execuția a doua loturi de autostradă, pe baza livrabilelor întocmite de, în calitate sa de elaborator al Studiului de Fezabilitate;

- nu în ultimul rând, referitor la subcontractantul, comisia de evaluare a analizat incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) în cadrul Procesului verbal nr. 9/8747/16.07.2024, prin urmare, au sunt întrunite cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 167 alin. (1) lit., g) din Legea nr. 98/2016, de natură a atrage excluderea unui operator economic din cadrul unei proceduri de atribuire.

- ❖ Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la „*Propunerile tehnice elaborate de către operatorul economic Asociera SC si operatorul economic*”:

- contrar afirmațiilor contestatorului potrivit cărora niciuna din cele două propuneri tehnice nu îndeplinesc condițiile pentru punctajul maxim aferent factorilor de evaluare nr. 7 și nr. 8, acestea au fost analizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice ;

- atât cât și Asociera , au prezentat o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, prin detalierea *TUTUROR* sub activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

- de asemenea, au identificat potențiale puncte de blocaj pentru fiecare activitate și au prezentat metodele de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane) și totodată, au demonstrat o bună înțelegere a alocării resurselor tehnice și umane pentru îndeplinirea adecvată a activităților și sub-activităților;

- referitor la activitățile din graficul GANTT, acestea au fost analizate și verificate în mod temeinic, în urma verificării, rezultând faptul că ofertanții au prezentat grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului, cu evidențierea principalelor momente ale contractului, toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor, au prezentat resursele alocate si livrabilele.

- acuzațiile aduse de contestator asupra graficului GANTT sunt nefondate, iar comisia își menține punctul de vedere referitor la analiza propunerilor tehnice depuse de

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, în replică față de susținerile autorității contractante și intervenientului, prin adresa nr. 139/26.08.2024, înregistrată la CNSC sub 54214/26.08.2024, contestatorul formulează Note scrise, prin care reiterează criticile din cuprinsul contestației, prezentând contra-argumente față de apărările regăsite în punctul de vedere și cererea de intervenție transmise la dosarul cauzei, reafirmând și detaliind poziția de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, cu accent pe respectarea strictă a principiilor legale, a jurisprudenței relevante și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Relativ la cererea nr. IES70/08.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50827/09.08.2024, prin care solicita accesul la dosarul cauzei, în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu..., se reține că autorul cererii nu avea, la data formulării ei, calitate de parte a cauzei, iar, ulterior formulării cererii de intervenție, la data de 19.08.2024, acesta nu a mai revenit cu o nouă cerere.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 31.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2518/06.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind situată între, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9/9152/24.07.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ..., a cărui ofertă a fost clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, prin, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 9/9152/24.07.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă categorie de critici, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 98/2016, apreciind că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este motivată corespunzător, nefiind cunoscut modul în care autoritatea a raționat față de motivele de depunere a ofertei sale, ceea ce conduce, pe de o parte, la lipsa de transparență și de informare a ofertantului, iar, pe de altă parte, la imposibilitatea persoanelor interesate de a analiza legalitatea și temeinicia acestui act.

Față de pretențiile contestatorului, sunt reținute dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, conform cu care:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora: ... b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

În cazul dedus judecății, prin adresa nr. 92/73187/24.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului locul ocupat în clasamentul ofertelor admisibile, punctajul obținut cu trimitere la algoritmul de calcul pentru factorii *prețul ofertei, experiența experților*, respectiv factorii *demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a*

serviciilor și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și oferta desemnată câștigătoare.

Fiind în prezența criteriului de atribuire *Cel mai bun raport calitate – preț*, în acord cu normele pre-citate, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să îi comunice ofertantului contestator caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, iar simpla indicare a punctajului și a algoritmului de calcul preluat din fișa de date nu reprezintă, în principiu, o motivare suficientă. Altfel spus, justificarea punctajului obținut prin trimitere la algoritmul de calcul descris în documentație, mai ales în cazul unor factori care nu presupun o operațiune matematică (cum este cazul prețului) sau o aplicare automată a unui punctaj (cum este cazul experienței experților), nu reprezintă o informare concretă asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Cu toate acestea, se observă că autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la art. 215 alin. (1) și (2) în situația în care dezvăluirea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

În cazul de față, în condițiile în care ofertantul câștigător și-a declarat în mod expres confidențialitatea propunerii sale tehnice, obligarea autorității la o comunicare detaliată a fiecărui avantaj de ordin tehnic al societății câștigătoare în comparație cu propria propunere tehnică a contestatorului, ar aduce atingere excepției de la art. 215 alin. (7) lit. b) din legea achizițiilor publice.

Nici principiul transparenței nu îndrituiește o obligare a autorității achizitoare să divulge elementele tehnice concrete ale conceptului confidențial propus de câștigătoare, existând o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg în sensul că nu se poate impune autorității/entității să transmită ofertantului necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare – Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Comisia, T-404/20, EU:T:2021:654, punctul 126, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, , EU:C:2020:826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie 2020, Securitec/Comisia, T-661/18, EU:T:2020:319, punctul 51, Hotărârea din 26 aprilie 2018, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-752/15, EU:T:2018:233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Ricoh Belgium/Consiliul, T-691/13, EU:T:2015:641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie 2012, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU:T:2012:553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie 2015, Evropaïki Dynamiki/ Frontex,

T-554/10, EU:T:2015:224, punctul 61, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU:T:2017:55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Comisia, T-698/14, EU:T:2016:476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184, punctul 86, și Hotărârea din 2 decembrie 2015, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU:T:2015:918, punctul 40.

De asemenea, se poate deduce din cuprinsul punctului 49 din Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, că autoritatea nu este în mod necesar obligată să prezinte comentarii specifice negative, ci este suficient ca ofertantul necâștigător să poată înțelege motivul pentru care oferta câștigătoare este superioară ofertei necâștigătoare.

Aceeași instanță a raționat că, deși evaluările privind anumite subcriterii sunt succinte, este posibil să se înțeleagă, în lumina jurisprudenței prezentate mai sus, că oferta câștigătoare prezintă mai multe calități care le depășesc pe cele ale ofertei reclamantului.

În considerarea celor expuse, Consiliul reține că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul procedurii se încadrează în limitele de legalitate incidente, la care s-a făcut referire mai sus.

Nu lipsit de importanță în conturarea unei soluții este și faptul că, prin contestație, petentul reclamă punctajul obținut de competitorii săi, Consiliul fiind ținut să verifice și aceste aspecte.

Prin următoarele critici, contestatorul arată că oferta sa merita punctajul maxim pentru componenta tehnică. În susținere, contestatorul face trimitere la situația factorilor de evaluare *demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului*, în legătură cu care, după cum se arată, motivele pentru care a fost depunctată, reținute în procesul-verbal de evaluare tehnică, sunt următoarele:

- nu sunt detaliate toate activitățile/subactivitățile, cu referire la Proiectul Geotehnic și la Monitorizarea geotehnică;
- nu sunt prezentate potențialele puncte de blocaj și metodele de depășire a acestora;
- ofertantul prezintă resurse alocate experților pe durata prestării serviciilor fără precizarea activităților și subactivităților.

În soluționare, se reține că, potrivit documentației de atribuire, cei doi factori în discuție au fost descriși astfel:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor	Abordarea propusa privind implementarea contractului prin prisma metodologiei de prestare a serviciilor.	18% Punctaj maxim factor: 18
Algoritm de calcul: 1) Autoritatea Contractanta acorda 18 puncte ofertantilor ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstreaza o foarte buna intelegere a activitatilor stabilite in caietul de sarcini prin: - detalierea TUTUROR sub-activitatilor care compun activitatile specifice prevazute in Caietul de Sarcini in succesiunea logica a acestora, in corelare cu riscurile si ipotezele identificate, precum si cu rezultatele asteptate, - identificarea potentialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate si prezentarea metodelor de depasire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice si/ sau umane); 2) Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte ofertantilor ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstreaza o buna intelegere a particularitatilor activitatilor stabilite in caietul de sarcini prin: - detalierea PARTIALA a sub-activitatilor care compun activitatile specifice prevazute in Caietul de Sarcini in succesiunea logica a acestora, in corelare cu riscurile si ipotezele identificate, precum si cu rezultatele asteptate, - identificarea potentialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activitati si prezentarea metodelor de depasire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice si/ sau umane); 3) Autoritatea Contractanta acorda 6 puncte ofertantilor ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstreaza o intelegere limitata/in mica masura a contextului, prin tratarea generica a sub-activitatilor prevazute in Caietul de Sarcini in succesiunea logica a acestora, fara ca acestea sa fie puse in corelare cu riscurile si ipotezele identificate sau cu rezultatele asteptate.		
Planificarea adecvata a resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor desfasurate in cadrul contractului	Abordarea propusa privind planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor desfasurate in cadrul contractului	12% Punctaj maxim factor: 12
Algoritm de calcul: 1) Autoritatea Contractanta acorda 12 puncte daca resursele pentru realizarea activitatilor si subactivitatilor specifice prevazute in Caietul de Sarcini sunt corect alocate, in sensul ca ofertantul alocata atat resurse tehnice, cat si resurse umane pentru realizarea tuturor activitatilor si subactivitatilor, iar acestea sunt suficiente si adecvate pentru indeplinirea activitatilor si subactivitatilor. 2) Autoritatea Contractanta acorda 6 puncte daca resursele pentru realizarea activitatilor si subactivitatilor specifice prevazute in Caietul de Sarcini sunt partial alocate, in sensul ca: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitatile si subactivitatile. 3) Autoritatea Contractanta acorda 2 puncte daca ofertantul realizeaza o prezentare generala a resurselor tehnice si umane identificate ca fiind necesare pentru indeplinirea contractului, fara ca acestea sa fie alocate pe activitati/ sub-activitati.		

Așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 9 / 7400 / 12.06.2024, pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*, oferta contestatorului a obținut doar 6 puncte din totalul de 18 aferente acestuia, comisia de evaluare consemnând, ca puncte tari, *ofertantul prezintă activitățile stabilite prin caietul de sarcini*, respectiv, ca puncte slabe, *Nu sunt detaliate toate activitățile/subactivitățile; Nu sunt prezentate potențialele puncte de blocaj și metodele de depășire a acestora*.

De asemenea, în privința factorului de evaluare *Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului*, comisia de evaluare a consemnat, ca puncte tari – *nu e cazul*, iar ca puncte slabe, *Ofertantul prezintă resurse alocate experților și pe durata prestării serviciilor fără precizarea activităților subactivităților*.

Așa cum rezultă din secțiunea *Informații din propunerea tehnică*, a aceluiși proces verbal, pag.45-47, comisia de evaluare a avut în vedere următoarea situație de fapt:

În cadrul Propunerii tehnice, ofertantul prezintă o metodologie de prestare a serviciilor o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în Caietul de Sarcini.

Ofertantul a tratat generic activitățile de elaborare a Proiectului geotehnic și de Monitorizare geotehnică față de cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini, acesta fiind doar amintite în cadrul metodologiei de realizare a Studiului geotehnic, așa cum de altfel ofertantul recunoaște prin răspunsul nr-OUT0100/03.06.2024 la solicitarea de clarificare:

Cu referire la activitățile de realizare a Proiectului geotehnic, precizăm ca acestea sunt prezentate în c.....tolul aferent Studiului Geotehnic, detaliat pentru etapa preliminară și detaliat pentru Etapa II- Studiu geotehnic pentru proiect în faza unică, fiind descrise aspecte legate de documentarea preliminară, considerațiile privind amplasarea și realizarea investigațiilor, detalii avute în vedere pentru fiecare aspect ce poate fi de interes în dezvoltarea proiectului (inclusiv gropi de împrumut, considerații privind zone contaminate etc), prezentarea informațiilor obținute și verificarea autorizată a documentațiilor elaborate. Din punct de vedere al modului de planificare și realizare a activităților aferente Proiectului Geotehnic și a Monitorizării Geotehnice, așa cum a fost solicitat de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini și prin “ Ghidul privind implementarea contractelor de servicii pentru elaborare Studii de Fezabilitate”, asumat de ofertant la nivel general, prin asumarea întregului Caiet de Sarcini și a documentelor anexe acestuia, dar și a tuturor standardelor și normativelor în vigoare, și în special în acest caz a NP074- 2022 cu Anexele D și E ce definesc conținutul cadru al acestor activități (dar și a celorlalte anexe ce reglementează modul de realizare a acestora), clarificăm ca descrierea realizării și respectarea acestor activități se regăsesc în oferta noastră începând cu pagina 86 până la pagina 103.

Activitatea de Proiect Geotehnic a fost prevăzută ca Piese Scrise în linia de activitate A3300 ca Note de Calcul, în linia de activitate A3310 ca Memoriu Tehnic, și în linia de activitate A3340 pentru celelalte tipuri de piese scrise necesare realizării

Proiectului Tehnic, si anume: Caiete de Sarcini si Program de urmărire si control. De asemenea Piese Desenate, si anume Planul de situație, Secțiunile specifice si Detaliile de execuție sunt prevăzute in linia de activitate A3400 in corelare directa cu liniile de activitate A3350 si A3360.

Precizam ca in Propunerea Tehnica pag 86-103 sunt cuprinse precizări privind realizarea Studiului geotehnic, iar Monitorizarea geotehnica este descrisa la pg.104-105.

De asemenea, relativ la situația ultimului factor de evaluare, au fost consemnate:

In Propunerea Tehnica doc. 2.1.Oferta tehnica_Formularul nr. 4 - _....., pag 193-200 se face o prezentare generala a resurselor tehnice si umane identificate ca fiind necesare pentru indeplinirea contractului, fara ca acestea sa fie alocate pe activitati/ sub-activitati, astfel

- Utilizare pe toata durata prestarii serviciilor:

- FACILITATI IMPRIMARE SI MULTIPLICARE FORMAT A0-A4 PENTRU BIROUL DE LUCRU
- STATII TOTALE SI TERMINALE GPS PENTRU MASURATORI TOPOGRAFICE
- SOFTWARE PROIECTARE SI TEHNOREDACTARE COMPUTERIZATA (CAD SAU ECHIVALENT, ARHITECTURA, MODELARE HIDRAULICA SI CALCULE DE REZISTENTA)
- FACILITATI PETRU ASIGURAREA TRANSPORTULUI ECHIPEI DE EXPERTI
- CALCULATOARE TIP LAPTOP CU SOFTWARE DE BIROU, PENRTU FIECARE EXPERT NOMINALIZAT IN CADRUL PROIECTULUI, etc

-Pentru activitatea de laborator, tipuri de echipamente

- resurse alocate pentru experti : Laptop / PC Pachet software office Echipament de comunicatii Abonament voce si date Echipament protectia muncii Multi functionala Autovehicule Aparat foto Echipament topografie

Acest aspect se identifica in Propunerea Tehnica pag. 204, unde este precizat:

In aceasta sectiune prezentam Graficul Gantt in care sunt reprezentate planificarea, succesiunea, secventialitatea si durata activitatilor si etapelor, astfel incat sa asigure activitatile prevazute in cadrul acestui Contract.

Graficul Gantt a fost elaborat in acord cu cerintele FORMULARULUI 4 si Caietului de Sarcini si cuprinde:

- Reprezentarea grafica a tuturor fazelor ce alcatuiesc realizarea contractului (proiectarea, raportari, livrabile) cu evidentierea principalelor momente ale contractului;
- Reprezentarea grafica a tuturor activitatilor si sub-activitatilor necesare indeplinirii obligatiilor asa cum sunt acestea prevazute in cadrul Caietului de sarcini, in scopul obtinerii rezultatelor asteptate;
- Reprezentarea grafica a livrabilelor (documentatiile /documentele /rapoartele/referatele /certificatele pentru fiecare faza/activitate/sub-activitati.

Durata fazelor, activitatilor, sub-activitatilor exprimata in luni, cu incadrarea in Perioada de Prestare a serviciilor cat si in termenele intermediare.[...] ,

Deci resursele nu au fost alocate pe activitati- subactivitati nici in cadrul Graficului Gantt.

Relevante în soluționare sunt reținute și prevederile caietului de sarcini, respectiv înscrisului Ghid-Anexa 5 la CS, parte a documentației de atribuire, în cuprinsul cărora, după cum se arată și prin punctul de vedere, sunt stabilite cerințe de sine stătătoare cu privire la Proiectul Geotehnic, iar prin Formularul nr. 4 – Propunere tehnică, s-a solicitat în

mod expres, ca Propunerea Tehnică trebuie să conțină pe lângă cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și Anexele acestuia și următoarele elemente:

I. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate ...

7. Ofertantul va prezenta modalitate de realizare a Proiectului Geotehnic și a Monitorizării geotehnice Etapa curentă, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că, în baza regulilor de întocmire a ofertelor, societățile participante trebuiau să trateze corespunzător în propunerile tehnice, modalitatea de realizare a Proiectului Geotehnic și a Monitorizării geotehnice.

Din analiza efectuată, comisia de evaluare a sesizat că în oferta contestatorului nu se regăsește modalitatea de elaborare a Proiectului Geotehnic și a Monitorizării geotehnice Etapa curentă, aspect adus la cunoștința acestuia prin intermediul cererii de clarificări nr. 9 / 6764/30.05.2024, în răspunsul său, ofertantul învederând că: „activitățile de realizare a Proiectului geotehnic, precizăm ca acestea sunt prezentate în c.....tolul aferent Studiului Geotehnic... Din punct de vedere al modului de planificare și realizare a activităților aferente Proiectului Geotehnic și a Monitorizării Geotehnice, așa cum a fost solicitat de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini și prin “Ghidul privind implementarea contractelor de servicii pentru elaborare Studii de Fezabilitate”, asumat de ofertant la nivel general, prin asumarea întregului Caiet de Sarcini și a documentelor anexe acestuia, dar și a tuturor standardelor și normativelor în vigoare, și în special în acest caz a NP074-2022 cu Anexele D și E ce definesc conținutul cadru al acestor activități (dar și a celorlalte anexe ce reglementează modul de realizare a acestora), clarificăm ca descrierea realizării și respectarea acestor activități se regăsesc în oferta noastră începând cu pagina 86 până la pagina 103...”.

La paginile indicate, observă Consiliul, în acord cu cele consemnate și de comisia de evaluare, se regăsește descrisă activitatea Studiul geotehnic, iar nu, ca activitate distinctă, *Proiectul Geotehnic*, astfel cum s-a cerut. Faptul că, în această descriere, s-ar fi făcut referire la anumite activități aferente Proiectului Geotehnic, nu echivalează cu tratarea distinctă a acestei activități, ci doar, așa cum a concluzionat și comisia de evaluare, că ofertantul a prezentat activitățile stabilite prin caietul de sarcini, însă, într-o manieră generală, care nu permite punctarea superioară, conform algoritmului de calcul.

Nici faptul că în respectiva descriere s-a făcut trimitere la Normativul NP074-2022 care reglementează documentațiile geotehnice pentru construcții, nu conduce la o altă concluzie, în contextul în care chiar acest normativ stabilește că cele două documentații, respectiv *studiul geotehnic* și *proiectul geotehnic*, se diferențiază prin natura și conținutul acestora, în funcție de etapele de realizare a proiectelor/lucrări de construcții.

Relativ la situația condiției secunde stipulată în cadrul algoritmului de calcul aferent alocării de punctaj, altul decât cel minim, respectiv - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea

metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane), Consiliul nu identifică o asemenea informație în oferta contestatorului.

În apărările sale, contestatorul face trimitere la *riscurile identificate de beneficiar în caietul de sarcini*, însă, cele două cerințe sunt distincte și, prin urmare, trebuiau tratate separat. Nici pretinsa lipsă a definirii în documentația de atribuire a *punctelor de blocaj*, sintagmă folosită în cadrul algoritmului de punctare, nu poate fi primită, eventualele neclarități ale ofertantului trebuind să fie lămurite în etapa pregătirii ofertelor.

Comparativ, în oferta desemnată câștigătoare, se regăsește, distinct, activitatea *Proiect Geotehnic (PG)*, la pag. 75, precum și *identificarea punctelor de blocaj și metodele de depășire a acestora*, conform informațiilor de la pag. 89-93, din propunerea tehnică.

Similar, oferta clasată pe locul 2, a tratat activitatea *Proiect Geotehnic (PG)*, la pag. 42, pag. 69, a fișierului propunere tehnică –părți confidențiale, precum și *identificarea punctelor de blocaj și metodele de depășire a acestora*, conform informațiilor de la pag. 34-49 ale fișierului propunere tehnică. Riscurile identificate de beneficiar în caietul de sarcini se regăsesc tratate la pag. 9-14 a fișierului propunere tehnică –părți confidențiale.

În privința ultimului factor de evaluare, Consiliul reține că punctajul contestatorului este justificat de constatarea că resursele tehnice și umane au fost prezentate la modul general, în comun, fără individualizarea acestora pe activități/sub-activități, potrivit condițiilor algoritmului de calcul.

Modalitatea de corelare a activităților și sub-activităților necesare prestării serviciilor cu resursele tehnice și umane prezentată la pct. 92 din contestație nu este identificată la pag. 193-200 ale propunerii tehnice.

Comparativ, în oferta clasată pe locul 1, informațiile relevante sunt regăsite în la pag.138-147 din propunerea tehnică, precum și în graficul Gantt, în timp ce, în oferta clasată pe locul 2, informațiile care prezintă relevanță pot fi identificate în tabelul Anexa 2 la propunerea tehnică, parte a fișierului propunere tehnică, precum și în c.....tolul Modalitatea de alocare a resurselor din partea confidențială a ofertei.

Referirile la ofertele concurente au avut rol exclusiv de a evidenția existența în ofertele respective a unor informații de natura celor cărora s-a reținut că nu au fost identificate în oferta contestatorului.

Concluzionând, Consiliul constată că punctajul primit de oferta contestatorului pentru factorii de evaluare *demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului*, a fost alocat în

concordanță cu prevederile documentației de atribuire, drept care, criticile sub acest aspect urmează să fie respinse, ca nefondate.

Următoarele critici fac referire la situația ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, cu privire la care contestatorul arată că se află sub incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care pe numele societății și unui subcontractant al acesteia au fost emise un total de 13 documente constatatoare negative, care atestă, în mod repetat, neîndeplinirea obligațiilor contractuale, iar aceste certificate nu au fost declarate în DUAE.

Față de diferendul dedus judecății, relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 167 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea /executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a

personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

din HG nr. 395/2016:

Art. 166. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

c) pentru contractele de servicii de proiectare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a) -e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

(5³) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5⁴) Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că, în procesul de evaluare, autoritățile contractante au obligația de a verifica incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 164 și 167 din lege în baza informațiilor regăsite în DUAE depus de fiecare ofertant, corelativ operatorii economici având *obligația* de a declara în DUAE orice informație cu relevanță în efectuarea acestei verificări.

În lumina acestor reguli, Consiliul reține, cu precădere, că, în privința existenței documentelor constatatoare enumerate prin contestație, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu neagă existența lor, ci apreciază că ele nu trebuiau menționate în DUAE, deoarece nu conduc la incidența cazului reglementat de art. 167 lit.g) din Lege.

Se mai observă, din actele evaluării, că membrii comisiei de evaluare au procedat, totuși, la o analiză amănunțită a situației documentelor constatatoare în discuție, emise pe numele, și, respectiv pe numele subcontractantului, concluzionând, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, că *nu sunt întrunite cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 de natură a atrage excluderea unui operator economic din cadrul unei proceduri.*

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a reținut că pentru cele 13 Documente constatatoare intermediare în cauză:

- Documentul constatator intermediar nr.1 - Studiul de Fezabilitate si Proiectul Tehnic au fost predate;

- Documentele constatatoare intermediare nr. 2,3,4 si nr 5, penalitatile aplicate si platite in integralitate de catre Prestator au vizat in doua din cazuri (nr. 4 si nr. 5) inlocuirea personalului cheie, respectiv o intarziere in predarea studiului de Fezabilitate (nr. 2) si o intarziere in predarea Proiectului Tehnic(nr. 3), cu precizarea ca acestea au fost aplicabile diferitelor contracte de achizitiei publica;

- Documentele constatatoare intermediare nr. 8, 9, 10, 11 si 12, aferente unui contract de achizitiei publica --Contract de servicii nr. 92136788/28.05.2019, Contractul de Servicii este incetat, iar S.A. nu are costuri de recuperat de la Prestator;

- Documentul constatator intermediar nr. 13 — s-au recuperat intarzierile.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă.

Cu titlu preliminar, se reține că situația documentelor constatatoare intermediare este reglementată distinct de legiuitor, aceste documente

având același regim ca documentele constatatoare emise la finalizarea contractului.

Astfel stând lucrurile, apărările primite din acest punct de vedere apar neîntemeiate, o altă interpretare lăsând, practic, fără efecte, o dispoziție legală expresă.

În continuare, cu referire la documentul constatator intermediar nr. 2 – 92/82985/06.10.2022, și, respectiv, nr. 3 – 92/7881 /27.01.2023, se reține că acestea consemnează Daune cauzate Beneficiarului pana in prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului pana in prezent sau în perioada de referință de 90 de zile, fiind emise:

- factura de penalități ca urmare a întârzierilor în elaborarea și predarea Studiului de Fezabilitate, raportat la termenul stabilit în contract (Factura nr. 220000035/06.07.2022 în valoare de 783.131,58 lei, plătită din Factura de la Proiectantul Tehnic);

- factura de penalități ca urmare a întârzierilor în elaborarea și predarea Proiectului Tehnic final, raportat la termenul stabilit în contract (Factura nr. 220000104/22.12.2022 în valoare de 189.850,08 lei).

Penalitățile de întârziere reprezintă, în fapt, cuantificarea prejudiciului produs urmare a executării cu întârziere a obligațiilor contractuale, în cazul de față, a respectării termenelor contractuale, drept care acestea au potențialul de a contura ipoteza de excludere prevăzută la lit. g), dat fiind că penalitățile sunt daune-interese moratorii, ceea ce înseamnă că ofertantul avea obligația de a aduce la cunoștința autorității contractante aceste împrejurări, pentru a permite verificarea absenței acestui motiv de excludere.

O astfel de interpretare se regăsește și în decizia civilă nr. 27/25.01.2024, emisă de Curtea de Apel București într-o speță similară celei deduse judecătii.

Pe cale de consecință, cel puțin aceste două documente trebuiau să determine ofertantul să completeze corespunzător formularul DUAЕ, prin indicarea lor, la rubrica Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile, pentru a permite, mai apoi, comisiei de evaluare, să efectueze verificările stabilite la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă: documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Relevante sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; ..., precum și dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care

stipulează: Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că „DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice”. Din verificarea anexei nr. 2 la Regulamentul nr. 7/2016, Consiliul reține că cerința privind abaterile profesionale din contracte derulate anterior se regăsește în cadrul formularului standard, în partea III: *„Motive de excludere”* secțiunea C: *„Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”* sub forma/textul/ sintagma/întrebarea „Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior? Dacă da, vă rugăm să furnizați detalii”. În coloana din dreapta a formularului standard anterior menționat, legiuitorul european a prevăzut posibilitatea formulării unui răspuns, atât prin selectarea/bifarea opțiunii „Da” sau „Nu”, cât și prin completarea cu informații adiționale de tip text a detaliilor contractelor derulate anterior. Mai mult, în cazul răspunsului afirmativ, operatorii economici au posibilitatea să detalieze eventualele măsuri adoptate în vederea redobândirii credibilității, aspect care rezultă din sintagma Dacă da, operatorul economic a luat măsuri de autocorectare? Da/Nu. Dacă da, vă rugăm să descrieți măsurile întreprinse.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul va reține că un ofertant are obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cadrul DUAЕ, cu privire la situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar, în cazul încălcării acestei obligații, devine incident cazul de excludere prevăzut de dispozițiile lit. h) a aceleiași temeи legal.

Așadar, există o distincție între cazul de excludere de la lit. g) și ipoteza de la lit. h), care se referă la situația în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate prin intermediul DUAЕ, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, distincție reținută și de instanța de judecată în decizia civilă nr. 27/25.01.2024, amintită mai sus.

Prin aceeași decizie, instanța a mai reținut că verificarea cazului de excludere și aprecierea dovezilor depuse de operatorul economic sunt atribuții exclusive ale autorității contractante, ..., astfel că ofertantul nu putea să decidă că nu sunt aplicabile

dispozițiile art. 167 și să nu completeze secțiunile referitoare la nesocotirea unor obligații contractuale anterioare.

În aplicarea dispozițiilor de lege, apare lipsit de importanță faptul că beneficiarul contractelor cu referire la care au fost emise respectivele documente constatatoare era chiar autoritatea contractantă, de la obligația completării corespunzătoare a formularului DUAЕ neexistând asemenea excepții. Dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care se prevalează intervenientul, nu conduc la o altă concluzie, acestea stabilind că operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective, iar nu că nu ar fi obligați să declare în DUAЕ informații corecte și complete cu privire la situația în care se află.

Cât privește demersurile întreprinse de autoritatea contractantă în procesul de evaluare în vederea clarificării situației relevate de documentele constatatoare emise pe numele ofertantului, Consiliul apreciază că dreptul de apreciere a credibilității ofertantului, drept conferit de legiuitor la art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la plata prejudiciilor, putea fi exercitat numai în situația în care ofertantul ar fi procedat la completarea corespunzătoare a formularului DUAЕ. În acest sens, se reține că plata prejudiciilor reprezintă o dovadă a demonstrării credibilității, în acord cu acest din urmă temei legal, iar nu o înlăturare a cazului de excludere de la lit. g), care intervine, dacă există, doar după expirarea perioadei de prescripție de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Cu alte cuvinte, analiza efectuată de comisia de evaluare trebuia să fie tributară stabilirii corectitudinii modului de completare a formularului DUAЕ, și doar dacă ajungea la concluzia că ofertantul nu este vinovat de *Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, să păstreze în procedură oferta, neputându-se verifica credibilitatea din perspectiva dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit.g) în contextul în care o asemenea incidență nu a fost declarată.

Așadar, singura ipoteză care ar fi condus spre un alt rezultat este aceea ca documentele constatatoare emise pe numele ofertantului să nu fie în măsură să atragă cazul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit.g), ipoteză care nu se confirmă, dat fiind că, după cum rezultă din cele ante-expuse, există cel puțin *două* facturi de penalități emise ca urmare a nerespectării termenelor contractuale, prin urmare, certifică încălcarea repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau într-un contract, termenul de predare a unei lucrări fiind încadrat în categoria unei obligații principale. Că astfel stau lucrurile este dovedit cu prisosință de emiterea facturilor de penalități, acceptate prin plata lor.

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv, corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în

aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că o interpretarea contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire. O asemenea soluție este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, Consiliul constată că ofertantul se face vinovat de declarații false în conținutul formularului DUAЕ privind verificarea cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ceea ce atrage incidența dispozițiilor lit.h) a aceluiași temei legal, și, pe cale de consecință, eliminarea din procedură, viciile sesizate la nivelul DUAЕ neputând fi acoperite printr-o altă modalitate care să permită păstrarea ofertantului.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului urmează să fie admise, cu consecința reevaluării ofertei în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate mai sus.

În continuare, contestatorul formulează critici referitoare la propunerile tehnice depuse de și asocierea, din perspectiva punctajului obținut pentru ultimii factori de evaluare tehnici, nr. 7 și nr. 8, în opinia sa, modalitatea de planificare a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, precum și metodologia de prestare a serviciilor regăsită în aceste oferte, fiind incomplete și nerealiste.

Având în vedere că oferta s-a dovedit a fi inadmisibilă, o analiză a acesteia și din perspectiva criticilor aduse punctajului, apare de prisos.

Cu privire la oferta asocierii , contestatorul susține că există deficiențe în activitățile propuse în graficul Gantt prezentat din care se poate observa lipsa unei succesiuni logice și coerente a activităților necesare pentru îndeplinirea contractului, ceea ce poate indica o planificare deficitară și o înțelegere incompletă a cerințelor din caietul de sarcini.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând că activitățile din graficul Gantt au fost analizate și verificate în mod temeinic, rezultând că au fost prezentate toate fazele care alcătuiesc realizarea contractului, cu evidențierea principalelor momente, toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor, și au fost prezentate toate resursele alocate și livrabilele.

Printre acuzele contestatorului se regăsesc și unele privind succesiunea logică a activităților și estimările de timp pentru diferite activități, apreciate fie subestimate, fie supraestimate.

În legătură cu acestea, autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete, deși importanța prezentării unei succesiuni logice a activităților și sub-activităților care compun activitățile specifice

prevăzute în caietul de sarcini reprezintă un aspect important în evaluarea ofertelor și stabilirea punctajelor.

În soluționare, Consiliul reține, din actele evaluării, că în oferta amintită au fost detaliate aceste informații (pag. 212 din procesul-verbal de evaluare tehnică), dar și că, în referire la informațiile graficului Gantt nu au fost solicitate clarificări specifice, deși cele sesizate de contestator privind succesiunea activităților expusă în grafic, cel puțin în privința activităților indicate prin contestație, se confirmă.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține următoarele situații:

- Activitatea 21 „*Depunere documentație AMC 1 la*” se realizează în aceeași perioadă cu activitatea 22: “*Avizare AMC1 in CTE*”, respectiv 02.09.2024-01.11.2024, data de 02.09.2024 fiind, de altfel, și *Data de începere* a contractului.

- Activitățile privind investigațiile de teren, conform reprezentării din Grafic, încep în data de 02.12.2024, în timp ce activitatea de aprobare de către Beneficiar a temelor de proiectare pentru aceste investigații de teren și implicit a notificării acestuia privind începerea activităților în teren, prevăzute în grafic la liniile 32 și 33, se desfășoară în perioada 06.12.2024-12.12.2024.

- Activitatea 96: “*Identificarea munițiilor nedescoperite*” se realizează în perioada 03.01.2025-06.02.2025, în timp ce activitatea 61- *Investigarea gropilor de împrumut prin foraje geotehnice (minim 2 foraje)*, începe din 02.12.2024, iar activitatea 86 – *Realizarea unei recunoașteri aprofundate pe teren (periegheza) și efectuarea de sondaje arheologice (diagnostic arheologic intruziv) pe traseul obiectivului de infrastructură rutieră. Se vor efectua minim 10*, se desfășoară în perioada 04.12.2024-31.12.2024.

Or, este evident că activitățile de identificare și neutralizare a munițiilor nedescoperite înainte de începerea activităților geotehnice și arheologice intruzive, așa cum învederează și contestatorul, sunt esențiale pentru asigurarea siguranței personalului, protejarea echipamentelor și a investițiilor, conformitatea legală și protejarea mediului.

Aceste situații, ca de altfel, și celelalte sesizate de contestator, necesitau o analiză aprofundată din partea comisiei de evaluare, inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ofertei, analiză care, din actele întocmite în procesul de atribuire a contractului, nu rezultă a fi fost efectuată.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii pentru a fi lămurite aspectele evidențiate, importanța prezentării unei succesiuni logice a activităților și sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini având, după cum s-a arătat mai sus, un rol important în evaluarea ofertelor și stabilirea punctajelor.

În ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea de alocare a resurselor și riscurile identificate în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului nu sunt confirmate de conținutul ofertei asocierii, drept care, acestea vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind ofertele concurente, va anula raportul procedurii nr. 9/9152/24.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și de asocierea, precum și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din contestație.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, prin

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind ofertele concurente. Anulează raportul procedurii nr. 9/9152/24.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și de asocierea, precum și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, prin și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.