



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 08/01.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2616/02.02.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, formulată *„împotriva documentației procedurii de atribuire”*, publicată în SEAP sub nr. ..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de ofertă*, având ca obiect: „Servicii de verificare PRAM-DSSV”, cod CPV: 71314200-4 Servicii de gestionare a energiei electrice (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1773/26.01.2016, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 08/01.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2616/02.02.2016, ... atacă documentația procedurii de atribuire publicată în SEAP sub nr. 384048/08.01.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că în data de 26.01.2016 ora 11.00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au participat următorii operatori economici:

- ..., cu o propunere financiară de 41.380,00 lei, fără TVA;
- ..., cu o propunere financiară de 41.110,80 lei, fără TVA.

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a transmis procesul-verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea precizează că a contactat telefonic reprezentantul desemnat prin fișa de date a achiziției, pentru a afla motivul pentru care nu primește acest document. La această nelămurire, precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că va primi respectivul proces-verbal, aspect care s-a și întâmplat, documentul în discuție parvenindu-i în data de 29.01.2016 ora 10:01 (conform SEAP), dar după 3 zile de la data licitației.

Invocând prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat termenul privind transmiterea procesului verbal de deschidere, astfel că solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de achiziție.

În final, contestatoarea precizează că și-a întemeiat contestația pe dispozițiile: art. 202 și 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006; art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 21/1996.

Prin adresa nr. 10782/08.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 3286/09.02.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

În apărarea sa, menționează următoarele:

- în data de 26.01.2016, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, nefiind prezent nici un reprezentant al celor doi operatori economici care au depus oferte, respectiv ... și ...;

- în perioada 27-28.01.2016, responsabilul cu activitatea de achiziții publice, singura persoană care avea acces autorizat la site, a fost plecat în delegație, fapt ce a făcut imposibilă postarea procesului verbal în SEAP mai devreme de data de 29.01.2016;

- în data de 29.01.2016, responsabilul în cauză a revenit la servicii, postând, în aceeași dată, pe SEAP procesul-verbal în discuție.

Invocând prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, din următoarele considerente:

- fiind formulată împotriva documentației de atribuire, contestația comunicată în data de 02.02.2016 este în afara perioadei legale de contestare;

- conform legislației în vigoare, transmiterea procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu o întârziere de 2 zile nu poate conduce la anularea procedurii de atribuire;

- articolele de lege din OUG nr. 34/2006, invocate de contestatoare, nu au relevanță în speța curentă, deoarece comisia de evaluare încă nu a evaluat propunerile financiare;

- art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 21/1996 se referă la agenții economici implicați în licitații truate, ori, în opinia sa, cei 2 operatori economici, care au participat la procedură, nu au avut o *înțelegere tacită*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de verificare PRAM-DSSV”, cod CPV: 71314200-4 Servicii de gestionare a energiei electrice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de ofertă”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 384048/08.01.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire; valoarea estimată fiind de 52.035 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 26.01.2016, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 1773, potrivit căruia au participat un număr de doi operatori economici: ... și ...

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal de mai sus, contestatoarea a înaintat la Consiliul prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1773/26.01.2016, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, întrucât contestația este formulată împotriva documentației de atribuire, Consiliul o respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, chiar dacă în preambulul contestației se regăsește sintagma „împotriva documentației de atribuire”, motivarea și criticile aduse de ... vizează omisiunea autorității contractante de a-i comunica procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1773/26.01.2016, în termenul impus de art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/ 2006 și nu se referă la conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, data la care se va raporta Consiliul, în pronunțarea asupra acestei excepții, este data de 26.01.2016, data deschiderii ofertelor și a întocmirii procesului-verbal nr. 1773.

În aceste condiții, față de dispozițiile art. 256^º alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 01.02.2016, aceasta a transmis contestația atât la CNSC, potrivit Fan Courier Express nr. 3032602380020 din 01.02.2016, fiind înregistrată cu nr. 2616/02.02.2016, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 01.02.2016, conform Fan Courier Express nr. 3032602380021 din 01.02.2016.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta din urmă a comunicat procesul-verbal nr. 1773/26.01.2016 în data de 29.01.2016 și nu „în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere”, așa cum prevede norma legală de mai sus, solicitând atât anularea acestui document, cât și anularea întregii procedurii, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

De asemenea, relevante, în acest caz, sunt și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ, care stipulează următoarele: *„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat pe SEAP procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în data de 29.01.2016, în loc de 27.01.2016, cu depășirea termenului prevăzut la art. 33 alin. (4) teza a doua din HG nr. 925/2006, care stabilește că: *„(...) Autoritatea contractantă are obligația de a*

transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare nu a prezentat probe care să demonstreze că *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu de natură să producă efecte juridice*, conform normei legale enunțate anterior, pe motiv că actul în discuție a fost comunicat în data de 29.01.2016 și nu în data de 27.01.2016.

Prin urmare, simplele solicitări ale contestatoarei de anulare a acestui proces-verbal, precum și de anulare a întregii procedurii, doar pe motivul întârzierii transmiterii lui cu două zile, față de data întocmirii lui din 26.01.2016, nu poate fi reținută ca întemeiată.

De altfel, legiuitorul nu a impus nici o sancțiune pe acest aspect, care să conducă la anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, doar pe motivul că acesta a fost comunicat cu două zile mai târziu față de termenul prevăzut.

De asemenea, Consiliul constată că nici cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire nu este întemeiată, deoarece speța în discuție nu se încadrează la nici una din situațiile stabilite de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, care să determine luarea acestei măsuri extreme.

Mai mult, Consiliul are în vedere, pe de o parte, și faptul că informațiile din procesul-verbal, cunoscute de contestatoare în data de 29.01.2016, reprezintă elemente formale și principale ale fiecărei oferte depuse, așa cum prevede art. 33 alin. (4) teza I din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”*, deci în cadrul acestuia nu au fost consemnate decizii și concluzii care ar fi afectat-o, iar pe de altă parte, că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată în data de 02.02.2016, ora 13:48 (conform SEAP).

Totodată, din documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse nu a fost finalizată, nefiind transmis nici un document în acest sens (de exemplu: procese-verbale de evaluare și/sau raportul procedurii).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini