

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..., Str.... nr...., județul..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., str...., nr...., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția: Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public stradal în, județul ...” ”, cod..., s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de respingere a ofertei depuse în procedură, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98 / 2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... (...), cu sediul în....., strada... nr...., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor

de procedură în .., sector....., str.... nr...., ..., ..., împotriva rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., s-a solicitat:

- Anularea Comunicărilor rezultatului procedurii și Raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei depusă de..., cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarate ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a Proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de...;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art... din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de...

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... (...), cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva proceselor verbale intermediare despre conținutul cărora s-a luat la cunoștință, în data de..., la momentul studierii dosarelor nr.... și..., la sediul CNSC, s-a solicitat:

- Anularea..., precum și a Raportului procedurii..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente...;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere..., în sensul declarării acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă și pentru motive suplimentare, care nu au fost indicate... și nici în Raportului procedurii, în partea care viza evaluarea ofertei depusă de acest operator economic;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezentul demers, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art... din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de...; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de... și acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Cu titlu preliminar, contestatorul face trimitere la legitimitatea demersului său, prin prisma interesului pe care prezenta societate îl prezintă în raport cu participarea la procedura. Susține că interesul este legitim, personal, născut și actual.

Pe fondul cauzei, precizează că prin adresa nr...., și Raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă i-a comunica faptul că: „(...) la faza de evaluare tehnica, oferta dumneavoastră a fost declarata neconforma nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. 3, lit. a)”, fiind comunicate patru motive de presupusa neconformitate a ofertei, iar pe de alta parte faptul ca oferta desemnata câștigătoare a procedurii este cea depusa de către cu Subcontractant ... cu prețul ofertat de... fără TVA, reprezentând 97, 56% din valoarea estimata a procedurii....

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere, ca neconforma... este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv, cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „oferta va fi respinsa, fără clarificări, dacă nu prezintă o lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanța ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției. activități care duc la pierderea garanție și clauze de excludere”, menționata la pag. 9 din documentul „04 2. formular propunere tehnica iluminat”.

Contestatorul precizează, că, prin răspunsul la clarificări, a indicat pagina, pct., titlul, și fișierul la care se regăsește cerința îndeplinită, însă

autoritatea contractanta a preferat sa respingă oferta din cauza unor motive pentru care argumentația acesteia este deficitară.

Arată că, prin intermediul adresei nr...., a indicat Propunerea tehnica - pag. 210 – unde se regăsește Programul de mentenanța pentru perioada de garantare a lucrărilor, iar la pag. 242 Planul de masuri pentru remedierea defectelor în perioada de garanție.

Menționează că lista detaliata, solicitata de autoritatea contractanta nu face obiectul contractului de achiziție publica si privește operațiuni care nu sunt conținute de execuția lucrărilor contractului.

Consideră că inserarea unor cerințe în documentul „042. Formular Propunere tehnica iluminat” (pag. 9) nu este de natura a îndeplini exigentele impuse de prevederile legale si pe cale de consecință respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte.

Susține, de asemenea, că „042. Formular Propunere tehnica iluminat” nu reprezintă un formular, fiind, în fapt, un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor in conformitate cu cerințele care se regăsesc și în caietul de sarcini.

Menționează că autoritatea contractanta avea obligația de a corela documentul „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat” cu cerințele Caietului de sarcini si Fișei de date.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale, precum și Concluziile Avocatului General Michal Bobek din 24 noiembrie... (1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie; cauza T-... 5/08...

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv, cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei” menționata la pag. 4 din documentul „04 2. formular propunere tehnica iluminat”, contestatorul precizează că a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei pe acest considerent, fiind, în opinia sa, abuzivă și discreționară, arătând că, în Propunerea tehnică- începând cu pag...., 341 și... 6 din fișierul „....06Propunere tehnica Budești EA- Formular Propunere Tehnica.pdf” pct. 3.7.3 Organizarea activității privind calitatea la nivelul lucrării executate, pct. 3.7.3.1 Organigrama proiectului, 5.2 Structura generala a echipei de proiect (execuție) și pct. i Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei – se regăsesc cerințele solicitate.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv, cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „identificare fișă tehnică asociată completată și numele producătorului menționata la pag. 9 din documentul „04 2. formular propunere tehnica iluminat”, contestatorul precizează că, similar capetelor de cerere A și B, nicăieri, în Fisa de date, PTE și Caietul de sarcini nu s-a impus drept

cerință „Identificare Fisă tehnică asociată completată si numele producătorului”, cerința în cauză, fiind menționată exclusiv în cuprinsul documentului „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat”.

D. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, respectiv, cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței menționate la subpunctul 1.10 din cadrul fișei tehnice nr.... - controller punct luminos - „controllerul va avea inscripționat prin gravare, poansonare sau orice alta metodă care să asigure citirea pe toata durata de viață a aparatului (... ore), un cod QR (...)”, contestatorul precizează că, controllerul punct luminos ofertat, respectă cerința, având inscripționat în mod vizibil un cod QR ce conține informațiile minime solicitate pentru acesta. Inscripționarea codului QR s-a poziționat pe partea interioară a capacului controllerului, care are un grad de protecție de IP66, astfel încât, este protejat complet de praf și umezeala, fapt ce îi conferă o durabilitate nelimitată, cel puțin egala cu durata de funcționare impusă pentru aparatul de iluminat de... ore.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de... solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, s-a realizat prin încheierea procesului verbal nr.... prin care s-au constatat următoarele:

- propunerea tehnică depusa de... (subcontractant) - este conforma.

- propunerea tehnică depusa de ... - este neconformă, întrucât, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile art. 137. Alin. (3). Lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, în cadrul documentației de atribuire, a pus la dispoziția operatorilor economici un formular - cadru pentru elaborarea propunerii tehnice. Conform prevederilor secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - s-a stipulat în mod expres: „Oferta tehnica pentru EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnica pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare”. Totodată, s-a prevăzut ca orice neconcordanță, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata poate conduce la declararea ofertei, ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că, până la termenul - limită de depunere a ofertelor, operatorul economic în cauză, nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat, în consecință, prin depunerea ofertei, acesta și-a asumat, în mod direct si conștient,

obligatia de a respecta integral cerintele de conformitate impuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă răspunde, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

Primul motiv de respingere:

- întreaga procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea strictă a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 în special cele referitoare la transparență, tratament egal și nediscriminare. Evaluarea ofertelor a fost realizată exclusiv în baza criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, fără a exista vreun demers sau intenție de... a fost analizată în aceleași condiții ca și celelalte oferte, iar valoarea de... nu constituie un indiciu de favorizare, ci mai degrabă rezultatul unei evaluări obiective, derulate cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire

- prin participarea la procedura, ofertanții își asumă, implicit, obligația de a respecta toate documentele publicate în SEAP, acestea făcând parte integrată din documentația de atribuire. Respectarea acestor documente este obligatorie la momentul depunerii ofertelor, indiferent de încercările contestatorului de a susține contrariul;

- deși, contestatorul încearcă să demonstreze că îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul documentației de atribuire, așa cum s-a menționat și în cadrul comunicării oficiale, cât și în cadrul procesului verbal nr.... privind evaluarea conformității ofertei tehnice, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, cerințele nu au fost, în realitate, îndeplinite. Paginile indicate de către ofertant, atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, au fost analizate în cadrul primului proces-verbal de evaluare. În cadrul paginilor indicate de către ofertant nu se regăsesc: „lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului activități care duc la pierderea garanției și clauza de excludere”, așa cum era solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică; La pagina 210, se regăsesc informații despre: „Programul de mentenanță pentru perioada de garanție a lucrărilor și estimarea costurilor anuale de întreținere-mentenținere a SIP modernizat și a costurilor totale pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate”, așa cum precizează și contestatorul. În cadrul clarificărilor transmise, nu s-a solicitat indicarea locului unde au fost prezentate aceste informații, ci s-a solicitat în mod expres „lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”. Informațiile prezentate de către ofertant la pagina 242, au fost consemnate în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică inițial, însă, la aceste pagini nu se regăsesc informațiile solicitate;

- cerința criticată nu este o cerință formală, ci obligatorie, cu mențiunea expresă că lipsa acesteia atrage respingerea directă a ofertei, fără posibilitatea de clarificări;

- oferta prezentată conține o garanție oferită a lucrărilor de 96 de luni, deci... de luni garanție suplimentară acordată. Cerința cu privire la lista și graficul cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere, este foarte importantă pentru ca autoritatea contractantă să știe care sunt acele operațiuni care duc la pierderea garanției, respectiv ce trebuie să întreprindă aceasta pentru a nu pierde cele... de luni de garanție suplimentară. Deoarece această cerință era una foarte importantă, s-a făcut mențiunea potrivit căreia, lipsa acesteia duce la respingerea ofertei fără clarificări

Al doilea motiv de respingere:

- Ofertantului i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr...., la care acesta a răspuns în termen. Chiar și în urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, s-a constatat că paginile indicate de către ofertant au fost verificate în cadrul primului proces-verbal de evaluare, în cadrul paginilor indicate de către ofertant nu se regăsesc informațiile completate conform cerințelor documentației de atribuire, rolurile experților prezentați trebuiau să fie completate în cadrul organigramei. Oferta a fost respinsă, ca neconformă, întrucât, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Al treilea motiv de respingere:

- în urma verificării informațiilor prezentate de către ofertant la paginile... din propunerea tehnică, s-a constatat că acesta nu a completat corespunzător coloana „Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului”;

- s-au solicitat clarificări ofertantului, cu mențiunea „Formularul-Cadru obligatoriu de respectat indică: „Atenție: folosirea formularului de oferta tehnică din secțiunea Formulare este obligatorie, completarea parțială sau necompletarea secțiunilor/subsecțiunilor duce la respingerea ofertei tehnice ca fiind neconformă”, iar la pct. 11 se solicită: „Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului”. Va rugăm să explicați de ce nu ați completat tabelul în conformitate cu cerințele din cadrul formularului de propunere tehnică”;

- informațiile prezentate de către ofertant în cadrul capitolului nr...., au fost consemnate în cadrul primului proces verbal de evaluare tehnică; ulterior, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată că, și de această dată, ofertantul încearcă să inducă comisia de evaluare în eroare. La pagina... este prezentat tabelul care ar trebui să demonstreze îndeplinirea cerinței „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție”. Totuși, în cadrul tabelului, una dintre rubrici solicită, în mod clar

„Identificare Fisa tehnica asociata completată si numele producătorului”, în cadrul tabelul prezentat ofertantul nu a indicat fișa tehnică și nici producătorul, rezumându-se, doar, la precizarea generalistă „fișa tehnica a producătorului”.

Al patrulea motiv de respingere:

În urma verificării Fișei tehnice nr.... - controller punct luminos, prezentată de către operatorul economic, s-a constatat că acesta a prezentat o etichetă autocolantă cu un cod QR și nu a demonstrat ca acesta va fi inscripționat/gravat. La solicitarea de clarificări adresată ofertantului, acesta a precizat „Autoritatea contractanta are obligația legala sa evalueze oferta noastră în strictă concordanță cu cerințele documentației de atribuire, Astfel, la rd. 1.10 din Fișa tehnică nr.... Controler punct luminos, cerința prevede pe lângă inscripționarea prin gravare, poansonare si „orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viața a aparatului (... ore) (...)”. Controlerul punct luminos ofertat de societatea noastră, astfel cum se poate constata cu claritate din fotografia de la rd. 1.10 col.2 din Fisa tehnica nr...., codul QR solicitat este realizat prin gravare cu raze laser printr-un procedeu tehnic de ultima generație care permite citirea cu telefonul mobil al acestuia”. Prin răspunsul sau, operatorul economic nu a furnizat nici o dovada clară, obiectivă și verificabilă, ca acel cod este realizat printr-o metodă care asigura durabilitatea și lizibilitatea pe întreaga durata de viață a echipamentului.

Ofertantul nu a adus nici o dovada ca acest cod QR este gravat, nu a adus nici o dovada cu privire la „asigurarea posibilității de citire pe toata durata de viață a aparatului (... ore)”. Simpla mențiune a operatorului economic „codul QR solicitat este realizat prin gravare cu raze laser printr-un procedeu tehnic de ultima generație care permite citirea cu telefonul mobil al acestuia” nu permite comisiei de evaluare să concluzioneze, în mod obiectiv, că cerința esențială este îndeplinită. Afirmația ofertantului la etapa de clarificări, nu este susținută de dovezi, iar imaginea din Fisa tehnică prezentată în ofertă nu confirmă aceasta afirmație.

Cu privire la solicitarea contestatorului, privind obligarea autorității contractantă la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii formulate de contestator privind acordarea cheltuielilor de judecată, întrucât aceasta este nejustificată și neprobată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de...; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție... invocă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din legea nr. 101/2016, precum și art. 64 cpc.

Față de argumentele contestatorului, intervenientul apreciază că, în mod corect..., subliniind faptul că documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, sens în care, face trimitere la Sentința Civilă nr.... pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 416/33/2025.

... nu contestă faptul că în conținutul documentelor invocate, erau inserate cerințele contestate, ci, faptul că, respectivele mențiuni nu se mai regăsesc și în alte documente ale achiziției, îndeosebi în caietul de sarcini aferent procedurii.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... (...), împotriva rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației..., precizează că este ofertant declarat câștigător.

..., precizează următoarele:

În vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor:

a) Să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către Achizitoare, anexe ale Documentației de atribuire;

b) Pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, aveau obligația să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, precum și rapoartele de testare solicitate/certificatele de conformitate.

Astfel, precizează că:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din fișa tehnică nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

Nu a fost prezentat raportul care să confirme standardele solicitate în documentația de atribuire.

Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61... - 6-1:..., SR EN 61... -6-3:... + A 1:... + AC:..., SR EN 55011:... +A 1:..., SR EN 55032:... + AC:....

Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

Oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres,

în Fișa tehnică nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, la punctul 3.5

Menționează că:

- Ofertantul nu a prezentat auditul de penetrare.
- Auditul de penetrare prezentat este mai vechi de 90 de zile.

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost POWER LINE COMMUNICATION (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO, ci nu prin cabluri de alimentare).

De asemenea, arată că tipul de comunicație GSM implică și costuri pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr...., așa cum a fost modificată prin măsurile de remediere, înregistrate cu nr...., adoptate în urma Deciziei CNSC nr.... (cu mențiunea că prin Măsurile de remediere s-a indicat, în mod eronat, Fișa tehnică nr....)

Precizează... se pot constata următoarele:

A. Tehnologia de comunicație nu este similară, deoarece nu este pe linia de alimentare care utilizează cabluri de alimentare.

B. Tipul de comunicație solicitat în procedură a fost prin cablurile de alimentare cu energie electrică, iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO);

C. Ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date prin cablurile de alimentare cu energie electrică... soluția ofertată exclude soluția solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio, LoRaWAN și sau GSM, cu motivarea că o comunicație de tip GSM aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

De asemenea, consideră că oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin fișa tehnică nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - ofertantul nu a îndeplinit cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim solicitat pentru temperatura de funcționare

Menționează că ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.7 din Fișa tehnică nr.... aferentă echipamentului Controller

punct luminos - nu a îndeplinit cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim - potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de -40... +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură solicitată, de -40°C.

Arată că ofertantul a depus rapoarte de încercări și certificate tehnice care susțineau un interval de temperatură de funcționare a echipamentului „controller iluminat public” de -40°C până la +85°C, însă, echipamentul oferit funcționează la o limită inferioară de maxim -25 grade, și nu la

-40 grade, așa cum s-a solicitat în documentație, iar, în acest sens, redă un extras din Raportul de testare care se regăsește în ofertă.

De asemenea, menționează că ofertantul a depus rapoarte de încercări și certificate tehnice din care rezultă că echipamentul oferit funcționează la o limită inferioară de maxim -25 grade, și nu la -40 grade, așa cum s-a solicitat în documentație, iar, în acest sens, redă un extras din Raportul de testare care se regăsește în ofertă.

Contestatorul susține că oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, respectiv:

- Neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr.....
- Neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 1.8 din Fișa tehnică nr.....
- Neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr.... - nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 3, 7, 3.8, 3.9 și 3.10, 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr..... Ofertantul nu a prezentat rapoartele de testare 3, 7, 3.8, 3.9 și 3.10, 3.11 și 3.12.
- Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 1.8, 3, 4 și 3.5 din Fișa tehnică nr.....
- Neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, din Fișa tehnică nr.... - GATEWAY – respectiv nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 din Fișa tehnică nr..... Ofertantul nu a prezentat rapoartele de testare și acreditările laboratorului.
- Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr.....
- Neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.14 din FISA TEHNICĂ nr.... - Utilajul, echipamentul tehnologic.

- Neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fișa tehnică nr.... - contul DEMO pus la dispoziție nu este funcțional.
- Neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr.....
- Oferta nu cuprinde Planul de pază, așa cum s-a impus prin documentul denumit „FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”.
- La nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului nu este indicată modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.
- Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.17 din Fișa tehnică nr.....
- Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr..... Nu a fost prezentat certificatul de conformitate și nici acreditarea organismului de acreditare.
- Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr.....
- Ofertantul nu a indicat modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia.

Referitor la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă le considera ca fiind întemeiate și justificate... a fost respinsă și declarată inacceptabilă pe mai multe motive, iar completarea acestora de către... nu ar schimba cu nimic...

În continuare, autoritatea contractantă prezintă ordinea logică și cronologică a evenimentelor.

....., autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată confidențială.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nejustificate și neprobate, a acestora.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de...; acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

... reiterează argumentele potrivit cărora a depus o ofertă conformă, care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire..., nu face dovada criticilor sale, acesta făcând doar referire la jurisprudența CNSC

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic, respectiv CD.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, atât în calitate de contestator, cât și în calitate de intervenient... depune următoarele înscrisuri probatoare, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....:

- Facturile seria PDV-025 nr.... și nr....;
- Contractele de asistență juridică nr.... și nr....;
- Ordinele de plată nr.....

..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și cea financiară... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr...., 3946/....., prin adresa nr..... /C1/..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., precizând că atât propunerea tehnic, propunerea financiară, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial.

În susținere, face trimitere la prevederile legale, în materie.

Întrucât... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr...., Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... (...), împotriva proceselor verbale intermediare, despre conținutul cărora s-a luat la cunoștință, în

data de..., la momentul studierii dosarelor nr.... și..., la sediul CNSC, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează, că, pentru a demonstra îndeplinirea de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor:

a) Să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către Achizitoare, anexe ale Documentației de atribuire;

b) Ofertanții aveau obligația ca, pentru produsele ofertate, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, precum și rapoartele de testare solicitate/certIFICATELE de conformitate.

În continuare, precizează că:

1. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr.... - Compartimentul accesorii electrice nu este prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis”. În cadrul acestui document se poate observa ca a fost adăugat ulterior dispozitivul de menținere a capacului deschis. În cadrul rapoartelor de încercări, se poate observa că echipamentele ofertate nu au acest dispozitiv

2. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la pct. 1.9. din Fișa tehnică nr..... Ofertantul nu demonstrează puterea instalată solicitată în Fișa tehnică nr.....

3. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr.....

4. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr.... - aplicația nu se regăsește în Google Play.

5. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr.....

6. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr.....

7. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctul 3.16 din Fișa tehnică nr.....

8. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr...., la punctul 1.8.

9. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr...., la punctul 3.1.

10. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public.

11. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr...., la punctul 3.3.

12. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr...., la punctul 5.2.

13. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr.....

14. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișa tehnică nr.... - la punctele 3.3 și punctele 3.4.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... precizează că renunță la solicitarea de studiere a dosarului nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr.....

Referitor la criticile aduse de către..., autoritatea contractantă le considera ca fiind întemeiate și justificate, însă, subliniază că oferta depusă de... a fost respinsă și declarată inacceptabilă pentru mai multe motive, iar, completarea acestora de către contestator, nu ar schimba cu nimic concluziile privind neconformitatea ofertei depuse de acesta.

Pentru o analiza corectă și completă, autoritatea contractantă prezintă ordinea logică și cronologică a evenimentelor.

Autoritatea contractanta solicita respingerea cererii formulate de contestator privind acordarea cheltuielilor de judecata, întrucât, aceasta este nejustificata si neprobată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., emisă e CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., emisă e CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., emisă e CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Execuție lucrări pentru investiția: Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public stradal în, județul ...*”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.....2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- ... (ofertant desemnat câștigător) a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.... față de contestația formulată de..., solicitând, în esență, respingerea contestației și menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului;
- ... (ofertant respins în etapa de verificare a propunerilor tehnice) a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... față de cele prima din cele 2..., solicitând respingerea contestației.

Din analiza celor 2 cereri de intervenție anterior indicate, Consiliul reține că ambele au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenienții solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza

cererile de intervenție împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de... (oferant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire)... a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC” și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”... prin adresa nr...., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca **fiind confidențiale**, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... a formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

..., Consiliul a..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, atât obiectul contestației formulată de... cât... îl..., în sensul că... (oferant respins în etapa de verificare a propunerilor tehnice) solicită a se reține că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta sa, iar... (oferant desemnat câștigător)... conține și alte neconformități, care nu au fost sesizate de către comisia de evaluare, motiv pentru care, va analiza, în mod unitar, cele 3 contestații.

În acest sens, Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare în fișierul „FisaDate_DF12... 916.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractată a precizat, printre altele: „(...) *Ofertanții vor întocmi*

propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului (...)"

Și, de asemenea,

„(...) Se va respecta inclusiv Formularul de Propunere tehnică. Orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică – va conduce la neconformitatea ofertei”.

Totodată, se reține că, în anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a publicat fișierul cu identificatorul „[SCN1... /... 09] 04_2. Formular_Propunere tehnica _iluminat.pdf.p7s” în care se regăsește, la capitolul 10, intitulat „Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, un tabel în care pot fi completate anumite informații referitoare la remedierea, de către executantul lucrării, a eventualelor/potențialelor defecte datorate viciului de execuție, cum, ar fi identificarea acestora, modalitatea de intervenție, termenul de intervenție, durata de remediere și resursele alocate de către executant.

În continuarea acestor informații referitoare strict la obligațiile **executantului** cu privire la remedierile în perioada de garanție, autoritatea contractantă a introdus următoarea frază, care se referă la obligații stabilite în sarcina **beneficiarului**: „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanție și clauze de excludere”.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat o amplă pledoarie prin care încearcă să demonstreze importanța listei și graficului cu operațiunile de mentenanță, pe durata celor 96 de luni de garanție ofertată, aspect care, în opinia sa, ar justifica respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări.

Fără a nega importanța cunoașterii operațiunilor de mentenanță care pot condiționa onorarea garanției în cazul apariției unor efecte datorate viciului de execuție, Consiliul constată că sancțiunea extremă, de respingere a ofertei contestatorului pentru lipsa listei și graficului cu operațiunile de mentenanță în sarcina beneficiarului este disproporționată, având în vedere mai multe motive:

În primul rând, cerința privind lista și graficul cu operațiunile de mentenanță în sarcina **beneficiarului** se regăsește în subsolul unui tabel care conține operațiuni de remediere a defectelor aflate în sarcina **executantului**, în cadrul unui capitol al cărui titlu face trimitere expresă la obligații stabilite în sarcina **ofertantului**.

Prin urmare, nota de subsol „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere” poate fi ușor confundată cu o cerință referitoare la obligațiile ofertantului/executantului, la care se referă titlul capitolului, fiind, practic, o cerință deghizată/disimulată/ascunsă în interiorul unui capitol cu un conținut complet diferit, situație în care, respectiva cerință poate fi ușor confundată cu o eroare materială survenită în timpul elaborării formularului de ofertă.

Prin urmare, cerința în baza căreia a formulat autoritatea contractantă primul motiv de respingere nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situație în care, respingerea ofertei, fără a da ofertantului posibilitatea de a-și completa oferta cu lista și graficul cu operațiunile de mentenanță în sarcina beneficiarului, care lipseau din aceasta, apare ca fiind disproporționată.

În al doilea rând, mențiunea din formularul de ofertă că „Oferta va fi respinsă, fără clarificări” nu poate fi reținută, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege situații care să conducă la respingerea abuzivă a unor oferte.

În situația în care, considera că nu poate să verifice conformitatea propunerii tehnice din oferta contestatorului cu cerințele din caietul de sarcini, fără lista și graficul cu operațiunile de mentenanță în sarcina beneficiarului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita acestuia să-și completeze oferta, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 1... din același act normativ și cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În al treilea rând, o astfel de completare a ofertei era permisă și din perspectiva locului în care a fost prevăzută cerința, aceasta nefiind regăsită în caietul de sarcini, astfel cum statuează art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 în cazul specificațiilor tehnice, ci, se regăsește în cadrul unui model de formular care reglementează forma în care trebuie elaborată propunerea tehnică, nu conținutul/fondul acesteia.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că ar fi solicitat deja clarificări contestatorului cu privire la lista și graficul cu operațiunile de mentenanță în sarcina beneficiarului, Consiliul constată că așa-zisele clarificări au constat într-o întrebare formală, prin care i s-a solicitat acestuia să indice la ce pagină din ofertă se regăsesc aceste informații.

Prin urmare, așa-zisa solicitare de clarificare a fost pur formală, scopul acesteia fiind doar de a întări decizia de respingere abuzivă a ofertei contestatorului.

Situația este similară și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv cel cu privire la evidențierea în organigramă a rolurilor în cadrul echipei, având în vedere faptul că, cerința privind evidențierea rolurilor se regăsește doar în modelul de formular de propunere tehnică, nu și în caietul de sarcini.

Consiliul mai reține faptul că, pentru a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) care se referă la neconformități între propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini, fără, însă, a indica vreo cerință din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectată, ci, doar cerințe similare specificațiilor tehnice deghizate în cuprinsul unui model de formular publicat în anexa anunțului de participare simplificat.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus formularul „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare” solicitat la capitolul 11 din modelul de formular de propunere tehnică însă informațiile din acesta sunt sumar completate, fiind menționat, de exemplu, textul „*fișa tehnică a producătorului*” pe coloana destinată consemnării numelui producătorului și codului echipamentelor oferite.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, se regăsesc numeroase înscrisuri de natură tehnică în care sunt menționate denumiri de producători și coduri de echipamente, astfel încât, respingerea ofertei contestatorului pentru motivul al treilea, apare a fi rezultatul confuziei comisiei de evaluare, dintre un viciu de formă a cărei corectare era susținută de informațiile din propunerea tehnică (lipsa detaliilor din centralizarea tabelară din capitolul 11 al caietului de sarcini) și o neconformitate reală, astfel cum este aceasta descrisă la art. 137 alin. (a) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind al patrulea motiv de respingere, deoarece, din analiza informațiilor aflate la rândul 1.10 din fișa tehnică nr.... aferentă controllerului punct luminos, la pag. 315 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” aflat în arhiva „2.2.3 Oferta TEHNICA ...-CONFIDENTIAL” din folderul „DOSAR\02. Oferte depuse”, primul din cele 2 CD-uri transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se constată că inscripționarea codului QR care să permită deschiderea unei pagini Internet cu informații despre controller este realizată prin aplicarea pe exteriorul carcasei a unei etichete autocolante, situație în care, nu există nicio garanție cu privire la durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului, estimată la cca... ore, conform cerinței din fișa tehnică elaborată de proiectant.

În acest sens, se reține că cerința formulată de proiectant și însușită de către autoritatea contractantă prin publicarea fișei tehnice în anexa anunțului de participare este următoarea:

„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (... ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Cu privire la această cerință... a menționat în fișa tehnică indicată mai sus textul *„Controlerul are inscripționat; prin gravare sau orice alta metoda care asigura citirea pe toata durata de viata a aparatului (... ore), un cod QR prin scanarea caruia vor fi oferite principalele informatii despre aparatul de iluminat”*, fără a preciza care anume este metoda prin care intenționează să inscripționeze codul QR pe carcasă, astfel încât, să asigure durabilitatea și lizibilitatea acestuia timp de... ore (cca. 11 ani și jumătate).

Din această perspectivă... este neconformă iar caracterul ambiguu al textului *„Controlerul are inscripționat; prin gravare sau orice alta metoda care asigura citirea pe toata durata de viata a aparatului (... ore), un cod QR prin scanarea caruia vor fi oferite principalele informatii despre aparatul de iluminat”* nu poate face obiectul vreunei clarificări, în sensul de a indica care anume este modalitatea tehnică de gravare, motivat de faptul că precizarea acestui aspect ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..., SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva... /18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Consiliul reține că, spre deosebire de primele 3 motive de respingere a ofertei contestatorului, care puteau face obiectul clarificărilor de natura celor prevăzute la considerentele 32-37 din jurisprudența comunitară reprodusă *supra*, cel de al patrulea motiv de respingere nu putea face obiectul unei clarificări datorită caracterului imprecis al formulării din propunerea tehnică, situație analizată de către instanța comunitară la considerentul 31.

În plus... a inclus, în căsuța de pe rândul 1.10 din fișa tehnică nr...., menționată mai sus, o poză a unui controller care are aplicată pe exteriorul carcasei o etichetă autocolantă cu un cod QR, situație în care durabilitatea textului timp de peste 11 ani este extrem de improbabilă.

În fine... nu a inclus în ofertă niciun document tehnic care să poată fi considerat probă a durabilității etichetei autocolante din poza aflată în fișa tehnică, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși criticile contestatorului privind primele 3 motive de respingere au fost admise, nu se impune adoptarea niciunei măsuri de remediere, având... din perspectiva inscripționării codului QR, rezultatul fiind același.

Totodată, se reține că, ulterior studierii dosarului cauzei... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr...., în care invocă și alte...

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, pentru demonstrarea cerinței „Capacul compartimentului accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis” pe durata realizării intervențiilor, cu siguranță de menținere”... a menționat în fișa tehnică nr...., la pag. 2 din fișierul „.....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” aflat în arhiva menționată mai sus, următoarea sintagmă: „Capacul compartimentului accesorii electrice este prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere” și a precizat **„Conform fisa specificatii tehnice BBIER (pag. 7)”**.

Pagina 7 din fișa tehnică BBIER se regăsește la pag. 15 din fișierul „.....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” și conține, în partea de jos, schița unei lămpi pe care se distinge, în partea stângă, textul „Hold open device”, de la care este trasată o linie spre una din componentele lămpii.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, la pag... din fișierul „.....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf”, în raportul de testare nr...., se regăsesc fotografii ale corpului de iluminat, în care se distinge, foarte clar, că acesta nu conține niciun dispozitiv de menținere a capacului în poziția deschis.

Revenind la schița de la pagina 15, Consiliul constată că textul „Hold open device” și linia trasată de la acest text la interiorul lămpii sunt diferite ca rezoluție și dimensiune față de celelalte texte și linii, aspect care, coroborat cu lipsa mecanismului de menținere a capacului deschis, din pozele anexate raportului de testare, sugerează că schița a fost modificată/falsificată în vederea inducerii în eroare a autorității contractante.

Cu toate acestea, nefiind o instituție competentă în investigarea unor astfel de aspecte, Consiliul apreciază că lămurirea caracterului real sau fals al informațiilor din propunerea tehnică ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări, formulată în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În orice caz, critica contestatorului privind mecanismul de menținere a capacului în poziția deschis este pertinentă, motiv pentru care, urmează a fi admisă.

Consiliul urmează a să admită și critica a doua din contestația formulată de..., având în vedere faptul că, în fișa tehnică nr...., la poziția 1.9... nu a completat puterea reală, măsurată a fiecăruia din cele 3 corpuri de iluminat ofertate, ci a menționat generic „conform calcule luminotehnice”, ceea ce înseamnă că a făcut o referire generică la

valoarea teoretică rezultată din acele calcule, față de care ar fi trebuit să aleagă aparatele de iluminat din oferta sa.

Având în vedere faptul că... se regăsesc numeroase documente tehnice referitoare la corpurile de iluminat oferite, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în ce măsură putea fi considerată viciu de formă eroarea de la poziția 1.9 din fișa tehnică nr...., solicitând, în acest sens... să identifice locul în ofertă în care se regăsesc informațiile reale cu privire la puterea corpurilor de iluminat oferite și, ulterior, în caz afirmativ, să-i solicite îndreptarea viciului de formă.

Critica a treia din contestația formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, informațiile de la punctul 1.13 din fișa tehnică nr....., se referă la informațiile solicitate prin fișa tehnică din proiectul tehnic, respectiv, sunt menționate temperatura de culoare, indicele de redare a culorilor și pagina din certificatul ENEC+ unde ar trebui să se regăsească aceste informații.

Critica a patra din contestația formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, contrar susținerilor contestatorului, aplicația ... telegestiune se poate descărca din Apple Store și Google Play prin simpla accesare a link-urilor de la punctul 1.14 din fișa tehnică nr...., aflate la pag. 3 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” (captură de ecran după rezultatul verificării a fost atașată de către completul de soluționare la dosarul cauzei).

Mai mult, se reține că, la punctul 5 din contestația formulată ulterior studierii dosarului... formulează critici cu privire la conținutul aplicației pentru Android, aspect de natură să infirme, cel puțin, partea din critica nr.... referitoare la aplicația pentru sistemul de operare Android.

Pe de altă parte, Consiliul va admite critica 5 din contestația formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei, deoarece, aplicația „... telegestiune” descărcată din Google... la punctul 1.14 din fișa tehnică nr.... nu este pusă la dispoziție de producătorul aparatelor de iluminat, ci, de către...

Pentru..., a fost atașată la dosarul cauzei, de către completul de soluționare, o captură de ecran de pe aplicația instalată pe un telefon cu sistem de operare Android, pe care a fost evidențiat textul „© 2025... Toate drepturile rezervate”.

Prin urmare, pentru a disimula neconformitatea lămpilor de iluminat din perspectiva lipsei aplicației pusă la dispoziție de producătorul aparatelor... a completat fișa tehnică cu detaliile aplicației sale.

Totodată, procedând la scanarea codului QR de la pag. 4 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” cu aplicația „... telegestiune”, Consiliul a accesat caracteristicile

lămpii „A-LD-010-S3 – EA-LD-320-S3 - (10W-320W) - ...”, constatând, de exemplu, că, la secțiunea „setări driver” nu se regăsește nicio informație utilă tehnicianului care ar urma să efectueze operațiunile de mentenanță, ci, doar textul „conform cerințelor”, aspect... a prezentat această aplicație proprie doar pentru a disimula lipsa unei aplicații de la producător în care să fie disponibile toate informațiile solicitate prin fișa tehnică de la producător.

Consiliul apreciază că această discrepanță nu poate fi considerată viciu de formă, deoarece, informația cu privire la locul/link-ul de unde se poate descărca aceasta din Google Play este precizată, expres, în fișa tehnică, împreună cu codul QR al corpurilor de iluminat și nu poate fi considerat nici abatere tehnică minoră, deoarece, remedierea ar consta în înlocuirea corpurilor de iluminat fără aplicație de la producător cu alte corpuri de iluminat, ceea ce echivalează cu depunerea unei noi oferte.

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:

„ *Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva... /17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie... de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau **această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere**”.*

Cu privire la critica 6 din contestația formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei... a menționat în fișa tehnică nr...., la poziția 3.3, că declarația de conformitate emisă de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria SR EN... privind marcarea echipamentelor electrice și electronice s-ar regăsi la pag. 20, însă, la pagina 20 din ofertă, aflată la pag. 20 din fișierul „.....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” se regăsește o declarație de la producător privind conformitatea cu mai multe directive europene și standarde, însă nu și standardul SR EN..., motiv pentru care, o va admite.

Cu privire la critica 7, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 8 din fișa tehnică nr...., ca punctul de aprindere să

aibă configurație TN-C, iar... a completat această fișă, la pag. 9 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” cu textul „TN-C. Conform fisa tehnica **punct de aprindere – pg” (restul textului nu este vizibil).**

Pe de altă parte, se reține că, în anexa raportului de testare aflată la pag. 24 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se menționează că punctul de aprindere nu are configurație de conectare TN-C, astfel cum s-a solicitat prin fișa tehnică din proiect, ci, are configurație de conectare TN-S,

Cu privire la semnificația acronimelor de mai sus, Consiliul reține că în sistemele de distribuție a energiei electrice, **TN-C** și **TN-S** sunt două moduri diferite de configurare a conductorilor de protecție și nul (masa și neutru). Ele fac parte din clasificarea internațională a schemelor de legare la pământ.

Astfel, în cazul TN-C (acronim de la Terra–Neutral Combined), nulul și conductorul de protecție sunt combinați într-un singur conductor, denumit „PEN” iar în cazul TN-S (acronim de la Terra–Neutral Separate), nulul (N) și conductorul de protecție (PE) sunt separați, încă de la sursă.

Prin urmare... nu are configurația de conectare TN-C solicitată prin documentația de atribuire, motiv pentru care....., sub acest aspect.

Critica 9 din contestația formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei urmează a fi admisă, deoarece, la pagina 14 indicată de acesta la punctul 3.1 din fișa tehnică nr.... (pag. 11 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”) nu se regăsesc capturi de ecran pentru dovedirea cerințelor 1.... și 1.20, ci, doar un înscris intitulat „fișa tehnică – punct de aprindere” emisă de „producător ... SRL”.

Critica 10 urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, că punctul de aprindere și controllerele funcționează prin rețea wireless de tip LoRa, aspect menționat la punctul 1.12 din fișa tehnică nr.... în cazul controller-ului punctului luminos și la punctul 1.... din fișa tehnică nr.... aferentă punctului de aprindere, iar, pe de altă parte, deoarece, fragmentele referitoare la tehnologia GSM în contestație sunt reproduse din cuprinsul unor capitole cu informații generale, cum este cea din capitolul „abrevieri și definiții”, putând fi considerate, cel mult, simple erori materiale, constând în preluarea unor informații inaplicabile, din documente depuse, anterior, în cadrul altor proceduri de atribuire.

Critica 11 din contestația formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei urmează a fi admisă, motivat de faptul că, la punctul 3.3 din fișa tehnică nr...., în dreptul cerinței „Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice cu excepția punctelor de la 1.4 la....., 1.39, 1.40 și 1.42 se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată”... a menționat „Anexat – pag. 521”, însă, începând cu pag. 521 din fișierul „....06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA

2.pdf" se regăsesc capturi de ecran însoțite de cerințe aparent preluate din alte proceduri de atribuire, fără corespondent în prezenta procedură.

Critica 12 urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, la data pronunțării prezentei, informațiile de autentificare de la pag. 231, punctul 5.2 din fișa tehnică nr...., apar a fi funcționale, cel puțin din perspectiva butonului „Sign In”, care este activ.

Pe de altă parte, Consiliul nu a putut verifica dacă aplicația, în sine, este funcțională, deoarece, codul necesar autentificării în 2 pași a fost transmis către o adresă e-mail necunoscută (a fost atașată la dosarul cauzei captură de ecran cu rezultatul verificării).

În mod evident, rezultatul verificării la data soluționării contestației nu probează faptul că situația era identică și la data depunerii ofertei, însă, raportat la probele depuse..., potrivit cărora butonul „sign in” ar fi nefuncțional.

Critica 13 urmează a fi admisă, deoarece, contrar mențiunilor din fișa tehnică nr.... (reținute anterior la critica 10), în rapoartele de testare nu este menționată comunicația prin rețeaua fără costuri LoRa, ci este menționată, la pag. 325, tehnologia „NB-IoT”, acronim de la „Narrowband Internet of Things”, care desemnează o tehnologie de comunicație wireless dezvoltată special pentru dispozitive IoT care au nevoie de **consum foarte mic de energie, acoperire mare și cost redus**, sau altfel spus, versiune simplificată și foarte eficientă a rețelei 4G/5G, optimizată pentru senzori.

În fine, Consiliul va respinge critica 14 din contestația formulată de ..., ulterior studierii dosarului cauzei, deoarece, rapoartele de testare de la pag. 396 și pag. 379, menționate de către ... la punctele 3.3 și 3.4 din fișa tehnică nr. 7 (pag. 317 din fișierul „515.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”) prezentate doar în limba engleză, nu pot fi considerate neconformitate care să conducă la respingerea ofertei ci, eventual, un simplu viciu de formă, care putea fi remediat facil printr-o solicitare de clarificări, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar acest aspect în activitatea de evaluare a ofertelor.

Rezumând aspectele enumerate anterior, Consiliul constată că, întrucât, oferta a fost respinsă, în mod corect, pentru modul în care a propus să fie inscripționat codul QR de pe controller, o eventuală reevaluare a acestei oferte pentru verificarea aspectelor din criticile regăsite în contestația formulată de ... SA care au fost admise ar fi lipsită de finalitate, neputând schimba caracterul de ofertă neconformă al ofertei depusă de

În ceea ce privește restul criticilor din prima contestație formulată de, Consiliul nu le va mai analiza din motivele enumerate anterior, respectiv, analiza acestora este inutilă, cătă vreme, oferta ..a fost respinsă, în mod legal, iar, ... a identificat, ulterior studierii dosarului și

alte motive de neconformitate care au trecut neobservate de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitările ... de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedite, solicitările ..., din cele 2 contestații și din cererea de intervenție, privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedite, solicitările ..., din cele 2 contestații și din cererea de intervenție, privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

..

..

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini