CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația datată 20.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11403/20.03.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări de *"..."*, cod CPV: ..., s-a solicitat anularea comunicării nr. 309/14.03.2018 și a raportului procedurii nr. 311/ 14.03.2018, în ceea ce privește declararea ofertei sale necâștigătoare, anularea adresei autorității contractante nr. 368/ 19.03.2018, declararea ofertei sale câștigătoare, reanalizarea ofertei (Propunere tehnică și financiară) a asocierii ... și declararea acesteia neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost considerată necâștigătoare.

Contestatoarea amintește că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus condiția obligatorie pentru participarea la procedura de atribuire, vizitarea amplasamentului ce se va organiza în primele 4 zile lucrătoare de la publicarea anunțului de participare, cu precizarea că nu vor fi acceptate și alte vizite suplimentare decât în cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic) înainte cu cel puțin 6

zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului.

În acest context, pentru toți operatorii interesați, a fost stabilită ziua de vizită în data de 28.11.2017, ora 14:00, reprezentantul contestatoarei fiind singurul prezent pe amplasament. La ora 15:00, a fost semnat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, iar primarul … a comunicat că SC ... SRL este singurul operator economic care a efectuat vizita.

Contestatoarea precizează că, din răspunsul nr. 368/19.03.2018, formulat de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile, a aflat că asocierea … ar fi vizitat amplasamentul în data de 27.11.2017, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 1827/27.11.2017.

Contestatoarea subliniază că acest proces-verbal generează suspiciuni cu privire la corectitudinea și legalitatea sa, întrucât modelul procesului-verbal de vizitare este total diferit față de cel care i s-a pus la dispoziție de autoritatea contractantă. În plus, documentul face referire la prestarea de servicii, și nu la execuția de lucrări.

Și dacă s-ar considera că documentul ar fi fost întocmit cu bună credință și legal, acesta nu a fost depus în cadrul propunerii tehnice a asocierii …, deși, în cadrul caietului de sarcini, se prevedea obligația depunerii procesului-verbal de vizitare amplasament.

Totodată, contestatoarea menționează că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea declarată câștigătoare nu a depus nici Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, deși această cerință este obligatorie.

Cele două documente au fost depuse ulterior deschiderii ofertelor, în urma solicitării formulate de expertul cooptat, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 100/26.01.2018, ofertantul susținând că, dintr-o eroare de copiere, nu a fost depus procesul-verbal de vizitare amplasament.

Contestatoarea apreciază că acest lucru este inacceptabil, procesul-verbal în cauză fiind un document esențial, care constituie chiar dovada dreptului de a depune oferta.

În ceea ce privește Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, asocierea susține că este obligația proiectantului și nu intră în atribuțiile constructorului.

Prin răspunsul nr. 28/31.01.2018, asocierea a modificat/completat propunerea tehnică, prin depunerea a două documente obligatorii, ulterior deschiderii ofertelor, care trebuiau încărcate în SEAP depuse în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016, oferta trebuie considerată neconformă și inadmisibilă.

Referitor la oferta financiară a asocierii SC Ideal Vidanj SRL - Pagano Francesco SRLS, contestatoarea consideră că și aceasta trebuia declarată neconformă și inadmisibilă pentru că nu îndeplinește cerința referitoare la perioada de garanție acordată lucrării.

Față de solicitarea din fișa de date și caietul de sarcini care prevede o garanție tehnică minimă de 36 de luni calendaristice, în conformitate cu anexa la Formularul de ofertă al asocierii SC Ideal Vidanj SRL - Pagano Francesco SRLS, garanția tehnică acordată lucrării este de 24 de luni.

SC ... SRL apreciază că nici garanția de participare depusă de asociere nu îndeplinește cerințele, polița nr. 000024482/ 10.01.2018 nefiind semnată și ștampilată de către ofertant, fapt care nu certifică acceptarea clauzelor poliței de garanție de participare.

Prin adresa nr. 414/22.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 11824/22.03.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare finalizării analizei propunerilor financiare, comisia de evaluare a informat toți ofertanții cu privire la admisibilitatea ofertelor, precum și despre faptul că vor fi solicitate operatorului economic, clasat pe primul loc, documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție declarate în DUAE.

În urma analizării documentelor de calificare transmise de asocierea …, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 311/14.03.2018, aprobat de primarul …, Asocierea fiind declarată câștigătoare.

La notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin scrisoarea nr. 368/19.03.2018, comunicând contestatoarei că motivele invocate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt inacceptabile și, prin urmare, nu vor fi luate măsurile de remediere solicitate.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, raportat la criticile formulate de contestatoare în notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră că SC … SRL și-a motivat solicitarea de anulare a comunicării rezultatului și a raportului procedurii prin invocarea unui singur argument, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut/prezentat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului și, conform mențiunilor făcute de contestatoare, aceasta ar fi fost singura care ar fi efectuat vizita în șantier.

Din contestația depusă, autoritatea contractantă a constatat că SC … Prod SRL a invocat și alte motive față de cele precizate în cadrul notificării prealabile, după cum urmează:

- Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului depus de ofertantul desemnat câștigător ar fi fost încheiat ulterior depunerii ofertelor, deoarece a fost depus ulterior deschiderii ofertelor;
- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție nu a fost depus odată cu propunerea tehnică, ci a fost depus ulterior, în urma unor solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare;

- Garanția acordată lucrărilor de către ofertantul declarat câștigător este de 24 luni, și nu de 36, cum este solicitat prin fișa de date a achiziției;

- Garanția de participare nu îndeplinește cerințele pentru a fi valabilă, deoarece nu este semnată și ștampilată de ofertant, acest lucru conducând la neacceptarea clauzelor de către ofertant.

Având în vedere că motivele menționate mai sus de contestatoare nu au parcurs etapele obligatorii în întocmirea unei contestații, respectiv nu au fost prezentate în cadrul notificării prealabile din data de 16.03.2018, astfel cum prevede legislația în vigoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu le ia în calcul.

În cazul în care Consiliul nu respinge contestația pe motivul inadmisibilității, autoritatea contractantă ia în considerare următoarele aspecte cu privire la noile motive invocate de SC ... SRL în cadrul contestației:

Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului al asocierii nr. 1827/27.11.2017, a fost prezentat într-adevăr în urma solicitării unei clarificări a comisiei de evaluare.

În răspunsul său, aceasta a precizat că, dintr-o eroare, nu a anexat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului în cadrul propunerii tehnice și prin intermediul acestui răspuns l-a transmis comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent, iar faptul că a transmis documentul ulterior nu conduce la completarea sau modificarea propunerii tehnice, deoarece eroarea se încadra în categoria abaterilor tehnice minore.

Autoritatea contractantă subliniază că procesul-verbal de vizitare a amplasamentului a fost înregistrat cu nr. 1827, la sediul acesteia și a fost semnat și ștampilat de primarul instituției în urma efectuării vizitei în amplasamentul lucrărilor a reprezentantului asocierii, din data de 27.11.2017.

Cu privire la formatul procesului-verbal, se precizează că acesta nu a avut un model standard care să fi făcut parte din documentele achiziției, ci a fost întocmit de angajați ai primăriei.

Referitor la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor, autoritatea contractantă recunoaște că acesta într-adevăr nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, în acest sens comisia de evaluare solicitând o clarificare.

Prin adresa nr. 28/31.01.2018, asocierea a comunicat comisiei de evaluare că planul în cauză nu intră în atribuțiile constructorului, ci în sarcina proiectantului care a întocmit proiectul tehnic și a transmis totodată planul de supraveghere.

Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul, deoarece, pe de o parte, conform legislației în vigoare, este de datoria proiectantului să întocmească planul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, această solicitare fiind o scăpare a autorității

contractante în cadrul fișei de date, iar pe de altă parte, modificarea adusă de ofertant propunerii tehnice depuse inițial prin prezentarea planului în cauză este una nesubstanțială fiind încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, menționată în anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice prezentată de asociere, la pagina 6, se regăsește declarația solicitată prin fișa de date cu privire la garanția de bună execuție, prin care operatorul economic susține că, în cazul în care oferta sa va fi stabilită câștigătoare, aceasta va acorda 36 de luni (3 ani) de garanție.

Pentru a clarifica și aspectul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la perioada de 24 de luni menționată în anexa la ofertă, aceasta precizează că nu a mai fost nevoită să solicite clarificări cu privire la aceasta neconcordanță, deoarece în urma solicitării de clarificări nr. 211/26.02.2018, ofertantul a retransmis Formularul de ofertă corectat în urma corecțiilor aritmetice efectuate de comisie, iar odată cu prezentarea formularului, ofertantul a retransmis și anexa la ofertă în care a menționat că perioada de garanție este de 36 de luni ca în declarația din cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la garanția de participare, autoritatea contractantă opinează că nu este menționat nicăieri care sunt cerințele care ar conferi unei polițe conformitatea și consideră că odată emisă polița de asigurare nr. 000024482, aceasta este legală și valabilă.

Mai mult de atât, documentul intitulat "documente de calificare" a fost semnat cu semnătură electronică de către reprezentantul asocierii.

Odată cu aplicarea semnăturii electronice, conform legislației în vigoare, toate documentele din cadrul fișierului „documente de calificare" sunt asumate de asocierea SC Ideal Vidanj SRL - Pagano Francesco SRLS, inclusiv polița de garanție de participare care făcea parte din acel fișier.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12175/26.03.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de *"…",* cod CPV: *…*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Conform anunțului de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 309/14.03.2018, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la

Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației și soluționând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în privința criticilor care nu au fost cuprinse în notificarea prealabilă, Consiliul constată că notificarea prealabilă cuprinde un singur motiv pentru care contestatoarea a apreciat că oferta societății desemnate câștigătoare ar fi trebuit să fie respinsă, respectiv faptul că nu a fost efectuată vizitarea amplasamentului, astfel cum s-a stabilit prin caietul de sarcini.

Prin contestație s-au adus critici și în privința planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, garanției acordată lucrării și garanției de participare, prezentate de ofertanta desemnată câștigătoare.

Așadar, criticile suplimentare celor din notificarea prealabilă nu vor fi analizate, fiind inadmisibile.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în*

termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că anterior sesizării Consiliului, persoana care se consideră vătămată se adresează emitentului actului pe care îl atacă, notificându-i pretinsele încălcări ale legislației.

În cazul analizat, se poate observa că SC ... SRL a notificat achizitoarea, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 16.03.2018, considerându-se vătămată de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 309/14.03.2018 și raportul procedurii nr. 311/14.03.2018, motivul fiind neefectuarea legală a vizitării amplasamentului.

Astfel, nu se poate pune în discuție că obiectul notificării l-au făcut alte aspecte decât cele semnalate.

Niciunde în cuprinsul notificării prealabile nu se face vreo referire la oferta desemnată câștigătoare sub aspectele din contestație, vizând planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, garanția acordată lucrării și garanția de participare.

Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, societatea contestatoare a cuprins în contestație și aspecte suplimentare celor din notificarea prealabilă.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său.

Fiind inadmisibile criticile referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, garanția acordată lucrării și garanția de participare, prezentate de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul nu le va analiza, urmând a fi analizată singura critică regăsită și în notificarea prealabilă, respectiv cea legată de vizitarea amplasamentului.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a informat operatorii economici că, *data fiind locatia de executie a lucrarilor, pentru intelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesati vor efectua* ***vizita obligatorie de amplasament*** *ce va fi organizata in primele patru zile lucratoare de la publicarea invitatiei de participare, cu precizarea ca nu vor fi acceptate si alte vizite suplimentare de amplasament decat in cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic) inaintate cu cel putin 6 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor.* ***Procesul verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat in cadrul propunerii tehnice si va fi contrasemnat de catre un reprezentant al Beneficiarului.***

Prin adresa nr. 100/26.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii … să indice unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice procesul-verbal de vizitare a amplasamentului contrasemnat și ștampilat de reprezentantul primăriei.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 28/31.01.2018, la care a anexat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului nr. 1827/27.11.2017, precizând că, dintr-o eroare de compilare a documentelor, nu a fost anexat.

Contrar susținerilor contestatoarei, vizitarea amplasamentului nu urma a se realiza într-o singură zi, ci în primele patru zile de la publicarea invitației de participare. Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 1827/27.11.2018, vizitarea s-a efectuat în data de 27.11.2018, și nu în data de 28.11.2018, dată în care a efectuat

vizitarea amplasamentului contestatoarea. Afirmațiile petentei că primarul a susținut că doar contestatoarea a efectuat vizitarea amplasamentului nu au fost dovedite.

Procesul-verbal depus de ofertanta desemnată câștigătoare este semnat de reprezentantul … și primarul …, are antetul …, iar autoarea contestației nu a depus vreo probă din care să rezulte că ar fi incorect sau nelegal. Faptul că este prezentat într-o altă formă decât cea în care este prezentat cel al petentei și că are în cuprinsul său referința greșită la prestarea serviciilor în loc de execuția lucrărilor nu pot constitui motive pentru neluarea lui în considerare, cu atât mai mult cu cât cuprinde denumirea lucrării care face obiectul contractului.

În ce privește nedepunerea procesului-verbal în cadrul propunerii tehnice, ci ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, se reține că acest aspect nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei, nefiind adusă o completare sau modificare esențială a propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât data procesului-verbal de vizitare este anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Respingerea ofertei pentru lipsa unui astfel de document și neacceptarea completării lui prin intermediul clarificării ar fi însemnat un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care, din documentul depus, rezultă că vizita s-a realizat în prezența primarului. Așadar, autoritatea contractantă cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască existența documentului, prin urmare, lipsa lui din propunerea tehnică nu putea atrage o astfel de măsură, disproporționată, ca cea propusă de societatea contestatoare.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, singurele care se regăsesc și în notificarea prealabilă, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.