

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la CNSC sub nr. /, respectiv nr. /, înaintate de SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator și prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de anulare a procedurii, acte adoptate de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului:

- SRL (de către SC SA prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din);
- sa (de către SC SRL prin contestația nr. HCC 074 din, înregistrată la Consiliu cu nr. din);
- (de către SC SA prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge ca nefondată contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SA.

Admite în parte contestația nr. ... din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SRL, și în tot contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SA.

Anulează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și adresele de comunicare a acesteia, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze procedura de achiziție publică.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. HCC 074 din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SRL, vizând obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4384/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta nu a respectat Decizia Consiliului nr. /, din 10.05....., potrivit căreia era obligată la reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare, prin solicitarea ofertantului de a indica unde se găsesc, în oferta sa, anumite documente.

Contrar acestor dispoziții, autoritatea contractantă a permis Asocierii SC SRL - SC SRL completarea ofertei cu noi documente.

Or, precizează SC SA, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta avea dreptul de a solicita fie clarificări, fie completări ale documentelor prezentate inițial, o altă abordare fiind contrară dispozițiilor alin. (2) ale articolului mai sus menționat.

Mai mult, reclamă SC SA, autoritatea contractantă a încălcat și propriile prevederi stabilite prin fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, potrivit cărora lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei.

În consecință, apreciază SC SA, întrucât ofertei declarate câștigătoare îi lipsesc documente relevante în ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și profesionale, iar completarea, ulterioară momentului depunerii ofertelor, cu noi documente nu este posibilă, autoritatea contractantă era obligată să o declare inacceptabilă.

Pe de altă parte, reclamă SC SA, recomandările pentru Urban Daniel - coordonator proiect, Ferencz Antal - șef șantier și Jakab Joan - responsabil SSM, pe care ofertantul declarat câștigător le-a transmis odată cu răspunsul la

solicitarea de clarificări prezintă o serie de vicii. Acestea nu trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă întrucât nu respectă condițiile minime de trasabilitate a unui document în cadrul entității juridice care l-a emis.

Recomandările nu sunt înregistrate, ceea ce face imposibilă verificarea acestora la beneficiar și nici nu sunt semnate de reprezentantul legal al beneficiarului.

De asemenea, arată SC SA, documentul transmis de ofertantul declarat câștigător odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la responsabilul cu atribuții de control privind calitatea în construcții (CQ) - Secțiunea III.2.3.a) pct. 6 din fișa de date a achiziției, este o simplă „Adeverință/Recomandare”, neînregistrată la emitent, din cuprinsul căreia nu rezultă că Pal Attila a participat, în calitate de responsabil CQ, în executarea vreunui contract care să demonstreze îndeplinirea criteriului.

Documentul atestă doar faptul că Pal Attila este angajatul SC SRL, în funcția de inginer, din anul 2011, dar nu demonstrează că acesta a fost implicat, în calitate de responsabil CQ, într-un contract de execuție, aspect ce trebuia să ducă la declararea inacceptabilității ofertei.

Mai mult, precizează SC SA, în cadrul documentelor de calificare ale asociatului SC SRL, la paginile 214 și 215, se găsește un contract de consultanță încheiat între SC SRL și Orban Lehel Szilamer (depus în demonstrarea cerinței referitoare la specialistul topo autorizat - Secțiunea III.2.3a) din fișa de date a achiziției), la finalul căruia (pag. 215), în locul rezervat semnăturii și ștampilei pentru Orban Lehel Szilamer, apar o semnătură și o ștampilă care ridică mari semne de întrebare în ceea ce privește autenticitatea lor.

Din acest punct de vedere, SC SA consideră că activitatea comisiei de evaluare a fost una formală, nu una corectă și concretă.

Față de toate aceste nereguli din cadrul ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL, SC SA consideră oportună declararea inacceptabilității ei, cu consecința declarării câștigătoare a următoarei oferte din clasamentul ofertelor admisibile.

Pentru motivarea în drept a contestației, SC SA invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale Legii nr. 101/.....

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a depus contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, prin care atacă adresa nr. 4506/08.06....., prin care autoritatea contractantă a încunoștințat-o asupra anulării procedurii de atribuire în dispută.

În opinia SC SRL, decizia autorității contractante prin care a dispus anularea procedurii este nelegală și netemeinică.

Pe de o parte, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al deciziei CNSC, prin care s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a menționat care au fost considerentele pentru care această procedură s-a anulat, în condițiile în care nu a existat niciun impediment care, ulterior datei admiterii contestației, să o împiedice să continue procedura.

De asemenea, apreciază SC SRL, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006), o astfel de situație fiind

asimilată, conform alin. (.....), unei încălcări a principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, susține contestatoarea, dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege (art. 209 din OUG nr. 34/2006).

Or, în speță, temeiurile juridice invocate în cuprinsul comunicării (dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) sunt generale, deoarece procedura de atribuire nu este afectată de abateri grave de la legislație, care să ducă la anularea ei. Prin urmare, neindicarea în concret a motivelor anulării încalcă prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006 care impun obligația autorității contractante de a indica „motivul concret care a determinat decizia de anulare”.

Pe de altă parte, arată SC SRL, autoritatea contractantă nu a indicat, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, dreptul de a formula contestație și termenul în care aceasta se poate formula, săvârșind un nou abuz.

În acest context, SC SRL își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație ulterior studierii dosarului cauzei și solicită Consiliului permisiunea de a depune concluzii orale.

Pentru motivarea contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Ulterior, prin contestație nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SA atacă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în discuție, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 4505/08.06....., considerând-o abuzivă.

În opinia SC SA, procedura de atribuire nu se află în niciuna dintre situațiile considerate de legiuitor drept abateri grave și enumerate de acesta la alin. (4) al art. 209 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, SC SA susține că, prin notificarea prealabilă (întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/.....), a evidențiat o serie de nereguli în legătură cu oferta Asocierii SC SRL - SC SRL, nereguli ce nu pot fi considerate abateri grave de la prevederile legislative.

Or, aceste nereguli vizează procesul de evaluare al comisiei, precum și oferta asocierii, fără a viza criteriile/cerințele de calificare și selecție și/sau factorii de evaluare prevăzuți în invitația de participare și documentație de atribuire.

În acest context, SC SA solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale Legii nr. 101/.....

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. HCC 084/18.07....., înregistrată sub nr. 21774/18.07....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În plus, SC SRL solicită, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/....., decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, întrucât aceasta nu a

formulat un punct de vedere la contestație în termenul stabilit la alin. (1) al aceluiași articol.

De asemenea, SC SRL reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit, anterior emiterii Deciziei nr. 195/08.06..... privind anularea procedurii de atribuire, propunerea de anulare a acesteia, în conformitate cu prevederile art. alin. (2) din Instrucțiunile emise de ANAP în aplicarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45232411-6 - Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că SC SA a îndeplinit procedura notificării prelabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/....., depunând dovada împlinirii ei odată cu contestațiile înaintate.

În ceea ce o privește pe contestatoarea SC SRL, aceasta a precizat Consiliului, prin adresa nr. HCC 080/....., faptul că nu are obligația îndeplinirii procedurii de notificare prelabilă (potrivit dispozițiilor art. 6 alin. 11 din Legea nr. 101/.....), întrucât actul pe care îl atacă (adresa nr. 4506/08.06.....) reprezintă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în urma notificării prelabile aparținând ofertantei SC SA

Totodată, Consiliul are în vedere și că, anterior acestei noi investiții a sa, în cadrul aceleiași proceduri, SC SA a depus contestația ce a fost admisă prin decizia nr. /..... /..... din 10.05.....

Analizând pe fond cauza ce face obiectul dosarului nr. /....., respectiv contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SA împotriva deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta asocierii SC SRL – SC SRL, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară, nr. /..... /..... din 10.05....., a admis contestația depusă de SC SA, a anulat raportul procedurii în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În motivarea deciziei sale nr. 790/..... /..... din 10.05....., Consiliul reține următoarele:

«Astfel, Consiliul constată că SC SRL critică oferta declarată câștigătoare, referitor la care susține că nu este acceptabilă, deoarece nu a prezentat unele documentele doveditoare ale îndeplinirii cerințelor de calificare vizând personalul cheie implicat în contract.

Verificând această critică, din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ca, pentru o parte din personalul

implicat în contract și indicat în fișa de date, să fie îndeplinită și cerința unei experiențe profesionale specifice, ce urma a fi dovedită prin prezentarea de „documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerințelor de calificare.”

Examinând documentele de calificare prezentate de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul observă că nu au fost depuse astfel de documente pentru niciuna dintre persoanele indicate ca fiind implicate în proiect.

Nici solicitările de clarificări, transmise asocierii SC SRL - SC SRL de către autoritatea contractantă, ulterior primirii ofertei, nu au vizat lipsa, respectiv completarea documentelor de calificare astfel încât să fie îndeplinită cerința de calificare privind personalul.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, înainte de a declara acceptabilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă putea și trebuia să își exercite dreptul său de a cere completarea documentelor de calificare, astfel încât să primească toate documentele cerute prin fișa de date a achiziției referitoare la îndeplinirea cerinței vizând personalul implicat în contract. Numai în aceste condiții, se putea considera asupra acceptabilității ofertei acestei asocieri și asupra posibilității declarării ei drept câștigătoare.

Contestatoarea susține că nu este posibilă completarea documentelor de calificare ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, faptul că „Lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei.”

Consiliul respinge ca nefondată această interpretare a contestatoarei, dat fiind faptul că respingerea ca inacceptabilă a unei oferte are loc ca urmare a faptului că nu s-a prezentat un document de calificare dintre cele indicate în fișa de date, însă nu fără parcurgerea etapelor legale și nu fără exercitarea drepturilor pe care legiuitorul le-a acordat autorității contractante pentru această etapă de evaluare a ofertelor.

Este adevărat că solicitarea completării documentelor de calificare, este, potrivit textului de lege invocat, numai un drept al autorității contractante, însă acesta nu poate fi exercitat în mod discreționar, autoritatea, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept,

trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă depunerea documentelor lipsă care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Or, în fișa de date a acestei proceduri de atribuire nu se regăsește o astfel de mențiune expresă, condiția autorității, invocată de contestatoare, nefiind în acest sens, ci exprimând numai consecința finală a lipsei unui document de calificare (chiar și după solicitarea completării).

În atare situație, Consiliul stabilește că autorității contractante îi era permis, în prezenta procedură, să clarifice și să permită completarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți, ceea ce s-a și realizat în alte situații.

Astfel, apare ca parțial fondată susținerea contestatoarei, respectiv în ceea ce privește lipsa unora dintre documentele de calificare depuse în dovedirea cerinței privind personalul implicat, dar nu și în ceea ce privește posibilitatea completării ulterioare a acestor acte.»

În executarea acestei decizii a Consiliului, prin adresa nr. 4287 din 24.05....., autoritatea contractantă a cerut SC SRL să prezinte documentele relevante în vederea dovedirii experienței profesionale specifice a personalului implicat în contract, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. HCC 067 din 24.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4328 din 26.05....., și a transmis acesteia o serie de documente indicate în adresă, cu privire la persoane implicate în executarea contractului.

Referitor la legalitatea demersului autorității contractante, de a cere asocierii având ca lider pe SC SRL, prezentarea unor documente de calificare, Consiliul s-a pronunțat anterior, prin decizia sa nr. /..... /..... din 10.05....., astfel încât vor fi respinse ca nefondate toate susținerile contestatoarei cu privire la aceasta.

Cât privește pretinsa neconformitate a unora dintre documentele depuse de SC SRL pentru persoane implicate în derularea proiectului, Consiliul observă că recomandările emise de SC SA pentru Urban Daniel (coordonator proiect), Jakab Joan (responsabil securitate și sănătate în muncă) și Ferencz Antal (șef de șantier) nu sunt înregistrate la emitent, însă acest fapt nu este de natură să pună la îndoială autenticitatea acestora. De asemenea, aceste documente sunt semnate de către persoana care a dat recomandarea, respectiv șef birou UIP, însă nici acest fapt nu este de natură să creeze suspiciuni, de vreme ce persoana care a dat recomandarea putea fi posesoarea unui mandat în acest sens din partea reprezentantului societății.

Consiliul reține că aspectele evocate de contestatoare cu privire la aceste recomandări nu sunt fondate, valabilitatea unui act emis de către

o entitate cu personalitate juridică nefiind condiționată de primirea unui număr de înregistrare sau de semnarea acestuia exclusiv de către persoana ce reprezintă în general entitatea, aceasta având posibilitatea legală de a mandata o altă persoană în vederea semnării unor acte.

O altă critică vizează actul prezentat de SC SRL pentru Pal Attila (responsabil cu calitatea în construcții), act care, în opinia contestatoarei, nu poate fi primit deoarece nu este înregistrat la emitent și nici nu face dovada experienței profesionale a persoanei pentru care, de altfel, nici nu s-a prezentat o decizie de numire, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Verificând susținerile contestatoarei cu privire la Pal Attila (responsabil cu calitatea în construcții), Consiliul reține ca nefondată afirmația privind neînregistrarea actului la emitent, pentru considerente similare celor de mai sus.

Cât privește afirmația că pentru acest responsabil nu s-a depus decizie de numire, Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare inițial prezentate de asocierea SC SRL - SC SRL, se regăsește decizia nr. 1 din 2011 de numire a domnului Pal Attila, începând cu data de 01.09.2011, ca responsabil cu controlul calității. Rezultă din aceasta că este nereală susținerea contestatoarei.

De asemenea, din adeverința prezentată ca urmare a solicitării autorității contractante, rezultă că Pal Attila are o experiență de ani în funcția de responsabil cu atribuții de control privind calitatea în construcții.

Această adeverință, coroborată cu decizia de numire, fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare de către responsabilul cu calitatea în construcții, care, în mod continuu, din 2011 până în prezent, în cadrul societății angajatoare, a desfășurat activități proprii acestei funcții, nefiind necesare referiri exprese la contracte anume încheiate de angajator și care au necesitat implicarea sa.

O ultimă critică formulată de contestatoare cu privire la câștigătoare se referă la contractul de consultanță încheiat între SC SRL (beneficiar) și Orban Lehel Szilamer (consultant), despre care contestatoarea susține că nu este semnat în mod autentic de către consultant. Analizând documentul în cauză, Consiliul constată că acest contract poartă semnătura consultantului, aspectele suplimentare vizând originalitatea și autenticitatea semnăturii nefăcând obiectul unei cereri exprese a contestatoarei, ci doar remarci cu caracter general. De asemenea, nici autoritatea contractantă nu a semnalat nereguli privind această semnătură, simpla bănuială a autoarei contestației nefiind de natură să conducă la anularea actelor autorității contractante. În cazul unor suspiciuni temeinice ale contestatoarei, aceasta avea opțiunea înscrierii în fals, conform Codului de Procedură Civilă.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei SC SA cu privire la decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

În examinarea contestațiilor depuse de SC SRL (contestația nr. HCC 074 din, înregistrată la Consiliu cu nr. din) și de SC SA (contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din) împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, Consiliul reține că cele două societăți au primit adresele nr. 4506 din 08.06....., respectiv nr. 4505

din 08.06....., prin care li s-a adus la cunoștință faptul că, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a hotărât anularea procedurii de atribuire.

În adresele de comunicare a acestei decizii, autoritatea contractantă nu a evocat motivele de fapt care au condus către această finalitate.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că anularea procedurii a fost dispusă prin Dispoziția primarului comunei

În stabilirea legalității deciziei autorității de a anula procedura de atribuire, Consiliul reține ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

„Raportul procedurii de atribuire [...] se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.”

- art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...]

k) în cazuri justificate conform prevederilor [art. 209](#) din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.”

- art. 83 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

„Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

- art. 209 din OUG nr. 34/2006:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: [...]

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. [...]

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: [...]

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) [lit. a\)-f\)](#).”

- art. 210 din OUG nr. 34/2006:

„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la [art. 200](#).”

După cum rezultă din actele emise de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile legale evocate, decizia de anulare a procedurii este nelegală, din mai multe puncte de vedere.

Ca un prim aspect, se observă că decizia nu a fost inițiată prin propunerea comisiei de evaluare, consemnată motivat într-un raport al procedurii de atribuire, ce ulterior era necesar a fi doar semnat de către reprezentantul autorității contractante, ci a fost decisă în mod unilateral de către primarul comunei, fără implicarea comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din reglementările evocate, decizia de anulare a procedurii este necesar a fi motivată și justificată, atât prin prisma elementelor de fapt, cât și al corespondenței acestora cu dispozițiile legale. După cum se observă, din dispoziția primarului nu rezultă care sunt acele erori sau omisiuni constatate pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire și care nu pot fi remediate fără ca o astfel de măsură să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) [lit. a\)-f](#)).

De asemenea, potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica, în scris, tuturor participanților la procedura de atribuire, motivul concret care a determinat decizia de anulare; or în adresele primite de cele două societăți contestatoare nu sunt evocate motivele pentru care a fost luată această decizie.

Având în vedere chestiunile analizate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, fiind fondate cele două contestații formulate în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SA.

În baza art. 26 alin. (2) din lege, Consiliul urmează să admită în parte contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SRL, și în tot contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SA. Consiliul urmează să anuleze decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și adresele de comunicare a acesteia, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (.....) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze procedura de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (10) din lege, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, depusă de SC SRL, vizând obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu aceasta.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....