CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... – președinte Consiliu de administrație, formulată împotriva adreselor nr. D71/7/2250/23.08..... și D71/6/2642/30.08....., de răspuns la solicitările de clarificări, postate în SEAP de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Reparații planificate tip RR la locomotivele diesel-hidraulice de 1250 CP fără agregat de încălzire tren și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției CFR pe fluxul tehnologic de reparație tip RR”, s-a solicitat obligarea entității contractante să emită documente întocmite cu respectarea prevederilor legale, sau, după caz, anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.
Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat prin Încheierea nr. 471/...../...../05.09....., în sensul respingerii lui ca nefondat.
Prin cererea de intervenție nr. 103/1128/18.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39096/18.09....., SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... – director general, s-a solicitat:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, și, în subsidiar, în situația în care se va aprecia că este inadmisibilă intervenția în interes propriu, admiterea cererii de intervenție ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației SC ..... SA, sau, după caz, respingerea ca inadmisibil al capătului de cerere privind anularea procedurii;
- pe fond, respingerea ca nelegală și nefondată a contestației SC ..... SA, cu menținerea ca temeinică și legală a documentației de atribuire, precum și a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA critică răspunsurile entității contractante referitoare la întrebările din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 430/1257/18.08..... ce au vizat aspecte legate de prevederile documentației de atribuire, apreciind că acestea nu sunt de natură a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii.

Astfel, referitor la răspunsurile nr. 1, 2 și 3 din cuprinsul documentului înregistrat cu nr. D71/7/2550/23.08....., ce au vizat aspecte legate de termenul de garanție de 12 luni, acordat pentru reparația RR, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile OMT 490/2000, Anexa nr. 1, lit. i), potrivit cărora termenul de garanție este intervalul de timp stabilit de furnizor de comun acord cu clientul, în situația în care nu este prevăzut în actele normative interne și internaționale în vigoare, în limita căruia produsul feroviar critic achiziționat trebuie să își păstreze caracteristicile impuse, în condiții normale de exploatare, întreținere și/sau reparație. De asemenea, face trimitere la definiția produselor feroviare critice din cadrul Instrucțiunilor privind tratarea defectelor unor produse feroviare critice aflate în termen de garanție, și anume acele produse feroviare încadrate în clasele de risc 1A, 1B, 2A și 2B, conform reglementărilor specifice în vigoare, care, prin defectare, antrenează pierderea siguranței și securității transporturilor, determină grave perturbații în exploatarea transportului feroviar și cu metroul, diminuează calitatea condițiilor transport, afectează costurile de întreținere și exploatare, influențând negativ calitatea transportului public.

În acest context, dat fiind faptul că produsul feroviar critic achiziționat constă în servicii de reparații planificate de tip RR la locomotivele diesel-hidraulice de 1250 CP fără agregat de încălzire

tren și alte servicii de reparații constante în prezența Recepției CFR pe fluxul tehnologic de reparație tip RR, contestatoarea apreciază că termenul de garanție de 12 luni nu se poate aplica decât serviciului de reparație executat conform prevederilor Caietului de sarcini nr. D33/2/52/..... Termenul de garanție nu poate fi transmisibil de la operatorul economic la autoritatea contractantă prin solicitarea unui termen mai mare decât cel oferit de producător.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul notificării prealabile ce a vizat și acest aspect, a învederat entității contractante faptul că există situația în care, în cadrul termenului de 12 luni, poate apărea situația în care o osie să se rupă în exploatare. Atât timp cât caietul de sarcini nu prevede înlocuirea acesteia, iar la verificarea CUS din cadrul reparației, osia nu a prezentat defecte, societatea reparatoare și-a respectat și îndeplinit întocmai obligațiile contractuale. Ținând însă cont de faptul că poate fi vorba de osii produse în anii 1966 – 1985, uzura cauzată de îmbătrânire nu poate fi cuantificată sau măsurată, astfel încât un astfel de eveniment poate fi imputat societății reparatoare, care nu a intervenit asupra unui echipament, sau la verificările efectuate nu au fost depistate neconformități. Potrivit contestatoare, în general, aceste termene sunt de 12 luni, excepție făcând acele echipamente enumerate în UIC 810-1, pentru care legislația prevede altfel. Livrarea acestor echipamente și piese de schimb se face însoțită de acte de calitate și conformitate, în care sunt menționate termenele de garanție. La unele echipamente, entitatea contractantă solicită termene de garanție cu mult peste termenele acordate de producători, unele chiar peste durata de viață normată de aceștia, nefiind identificați producători care să ofere termenele de garanție solicitate. În plus, unitatea reparatoare nu poate acorda termene de garanție extinse peste termenul de garanție acordat de producător.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că nu se poate solicita de la producători acordarea unor termene de garanție peste termenele de garanție acordate cu titlu general (12 luni) iar termenul de garanție nu este transmisibil de la producător către unitatea reparatoare. Prin urmare, contestatoarea solicită:

- modificarea documentației de atribuire astfel încât termenul de garanție de 12 luni să se aplice doar lucrărilor executate conform caietului de sarcini, sau celor executate ca lucrări suplimentare constatate în urma aspectărilor comune pe fluxul de reparație;

- modificarea documentației de atribuire astfel încât termenul de garanție pentru piesele noi montate din tabelul prezentat în Caietul de sarcini nr. D33/2/52/..... să fie conform termenului de garanție acordat de producător, de vreme ce producătorii echipamentelor și pieselor conținute în tabel nu acordă în general garanții mai mari de 12 luni.

Referitor la răspunsul nr. 4 la întrebarea ce a vizat aspecte legate de ajustarea prețului contractului, respectiv de găsirea unei formule și a unor indici care să reflecte realitatea în ceea ce privește incidența factorilor obiectivi în prețul unei reparații de material rulant, contestatoarea apreciază că, indicele folosit de entitatea contractantă se calculează pe baza indicelui prețurilor de consum, care are la bază doar elemente care intră în consumul direct al populației, neputând fi considerat un indice de inflație specific industriei. Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât prețul contractului să poată fi ajustat folosind un indicator care să reflecte realitatea privind fluctuațiile în domeniul industriei.

În ceea ce privește răspunsul nr. 5 la întrebarea ce avizat solicitarea de înlocuire a unor echipamente cu echipamente noi care însă nu mai există în planul de fabricație al producătorilor de piese de schimb (exemplu: arborele cotit), contestatoarea precizează că sunt încălcate prevederile legale prin precizarea unei producții specifice și prin restrângerea artificială a concurenței. Potrivit contestatoarei, nu este permisă înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile cu produse noi sau produse recondiționate care să asigure parametrii inițiali de funcționare ai produsului. Și pentru care să se acorde termen de garanție, motivat de faptul că sunt echipamente care nu se mai pot achiziționa în stare de produs nou, de la societăți care să respecte prevederile legale privind argumentarea/omologarea produselor feroviare critice.

În consecință, contestatoarea consideră că se impune modificarea documentației de atribuire astfel încât să fie permisă înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile cu produse noi sau cu produse recondiționate care să asigure parametrii inițiali de funcționare ai produsului, și pentru care să se acorde termen de garanție.

Referitor la răspunsul nr. 7 la întrebarea legată situațiile critice în care locomotivele trebuie să garanteze siguranța circulației și securitatea la nivelul sistemului feroviar, contestatoarea apreciază că aceste nu asigură o informare completă și precisă. Afirmația conform căreia locomotiva trebuie să atingă parametrii inițiali prevăzuți în Anexa nr. 1, respectiv să fie aptă să circule pe infrastructura feroviară din România, nu răspunde întrebării formulate. În plus, în Anexa nr. 1 la care se face referire, se regăsesc doar caracteristicile tehnice ale automotorului, fără să facă referire la situațiile critice menționate în caietul de sarcini. Prin urmare, contestatoarea solicită excluderea din cuprinsul caietului de sarcini a frazei *locomotivele trebuie să garanteze siguranța circulației și securitatea la nivelul sistemului feroviar în situații critice*.

Cu privire la răspunsul nr. 8 la întrebarea privind specificarea parametrilor specifici la care se referă la contactul roată-șină, contestatoarea apreciază acesta nu este de natură a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale. Astfel, apreciază că se impune eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a frazei *Parametrii specifici contactului roată-șină trebuie să aibă valorile prescrise în documentația tehnică în vigoare, astfel încât să fie asigurată stabilitatea rulării la vitezele de circulație reglementate de normele în vigoare* sau includerea în caietul de sarcini a valorilor exacte la care societatea reparatoare trebuie să se raporteze pentru îndeplinirea acestei condiții.

În ceea ce privește clarificările aduse de entitatea contractantă prin răspunsul nr. 9 la întrebarea ce a vizat lipsa precizărilor cu privire la ce înseamnă solicitările și suprasolicitările la care trebuie să reziste componente le utilizate în cadrul reparației planificate tip RR, contestatoarea apreciază că aceste nu sunt de natură a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la achizițiile sectoriale, entitatea contractantă făcând referire la funcționarea în condiții normale și remediere prin informare completă. Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât să fie exclusă această exprimare din caietul de sarcini, sau includerea în caietul de sarcini, în mod clar și neechivoc, a explicației termenului de *solicitări și suprasolicitări*.

Referitor la răspunsul nr. 10 la întrebarea ce a vizat precizarea modului de cuantificare a fiabilității și disponibilității care trebuie asigurate de calitatea lucrărilor precum și la ce anume trebuie să se facă raportarea, contestatoarea apreciază că acesta nu lămurește în mod neechivoc semnificația termenilor *fiabilitate* și *disponibilitate*, prin indicarea unui număr clar admis de intervenții în termenul de garanție sau indicarea unei formule de calcul prin care acești indicatori să fie cuantificați în mod obiectiv, motiv pentru care documentația de atribuire trebuie modificată în acest sens.

Cu privire la răspunsul nr. 11 prin care nu s-a acceptat publicarea caietului de sarcini vizat de AFER, conform NF 67-006:2011, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire prin introducerea caietului de sarcini nr. D/33/3/105/..... în forma avizată de către Autoritatea Feroviară Română, conform NF 67-006:2011.

Referitor la răspunsurile nr. 12 și 13 prin care entitatea contractantă a precizat că Depoul deținător nu este parte în contract și că răspunderea în cazul încălcării obligațiilor contractuale se angajează potrivit art. 11 și 12 din modelul de contract, contestatoarea arată că obligațiile și răspunderea entității contractante nu poate fi substituită, motiv pentru care apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării tuturor articolelor care se referă la obligații ale depourilor

și transferarea tuturor acestor obligații sau responsabilități către ...SA ca parte semnatară a viitoarelor acorduri, respectiv a acordului cadru și a contactelor subsecvente.

Față de răspunsul nr. 14 ce vizat neidentificarea în cuprinsul caietului de sarcini a modului de tratare a lipsurilor a căror furnizare depășește cu mult termenul de imobilizare prin reparație, contestatoarea apreciază că interpretarea dată de entitatea contractantă determină o serie de neconcordanțe și riscuri la care operatorii economici sunt expuși în mod nejustificat.

Astfel, deși pretinde că situațiile prezentate se pot soluționa fără afectarea termenului de execuție al reparației, entitatea contractantă lasă în mod voit posibilitatea de întârziere a termenului de executarea a contractului, dat fiind faptul că este lăsat la aprecierea reprezentantului entității contractante. În aceste condiții, contestatoarea solicită:

- modificarea documentației de atribuire prin introducerea condiției ca locomotiva să fie în stare completă, fără lipsuri, la intrarea în unitatea reparatoare;

- modificarea documentației de atribuire prin introducerea unui termen clar în care depourile au obligația de a aduce piesele lipsă sau de a le accepta la plată;

- modificarea documentației de atribuire prin definirea începerii termenului de execuție ca fiind data la care locomotiva este considerată ca fiind introdusă în reparație în stare completă, și anume data soluționării aceste situații prin metoda descrisă anterior.

Față de răspunsul nr. 15 prin care entitatea contractantă a precizat că la întocmirea prețului ofertat pentru serviciul de reparație planificată tip RR trebuie scăzute valorile pentru deșeurile rezultate în procesul de reparație și că modul de evaluare cantitativ și calitativ al acestor deșeuri se face utilizând prețul pieței pentru sortimentul de deșeu și/sau al procedurilor proprii ale societăților reparatoare, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire prin introducerea clară a faptului că piesele prevăzute la pct. 3.2.2 ce se înlocuiesc obligatoriu conform caietului de sarcini, atât în stare bună cât și nereparabilă, rămân în proprietatea societății reparatoare, pe metoda descrisă în răspunsul de mai sus, astfel încât să se poată evalua și contoriza foarte clar aceste deșeuri ce trebuie scăzute din evaluarea de preț.

Cu privire la răspunsul nr. 16 prin care entitatea contractantă a precizat că modul de tratare a pieselor lipsă sau constatate nereparabile și care nu sunt cuprinse în nomenclatorul de lucrări prevăzut în acest caiet de sarcini este prevăzut la pct. 3.3.2, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.5, 3.4.6, 3.3.10, 6.2 din caietul de sarcini și în răspunsul anterior de la pct. 14 din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv la pct. 10.1 și 10.2 din modelul de contract, cu

respectarea Legii nr. 99/2016, contestatoarea invocă din nou lipsa unui răspuns și a unei documentații de atribuire complete și precise, motiv pentru care apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul includerii în caietul de sarcini a unei metode clare de tratare a acestei situații, ținând seama de faptul că, o serie de piese nu se mai află în programul e reparație al niciunui producător.

În ceea ce privește răspunsul nr. 17 la întrebarea ce a vizat faptul că documentația de atribuire nu dispune în mod clar ce se întâmplă în situația în care stingătoarele sunt constate neconforme și nu poate fi prelungită perioada de viață a acestora, și că nu precizează clar că entitatea contractantă va suporta costul de înlocuire ca lucrare suplimentară, dacă stingătoarele vor fi returnate cu locomotiva în starea în care a intrat, contestatoarea precizează că acesta este incomplet și că nu clarifică partea privind suportarea costurilor pentru verificarea suplimentară pentru stingătoarele puse la dispoziție de CFR Călători în locul celor constate neconforme. În consecință, solicită modificarea documentației de atribuire prin includerea în caietul de sarcini a unei metode de tratare clare a acestei situații.

Referitor la răspunsul nr. 18 prin care entitatea contractantă a precizat că pct. 3.3.10 din caietul de sarcini este foarte clar și că se referă numai la recepționarea componentelor care se montează pe locomotive, nefiind cerințe în plus privind efectuarea recepției la sediul furnizorilor de componente, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării pct. 3.3.10 din caietul de sarcini sau precizarea în mod explicit în cadrul acestui punct a componentelor care necesită să fie recepționate de către delegatul Recepției CFR și care se montează pe locomotive cu ocazia reparațiilor.

În ceea ce privește răspunsul nr. 19 potrivit căruia pct. 5.1 din caietul de sarcini se referă la reparațiile efectuate în cadrul reparației planificate de tip RR și că, dacă unele din aceste lucrări de reparații sunt făcute la un subcontractant, societatea reparatoare este obligată ca în relațiile contractuale încheiate cu subcontractantul său să prevadă posibilitatea participării reprezentanților Recepției CFR la recepționarea reparațiilor efectuate, contestatoarea face trimitere la art. 185 coroborat cu art. 234 din Legea nr. 99/2016, și precizează că nu poate fi reținut dreptul entității contractante de a participa la controale la subfurnizori. Impunerea aceste condiții în cadrul documentației de atribuire lasă loc personalului de recepție al CFR să facă abuzuri prevalându-se de ea, prin interpretarea subiectivă a acestei condiții impuse în caietul de sarcini. Prin urmare, solicită modificarea documentației de atribuire prin precizarea cu exactitate a punctelor de control intermediar/final ce se doresc a fi efectuate și precizarea

clară a faptului că această cerință se aplică doar subcontractanților declarați în cadrul procedurii de achiziție.

Cu referire la răspunsul nr. 24 prin care entitatea contractantă a precizat că locomotivele care fac obiectul procedurii sunt dotate cu GAT 08 S2 care în prezent este dezafectat, motiv pentru care, în caietul de sarcini, s-a prevăzut efectuarea, după caz, a lucrărilor de demontare agregat GAT 08 S2 și balastare locomotivă, lucrare care nu modifică parametrii de bază ai locomotivei și nici tipul locomotivei, nefiind necesară punerea în funcțiune a unui nou tip de locomotivă, contestatoarea precizează că nu poate accepta această interpretare. Potrivit acesteia, în fișa tehnică prezentată în documentație, locomotiva este echipată cu agregat GAT 08 S2, prin răspunsul la solicitarea de clarificări precizându-se, indirect, că poate fi și un alt tip de locomotivă.

Contestatoarea arată că este adevărat că, prin efectuarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, la ieșirea din reparație, locomotiva va respecta specificația prezentată în Anexa nr. 1, dar dacă locomotiva care intră în reparație este dotată cu echipament GAT 08 S2, aceasta diferă de specificația prezentată în Anexa 1, urmând ca, în timpul reparației, să treacă prin modificări constructive majore astfel încât să poată fi eliminat acest echipament.

Răspunsul nr. 25 prin care, la întrebarea legată de procedura care va fi urmată în situația în care costurile cu achiziționarea reperelor necesare a fi înlocuite, cumulate pentru locomotivele care se repară în baza unui contract, depășește pragul de 10% din valoarea contractului sectorial subsecvent, entitatea contractantă a făcut trimitere la respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016, este apreciat de către contestatoare ca fiind un răspuns evaziv. Din acest motiv, solicită includerea în modelul de contract a modului de tratare a unei astfel de situații.

Cu privire la răspunsul nr. 26 prin care entitatea contractată a precizat că situația în care perioada de imobilizare a fost deja prelungită cu 60 de zile dar, ulterior se constată și alte motive pentru o nouă perioadă de imobilizare, se tratează în conformitate cu pct. 3.4.2 și 3.4.3 din caietul de sarcini, stabilindu-se o nouă perioadă de prelungire a termenului de execuție, dar că astfel de situații nu pot apărea decât în mod excepțional, contestatoarea consideră necesar ca pct. 3.4.2 și 3.4.3 din caietul de sarcini să aibă în vedere și modul de tratare a unei astfel de situații.

În ceea ce privește răspunsul nr. 27 prin care entitatea contractantă nu a acceptat reformularea pct. 5.2 astfel încât societatea reparatoare să nu aibă obligația de a pune la dispoziția reprezentanților entității contractante a informațiilor cu caracter confidențial (consum de material și manoperă, tehnologie de reparație, documentația tehnică necesară), recepția lucrărilor

urmând a se face în baza nomenclatorului de lucrări, contestatoarea precizează că se impune modificarea documentației de atribuire prin excluderea obligației de apune la dispoziția entității contractante a respectivelor informații, deoarece acestea reprezintă un know-how care nu poate fi făcut cunoscut de terți, conform politicii societății și având susținerea legislației în vigoare privind proprietatea intelectuală.

Astfel în conformitate cu prevederile legale, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secretele tehnice sau comerciale și elementele de confidențialitate ale ofertelor, conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Potrivit contestatoarei, informațiile necesare angajaților recepției CFR pentru desfășurarea activității de recepție și control, trebuie să le fie puse la dispoziție de către angajatorul lor, ..., care îi poate obliga să semneze acorduri de confidențialitate, ca semnatar al contractului cu reparatorul și angajator al celor care primesc aceste infirmații confidențiale.

Astfel, ofertantul va pune la dispoziția entității contractante informații confidențiale doar prin intermediul procedurii de achiziție unde acestea pot fi marcate ca fiind confidențiale și protejate de lege în acest fel. Contestatoarea consideră că nu poate fi acceptat ca astfel de informații să fie solicitate după semnarea contractului și să se ceară punerea la dispoziție a respectivelor informații direct către angajați ai entității contractante, asupra cărora reparatorul nu are niciun control.

Cu privire la răspunsurile nr. 29 și 30 prin care entitatea contractantă a precizat că lucrările de înlocuire a țevilor obturate sau crăpate nu se tratează ca lucrări neprevăzute, contestatoarea consideră că includerea acestor lucrări în estimarea reparației de bază constituie aplicarea unui tratament incorect față de autoritatea contractantă, producând pagube materiale, deoarece societatea reparatoare poate să nu efectueze această operațiune pentru niciun pachet, astfel încât includerea acestei lucrări în prețul total o dezavantajează în situația în care nu se constată necesitatea executării lucrării. În același fel, includerea acestei lucrări în estimarea reparației de bază constituie aplicarea unui tratament incorect și față de ofertant, deoarece pot exista situații când se constată necesitatea înlocuirii mai multor pachete decât a estimat aceasta în cadrul procedurii, diferența constituindu-se în pierdere pentru el.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării acestei lucrări ca lucrare suplimentară, doar atunci când se constată necesitatea executării ei, în baza aspectărilor comune făcute după demontarea locomotivei.

Cu privire la răspunsurile nr. 33, 36, 40 și 49 prin care entitatea contractantă a precizat că este obligația societății reparatoare să găsească furnizori pentru rotorul, statorul turbinei convertizorului de cuplu, pentru pompa de ulei, pentru carter compresor sau pentru chiulasă, contestatoarea apreciază că documentația de atribuire trebuie modificată în sensul introducerii clare a modului de tratare a unor situații în care trebuie înlocuite anumite piese care nu mai sunt produse de niciun producător iar documentația prevede ca toate piesele înlocuite să fie noi, cu certificate de la producători autorizați.

Prin punctul de vedere nr. D71/6/2786/08.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 37855/08.09....., entitatea contractantă ..... SA a precizat următoarele:

1. Având în vedere că locomotiva, prin efectuarea lucrărilor de reparații tip RR, trebuie adusă la parametrii inițiali, deci trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate și e circulație pe infrastructura publică feroviară din România, termenul de garanție de 12 luni se referă la întreaga locomotivă, societatea reparatoare având obligația de a interveni în intervalul termenului de garanție pentru remedierea tuturor deficiențelor apărute.

Potrivit pct. 2 din caietul de sarcini D33/2/52/..... și a nomenclatorului de lucrări din caietul de sarcini, societatea reparatoare este obligată să efectueze verificări, încercări, teste, măsurători la toate instalațiile și componentele locomotivei. De asemenea, potrivit OMT nr. 703/2011, Anexa 2, pct. 6, este obligatorie includerea în caietul de sarcini a clauzelor referitoare la garanție și la termenele de garanție.

În ceea ce privește cerințele de la pct. 6.2 b) și c) din caietul de sarcini, acestea au fost coroborate cu Legea nr. 449/2003 și cu fișa UIC 810-1.

2. Solicitarea de modificare a documentației de atribuire astfel încât prețul contractului să poată fi ajustat folosind un indicator care să reflecte realitatea privind fluctuațiile în domeniul industriei, nu poate fi primită deoarece atât entitatea contractantă cât și participanții la procedură nu pot anticipa la momentul publicării documentației de atribuire modificările legislative, evoluția prețurilor în domeniul industriei și incidența acestora în viitor asupra prețului contractului. În plus, indicele anual al prețurilor de consum măsoară evoluția de ansamblu a prețurilor mărfurilor cumpărate și a serviciilor utilizate de către populație în anul curent față de anul precedent, acesta fiind comunicat de INS, organ de specialitate al administrației publice centrale, aflat în subordinea Guvernului.

3. Prevederile caietului de sarcini privind înlocuirile de piese și echipamente sunt obligatorii pentru societatea reparatoare, în funcție de constatările efectuate pe fluxul de reparație în prezența Recepției CFR pentru alte lucrări în afara celor prevăzute în caietul

de sarcini, modul de tratare urmând a fi stabilit de comun acord. Răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat acest aspect a fost clar și fără echivoc, nu a precizat o producție specifică și nici nu reprezintă o restrângere artificială a concurenței. Astfel, cerințele din caietul de sarcini se aplică tuturor ofertanților, fiind obligatorii. În ceea ce privește posibila lucrare de înlocuire a arborelui cotit la care se referă contestatoarea, aceasta nu se regăsește în caietul de sarcini.

4. Locomotivele care fac obiectul procedurii de achiziție vor fi utilizate de ...în activitatea de manevră din stațiile de formare a trenurilor de călători, iar la ieșirea din reparație, orice material rulant trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate și de circulație pe infrastructura feroviară publică din România. Entitatea contractantă a precizat ca domeniu de aplicare și utilizare a locomotivelor LDH 1250 CP, faptul că după ieșirea acestora din reparație, trebuie să fie apte să circule pe infrastructura feroviară din România și în mod clar nu există elemente astfel concepute care să inducă sau să dezavantajeze în mod justificat operatorii economici, astfel cum afirmă contestatoarea.

5. Cerința potrivit căreia Locomotiva, la ieșirea din reparație, trebuie să atingă parametrii inițiali prevăzuți în Anexa 1, respectiv să fie aptă să circule pe infrastructura feroviară din România, este în concordanță cu prevederile OMTI 315 care, la pct. 1.5.1 lit. a) prevede că vehiculele feroviare la ieșirea din reparație trebuie să satisfacă următoarele cerințe*: prin efectuarea de revizii și reparații planificate la vehicule feroviare și la ansamblurile și subansamblurile având clasa de risc 1A trebuie să se garanteze siguranța circulației și securitatea transportului la nivelul sistemului feroviar, în situații critice (...).*

6. Cu referire la criticile privind răspunsul la întrebarea 8, OMTI 315/2011, invocat anterior, prevede la pct. 1.5.1 lit. b) că parametrii specifici contactului roată-șină la ieșirea vehiculelor din revizii și reparații trebuie să aibă valorile prescrise în documentația tehnică în vigoare, astfel încât să fie asigurată stabilitatea rulării la vitezele de circulație reglementate de normele în vigoare, în funcție de dimensiunile osiilor montate și ale profilelor de rulare.

7. Referitor la criticile ce vizează răspunsul nr. 9, OMTI 315/2011, invocat anterior, prevede la pct. 1.5.1 lit. c): componentele recondiționate utilizate la reviziile și reparațiile planificate ale vehiculelor feroviare (ansambluri, subansambluri, componente) trebuie să reziste solicitărilor normale și suprasolicitărilor specificate în documentele de referință cel puțin pe durata de timp dintre două revizii sau reparații planificate consecutive.

8. Prin indicarea unui număr clar de intervenții în TG – ...SA ar fi prejudiciată în cazul în care, datorită unor defecțiuni în TG mai

mare decât cel precizat inițial, locomotiva nu ar mai fi remediată, nemaiputând fi redată în exploatare. Astfel, în termenul de garanție stabilit în caietul de sarcini, societatea reparatoare este obligată să remedieze toate defecțiunile datorate modului necorespunzător de efectuare a reparației planificate. Exemplificând, entitatea contractantă arată că, dacă prin caietul de sarcini ar fi prevăzut un număr de 5 intervenții în termen de garanție, așa cum solicită contestatoarea, iar după ieșirea din reparația planificată, din cauza defecțiunilor la locomotivă aceste 5 intervenții ar fi necesare a fi efectuate în interval de 2 săptămâni, termenul de garanție ar fi de 2 săptămâni. Acest mod de abordare a termenelor de garanție este considerat ca fiind neacceptabil de către autoritatea contractantă precum și pentru orice entitate care deține vehicule feroviare, inclusiv prin prisma faptului că, potrivit OMTI 315/2011, lucrările efectuate în cadrul reviziilor și reparațiilor planificate trebuie să asigure vehiculelor feroviare potențialul tehnic necesar desfășurării transporturilor feroviare în condiții de siguranță, confort și securitate a circulației între două revizii sau reparații planificate consecutive.

9. Conform atribuțiilor specifice ASFR – AFER avizează doar specificații tehnice referitoare la activitățile de întreținere vehicule feroviare și nu caiete de sarcini. Conform art. 20 din HG nr. 877/2010, doar pentru reînnoire sau modernizare ASFR examinează dosarul și ținând seama de strategia de punere în aplicare indicată de STI aplicabilă, caz în care nu se aplică reparației planificate tip RR la locomotiva diesel – hidraulică de 1250 CP fără agregat de încălzire tren. În susținere, entitatea contractantă anexează adresele nr. 2020/3/2/2016, emisă de AFER-ASFR, și nr. 3120/2667/2016, emisă de AFER – ONFR, prin care se menționează în mod clar că nu este necesară avizarea caietelor de sarcini.

10. Depoul proprietar nu este parte contractantă, iar sancțiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor părților sunt prevăzute în modelul de contract la art. 11 și art. 12.

11. Pot exista cazuri în care locomotivele nu vor avea inventarul complet la introducere, situație în care se va proceda astfel:

- pentru componentele lipsă, constatate și consemnate în procesul-verbal de predare-primire întocmit la introducerea în reparație a fiecărei locomotive, componente care conform listei lucrărilor trebuie reparate, acestea se vor pune la dispoziția prestatorului de către depoul deținător al locomotivei într-un termen care nu va afecta termenul de execuție al reparației planificate tip RR;

- pentru componentele lipsă sau degradate care nu fac obiectul lucrărilor aferente reparației planificate tip RR cuprinse în Anexa nr. 2A a caietului de sarcini, tratarea acestora se va face cu depoul deținător al locomotivei prin punerea lor la dispoziție sau prin

acceptarea devizului de către depoul deținător. Tratarea pieselor lipsă sau degradate se va face fără afectarea termenului de execuție a reparației planificate tip RR.

Referitor la exemplul dat de contestatoare, entitatea contractantă precizează că nu vor exista situații în care o locomotivă să fie introdusă la reparație fără motor diesel.

12. Contravaloarea deșeurilor prevăzute la pct. 3.2.2 alin. (2) sunt scăzute din contravaloarea lucrărilor efectuate, respectiv la întocmirea prețului ofertat pentru serviciul de reparație planificată tip RR. Modul de evaluare cantitativ și calitativ al acestor deșeuri se face utilizând prețul pieței pentru sortimentul de deșeu ți/sau procedurilor proprii ale societății reparatoare.

13. Modul de tratare a situațiilor în care piesele lipsă sau constatate nereparabile necesare a se completa nu sunt cuprinse în nomenclatorul de lucrări prevăzut în caietul de sarcini, este prevăzut la 3.3.2, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.5, 3.4.6, 3.3.10, 6.2 din caietul de sarcini și se realizează cu respectarea Legii nr. 99/2016.

14. Verificarea și completarea stingătoarelor de incendiu este prevăzută în Anexa nr. 2 din caietul de sarcini la pct. 35. În cazul în care acestea se constată neconforme și nu se poate prelungi perioada de viață se vor pune la dispoziție alte stingătoare de către ...SA.

15. Pct. 3.3.10 din caietul de sarcini este clar și se referă doar la recepționarea componentelor care se montează pe locomotive, nefiind cerințe în plus, privind efectuarea recepției la sediul furnizorilor de componente. Recepția CFR efectuează recepția lucrărilor de reparații conform prevederilor contractuale și ale caietului de sarcini și nu pot exista situații în care recepționarea să se facă în mod subiectiv cum afirmă contestatoarea. Afirmația contestatoarei este nefondată dat fiind faptul că recepția lucrărilor se va efectua după finalizarea procedurii de achiziție, încheierea acordului-cadru/contractului, introducerea locomotivelor pe flux. Referitor la acest aspect, entitatea contractantă face trimitere și la prevederile art.1 și 2 din OMT 290/2000.

16. PCT. 5.1.din caietul de sarcini se referă la reparațiile efectuate în cadrul reparației planificate de tip RR. Dacă unele din aceste lucrări de reparații sunt făcute la un subfurnizor, aceasta este obligată ca, în relațiile contractuale încheiate cu subfurnizorul său, să prevadă posibilitatea participării reprezentanților recepției CFR la recepționarea reparațiilor efectuate.

17. Locomotivele care fac obiectul procedurii, sunt dotate cu agregat GAT 08 s2, care în prezent este dezafectat, întrucât începând cu anul 2007 ...SA a renunțat total la modul de încălzire a garniturilor de trenuri de călători cu abur. Având în vedere această situație, în caietul de sarcini s-a prevăzut efectuarea, după caz, a lucrării de demontare agregat GAT 08 S2 și balastare locomotivă.

Prin efectuarea acestei lucrări nu se modifică parametrii de bază ai locomotivei stabiliți în Anexa nr. 1 din caietul de sarcini și nu se schimbă tipul locomotivei, nefiind necesară punerea în funcțiune a unui nou tip de locomotivă. Prin clarificarea acceptată la întrebarea nr. 23 din solicitarea de clarificări s-a prevăzut că certificatul de omologare/pentru funcția de întreținere este suficient să fie pentru locomotiva diesel – hidraulică de 1250 CP.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă precizează că, autoarea contestației face abstracție de prevederile art. 20 din HG 877/2010, care prevede punerea în funcțiune a subsistemelor existente după reînnoire sau modernizare, caz în care nu se regăsește reparația planificată reglementată în caietul de sarcini. Așa-zisele modificări constructive majore care ar fi necesar a se efectua în timpul reparației, invocate de contestatoare, nu există, existând, în schimb, intervenții de mică anvergură care nu modifică parametrii de bază ai locomotivei și care au fost luați în calcul de către entitatea contractantă la estimarea prețului unitar al serviciului.

18. Situațiile în care costurile cu achiziționarea reperelor necesare a fi înlocuite, cumulate, pentru locomotivele care se repară în baza unui contract, depășesc pragul de 10% din valoarea contractului sectorial subsecvent, se tratează cu respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016.

19. În situația în care perioada de imobilizare a fost deja prelungită cu 60 de zile dar, ulterior se constată și alte motive pentru o nouă perioadă de imobilizare, se tratează în conformitate cu pct. 3.4.2 și 3.4.3 din caietul de sarcini, stabilindu-se o nouă perioadă de prelungire a termenului de execuție. Totuși, având în vedere capacitatea tehnologică a unei societăți reparatoare certificată să efectueze aceste reparații planificate de tip RR, astfel de situații pot apărea doar cu caracter excepțional.

20. Solicitarea contestatoarei de a nu fi puse la dispoziția recepției CFR a consumului de materiale și manoperă, a tehnologiei de reparație, etc. ar conduce în mod direct la imposibilitatea entității contractante de a verifica respectarea de către societatea reparatoare a cantității lucrărilor efectuate pe fluxul de reparație în concordanță cu oferta tehnică și financiară asumată de către societatea reparatoare în cadrul procedurii.

21. Lucrările de înlocuire a țevilor obturate sau crăpate nu se tratează ca lucrări neprevăzute.

22. În Anexa nr. 2A din caietul de sarcini, la pct. 4.2 se prevede repararea statoarelor și turbinelor de la ansamblul de convertizoare a transmisiei hidraulice tip TH2, fiind obligația societății reparatoare să găsească furnizori pentru astfel de componente. De asemenea, la pct. 4.7 sunt prevăzute lucrările care se efectuează la ansamblul pompă de scurgere, fiind puțin probabil,

ca pompa de scurgere să necesite înlocuire, situație în care aceasta va fi tratată ca lucrare suplimentară. Totodată, la pct. 5.7 se prevede înlocuirea pompelor de ulei R15 și EATON, această cerință fiind obligatorie pentru societatea reparatoare. Lucrarea de reparare a chiulasei la compresorul de aer este prevăzută la pct. 22, iar în cazul în care acest reper este nereparabil va fi tratat ca lucrare suplimentară.

Date fiind cele menționate anterior, entitatea contractantă concluzionează că a respectat prevederile legale, implicit art. 172 din Legea nr. 99/2016 și că a răspuns în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la solicitările de clarificări sau de informații suplimentare.

De asemenea, apreciază că, dat fiind faptul că societatea contestatoare derulează în prezent contracte de reparații care au aceleași clauze de garanție, de recepție, de reparație, de livrare, similare cu cele din caietul de sarcini nr. D33/2/52/....., aceasta dorește cu rea-intenție să modifice aceste clauze, în avantajul propriu.

Entitatea contractantă mai precizează că, prin clarificările solicitate, SC ..... SA solicită modificarea substanțială a documentației de atribuire, fapt care ar dezavantaja în mod vădit organizatoarea procedurii, prin faptul că cerințele conțin în mod direct sau indirect propuneri de modificări ale clauzelor contractuale, respectiv ale cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, iar aceste cerințe nu corespund necesităților entității contractante.

Prin urmare, dat fiind faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă. Pe fond, solicită respingerea ei ca nefondată.

Prin cererea de intervenție formulate în cauză, SC ..... SA, își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea sa de unic operator economic participant la procedură prin depunerea unei oferte. În aprecierea sa, interesul său este unul legitim, serios, actual și direct, o eventuală admitere a contestației fiind de natură a-i afecta în mod semnificativ interesul de a participa la procedură și de evitarea a eventualelor prejudicii determinate de admiterea contestației. Pentru situația în care se va aprecia că intervenția nu este una în interes propriu, intervenienta solicită admiterea acesteia ca fiind în interesul autorității contractante.

În drept, invoca prevederile art. 61 alin. (3) și art. 63 din codul de procedură civilă.

Referitor la excepția invocată, intervenienta arată că toate cele 29 de puncte ale contestației vizează solicitări de remediere a documentației de atribuire. Or, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o contestație împotriva

documentației de atribuire trebuia formulată în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință de aceasta, respectiv în 10 zile de la publicarea ei în SEAP.

Prin urmare, intervenienta apreciază că, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ....., o contestație împotriva ei putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 07.08..... Astfel prin depunerea notificării prealabile la data de 28.08..... și a contestației la data de ....., termenul de 10 zile menționat anterior a fost depășit.

În opinia intervenientei, deși pe parcursul contestației, contestatoarea face trimitere la răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări, aceste răspunsuri nu reprezintă acte ale autorității contractante în înțelesul art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, invocă și jurisprudența instanțelor care, în spețe similare, au reținut că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, nu au ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației.

Cu privire la inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea procedurii, intervenienta arată că, prin Notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat modificarea documentației de atribuire cu privire la 28 de cerințe din caietul de sarcini, în timp ce, prin petitul contestației a solicitat anularea procedurii, iar în cuprinsul acesteia a solicitat modificarea documentației de atribuire cu privire la 29 de cerințe.

Astfel, intervenienta arată că, față de notificarea prealabilă, prin contestație a fost introdus un nou capăt de cerere, respectiv cel privind modificarea documentației de atribuire prin eliminarea tuturor articolelor ce se referă la obligații ale depourilor și transferarea tuturor acestor obligații sau responsabilități către ...SA, ca parte semnatară a viitoarelor acorduri: acordul cadru și contractelor subsecvente. În consecință, având în vedere art. 6 alin. (2), coroborat cu alin. (1) și alin. (10), precum și cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenienta apreciază că se impune respingerea *de plano* a solicitării de la pct. 13 din contestație. Pe de altă parte, în condițiile în care prin notificarea prealabilă nu s-a solicitat anularea procedurii, apreciază că, acest capăt de cerere se impune a fi respins ca inadmisibil.

Pe fond, intervenienta alege să combată împreună toate cele 29 de puncte din cuprinsul contestației, arătând că autoarea contestației nu a indicat prevederile legale încălcate sau principiile de drept nerespectate de autoritatea contractantă și nici nu a motivat temeinic de ce se impune modificarea documentației de atribuire sau de ce răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost edificator.

Potrivit intervenientei, solicitările contestatoarei vizează detalii tehnice de executare a contractului, respectiv o raportare subiectivă a cerințelor față de modalitatea de desfășurare a activității în concret a contestatoarei. Or, din acest punct de vedere, se impunea indicarea în concret a unor norme imperative încălcate de autoritatea contractantă prin formularea cerințelor, ori vreo eventuală modificare a acestor cerințe prin răspunsurile date de autoritatea contractantă la clarificări, aspecte care nu sunt aplicabile în speță.

Intervenienta mai arată că, din punctul său de vedere, documentația de atribuire este completă, clară și neechivocă și conformă prevederilor legale, inclusiv principiilor prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016, a căror încălcare nu a fost indicată de contestatoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Reparații planificate tip RR la locomotivele diesel-hidraulice de 1250 CP fără agregat de încălzire tren și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției CFR pe fluxul tehnologic de reparație tip RR”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ..... Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este între 2.925.000 și 51.120.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Cu privire la această documentație de atribuire, SC ..... SA a solicitat clarificări prin adresa nr. 430/1257 din 18.08....., la care entitatea contractanta a răspuns prin adresa nr. D71/7/2550 din 23.08.....

Împotriva acestei adrese de răspuns a entității contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând obligarea entității contractante să emită documente întocmite cu respectarea prevederilor legale, sau, după caz, anularea procedurii.

Consiliul reţine că, în cauza prezentă, SC ..... SA a formulat o cerere de intervenţie, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, data fiind calitatea societatii interveniente de unic ofertant în aceasta procedura de atribuire.

Fiind ținut a cerceta cu prioritate excepțiile invocate în cauză, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepțiile aduse în discuție de entitatea contractantă și de intervenientă.

O primă excepție ridicată în speță atât de entitatea contractantă, cât și de intervenientă, vizează tardivitatea contestației înaintate de SC ..... SA.

Verificând această excepție, Consiliul constată că actul împotriva căruia se îndreaptă contestația primită este adresa nr. D71/7/2550 din 23.08....., prin care entitatea contractantă a răspuns la o serie de clarificări privind documentația de atribuire, înaintate de către SC ..... SA.

Ca atare, transmiterea contestației la data de ....., după ce, în prealabil, a fost parcursă etapa notificării prealabile (28.08.....), răspunsul entității la aceasta, de neluare a unor măsuri de remediere, fiind dat la 30.08....., respectă termenul legal indicat la art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul respinge această excepție.

Prin cererea de intervenție depusă în cauza, SC ..... SA invocă excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de anulare a procedurii, având în vedere că aceasta nu a fost exprimată și în notificarea prealabilă transmisă entității contractante.

Verificând, Consiliul constată că prin notificarea sa prealabilă, SC ..... SA a cerut entității modificarea documentației de atribuire, în sensul explicit arătat în notificare, fără a cere și anularea procedurii de atribuire, în cazul în care remedierile cerute nu mai puteau fi realizate.

Prin contestația înaintată Consiliului, SC ..... SA cere obligarea entității contractante să emită documente întocmite cu respectarea prevederilor legale, precum și anularea procedurii.

Față de această situație, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016*, "Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."* Este fără dubiu faptul că măsurile de remediere a documentelor considerate nelegale trebuie să fie expuse în totalitate, respectiv să fie arătate entității contractante toate măsurile pe care autoarea notificării le așteaptă pentru ca, în opinia sa, documentele considerate nelegale să își piardă acest caracter.

Modul deficitar în care a fost întocmită notificarea are consecințe asupra posibilității Consiliului de a examina pe fond acest capăt de cerere al contestației, întrucât examinarea este limitată la motivele relevate în prealabil entității, prin intermediul notificării.

Consiliul este ținut să verifice dacă SC ..... SA a îndeplinit întocmai procedura prealabilă a notificării, conformându-se obligațiilor de la art. 6 din Legea nr. 101/2016, inclusiv sub aspectul semnalării entității a tuturor neregulilor, apreciate referitor la actele acesteia, și tuturor măsurilor de remediere considerate oportune de către reclamantă.

Consiliul constată că nimic nu a oprit societatea contestatoare să ceară entității contractante, prin notificarea prealabilă pe care a transmis-o, anularea procedurii de atribuire, ca măsură de remediere extremă pentru cazul în care celelalte remedieri indicate în notificare nu ar fi fost posibil a fi adoptate.

Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. a): "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal […].";*

- art. 6 alin. (2): "*Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin* [...] *neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*";

- art. 6 alin. (10): "*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*"

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea în mod corespunzător a procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației, notificare ce trebuie să cuprindă, motivat, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea eventualei contestații ulterioare la Consiliu.

În situația factuală redată mai sus, reieșită din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă conformă a autorității contractante, sub aspectul indicării tuturor solicitărilor adresate entității cu privire la actul atacat, motiv pentru care excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea procedurii urmează a fi admisă și acesta respins ca atare.

Cât privește excepția invocată de către societatea intervenientă, privind inadmisibilitatea criticii de la punctul 13 din contestație, motivat de faptul că aceasta nu se regăsește și în notificarea prealabilă înaintată entității contractante, Consiliul o va

respinge, dat fiind faptul că la punctul 12 din notificarea prealabilă se identifică aceeași solicitare de la punctul 13 din contestație.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 430/1257 din 18.08....., SC ..... SA a cerut entității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire, primind răspuns prin adresa nr. D71/7/2550 din 23.08....., astfel:

«Întrebare 1:

„Având în vedere prevederile pct. 6.2. a) din CS nr. D33/2/52/....., unde este prevăzut faptul că termenul de garanție acordat pentru reparația tip RR este de 12 luni, vă rugăm să precizați clar faptul că, termenul de garanție de 12 luni se referă strict la lucrările obligatorii efectuate în cadrul reparației tip RR, conform nomenclatorului și nu întregii locomotive.

Pentru alte probleme constatate ulterior, în locuri sau pentru echipamente la care nu s-au solicitat lucrări conform caietului de sarcini, nu se va solicita nici intervenția în termen de garanție pentru soluționarea acestora."

Răspuns 1:

Având în vedere că locomotiva prin efectuarea lucrărilor de reparații tip RR trebuie adusă în parametrii inițiali, deci trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate și de circulație pe infrastructura publică feroviară din Romania, termenul de garanție de 12 luni se referă la întreaga locomotivă, societatea reparatoare având obligația să intervină în intervalul termenului de garanție pentru remedierea tuturor deficiențelor apărute.

Confirm pct. 2 din caietul de sarcini nr. D33/2/52/..... și a nomenclatorului de lucrări din caietul de sarcini societatea reparatoare este obligată să efectueze verificări, încercări, teste, măsurători la toate instalațiile și componentele locomotivei.

Întrebare 2:

„Referitor la prevederile pct. 6.2. b) din CS nr. D33/2/52/....., în baza căror documente de referința solicitați aceste termene de garanție, ținând cont că majoritatea producătorilor acordă o garanție de 12 luni pentru produsele lor ?"

Răspuns 2:

Este cerința ..... S.A., cerință coroborată cu Legea nr. 449/2003 consolidată în 10.02.2016 și cu fișa UIC 810-1.

Întrebare 3:

„Referitor la prevederile pct. 6.2. b) din CS nr. D33/2/52/..... conform căruia se specifică faptul că „Termenul de garanție prevăzut în tabelul de mai sus se aplică și pentru lucrările de montaj a acestor componente" - în baza căror documente de referință solicitați același termen de garanție (între 2 și 5 ani) și pentru montajul pieselor ? Vă rugăm indicați standardul care stă la baza acestei solicitări."

Răspuns 3:

Este cerința ..... S.A., cerință coroborată cu Legea nr. 449/2003 consolidată în 10.02.2016 și cu fișa UIC 810-1.

Întrebare 4:

„Orice societate comercială este orientată în primul rând către acoperirea costurilor de producție, și nu vedem nici un motiv rezonabil de a lucra în pierdere pentru compania dumneavoastră.

Venim cu precizarea de mai sus deoarece în cadrul proiectului de acord cadru, la Cap. 7 - Ajustarea prețului, luați ca și criteriu creșterea cu 5% a indicelui de inflație comunicat de INS. Acesta se calculează în baza indicelui prețurilor de consum, care are la bază doar elementele care intră în consumul direct al populației, și nicidecum nu poate fi considerat un indice de inflație pentru industrie.

Ca și exemplu, costul forței de muncă în ultimii 4 ani a crescut cu aproximativ 60%, în condițiile în care în procesul de reparație al materialului rulant, forța de muncă are o incidență de 40% în cadrul costului final. Aceste creșteri deosebite ale costurilor cu forța de muncă, cu un impact major în ultimii ani în cadrul industriei, nu sunt reflectate în nici un caz de indicele de inflație la care vă raportați.

Vă rugăm să modificați prevederile care țin de ajustarea prețului contractului, găsind o formulă și indici care să reflecte realitatea în ceea ce privește incidența factorilor obiectivi în prețul unei reparații de material rulant."

Răspuns 4:

Pentru estimarea unitară a prețurilor privind achiziția de servicii de reparație material rulant ...a stabilit ca referință pentru manoperă timpul estimat de către serviciile de specialitate pentru efectuarea serviciului care se dorește a fi achiziționat, la care se aplică tariful orar mediu de salarizare, în funcție de calificarea muncitorilor care realizează serviciul. Având în vedere că execuția serviciilor de reparație material rulant necesită forță de muncă specializată precum și faptul că acestea se achiziționează prin proceduri de atribuire organizate în baza prevederilor Legii 99/2016, la care poate participa orice operator economic interesat, pentru aplicarea unitară a tarifului de salarizare pe ora de manoperă s-a stabilit utilizarea câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, conform Legii bugetului valabila pe anul în curs, care este net superior salariului minim pe economie aprobat. De altfel, argumentul creșterilor costului forței de munca în ultimii 4 ani, nu poate fi primit, întrucât acest lucru este valabil pentru orice prevedere legală.

Un ofertant nu este obligat să prevadă care ar fi normele legale în viitor, dar are obligația să se raporteze la normele existente la momentul ofertării, chiar dacă oferta se referă la o situație incidentă în viitor.

Posibilitatea ajustării prețului contractului „găsind o formulă și indici care să reflecte realitatea", menționată de dvs. vizează modificări legislative necunoscute entității contractante și participanților la procedură în momentul publicării documentației de atribuire, respectiv data de depunere a ofertelor.

Întrebare 5:

„În cadrul Caietului de Sarcini nr. D33/2/52/..... se solicită înlocuirea unor echipamente cu echipamente noi, dar unele dintre acestea nu mai există în planul de fabricație al producătorilor de piese de schimb. Cum se va proceda în acest caz, în care echipamentul nu se poate cumpăra în stare de nou, dar nici nu se poate înlocui cu unul la mâna a doua sau repara, deoarece ultimele doua variante ar duce la încălcarea prevederilor prezentului caiet de sarcini ?

Cu referire la cele enunțate mai sus: având în vedere că poate apărea ca și lucrare neprevăzută înlocuirea de arbore cotit, piesă cu valoare mare de achiziție dar care nu se mai află în producție, deci nu poate fi achiziționat ca și produs nou de la un producător autorizat, vă rugăm să precizați cum se va proceda în acest caz."

Răspuns 5:

Prevederile caietului de sarcini privind înlocuirile de piese și echipamente sunt obligatorii pentru societatea reparatoare în funcție de constatările efectuate pe fluxul de reparație în prezența Recepției CFR pentru alte lucrări în afara celor prevăzute în caietul de sarcini modul de tratare se va stabili în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă.

Întrebare 6:

„În cadrul Caietului de Sarcini nr. D33/2/52/..... – pct. 2.1, se specifică „Locomotiva Diesel hidraulică de 1250 CP fără agregat de încălzire a trenurilor funcționează în condițiile de exploatare specifice ...pentru efectuarea operațiunilor de manevră", care sunt deci documente de uz intern ale .... Cum ne raportăm la aceste condiții, care sunt acestea ? Clarificați care sunt particularitățile acestui tip de serviciu ?"

Răspuns 6:

Locomotivele care fac obiectul procedurii de achiziție vor fi utilizate de ... în activitatea de manevră din stațiile de formare a trenurilor de călători, iar la ieșirea din reparație orice material rulant trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate și de circulație pe infrastructura feroviară publică din România.

Întrebare 7:

„La același punct din Caietul de Sarcini - ce înseamnă „locomotivele trebuie să garanteze siguranța circulației și securitatea la nivelul sistemului feroviar în situații critice ? Care sunt aceste situații critice menționate, astfel încât să le putem lua în calcul ?"

Răspuns 7:

Locomotiva, la ieșirea din reparație, trebuie să atingă parametrii inițiali prevăzuți în Anexa nr. 1, respectiv să fie aptă să circule pe infrastructura feroviară din România.

Întrebare 8:

„La același punct din Caietul de Sarcini - la ce parametri specifici va referiți la contactul roată - șină ? Specificați exact."

Răspuns 8:

Cu ocazia efectuării reparațiilor planificate tip RR prestatorul intervine asupra aparatului de rulare executând operațiile prevăzute în lista lucrărilor - Anexa nr.2A din caietul de sarcini în vederea aducerii în parametrii inițiali. Astfel la ieșirea din reparație orice vehicul feroviar trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate și de circulație pe infrastructura publică feroviară din Romania în conformitate cu ordinele, instrucțiile și legislația în vigoare pe care orice societate reparatoare certificată pentru efectuarea funcției de întreținere material rulant trebuie sa le cunoască.

Întrebare 9:

„La același punct din Caietul de Sarcini - solicitați ca după recondiționare, componentele utilizate în cadrul reparației planificata tip RR trebuie să reziste solicitărilor normale și suprasolicitărilor specificate în documentele de referința, cel puțin pe durata de timp dintre două reparații planificate consecutive. Nu am regăsit în documente ce înseamnă solicitări și suprasolicitări, vă rugam să menționați exact."

Răspuns 9:

Lucrările efectuate în cadrul serviciului de reparație planificată tip RR trebuie să asigure, din punct de vedere calitativ, cel puțin până la următoarea reparație planificată, funcționarea și exploatarea normală a locomotivelor în depline condiții de siguranță a circulației și securitate. Toate materialele utilizate în cadrul serviciului de reparație planificată tip RR vor fi conforme cu cerințele documentației de referință, instrucțiunilor, normelor și normativelor în vigoare, soluțiile constructive inițiale.

Întrebare 10:

„La punctul 2.4 din Caietul de Sarcini, calitatea lucrărilor trebuie să asigure fiabilitatea și disponibilitatea acestora. La ce va raportați ? Cum se cuantifică acești indicatori ?"

Răspuns 10:

Calitatea lucrărilor de reparații efectuate în cadrul reparației planificate tip RR precum și la ansamblurile și subansamblurile acestora trebuie să asigure fiabilitatea și disponibilitatea locomotivelor, adică până la următoarea reparație planificată să fie apte de exploatare cu apariția a cât mai puține reparații accidentale din cauza deficiențelor la ansamblurile și echipamentele acestora.

Întrebare 11:

„Conform Normativului feroviar „Vehicule de cale ferată, Tipuri de revizii și reparații planificate. Normele de timp sau normele de kilometri parcurși pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate" din 04.05.2011 - NF 67-006:2011, punctul 5, Caietul de sarcini nr. D33/2/52/..... trebuie avizat de către Autoritatea Feroviară Română.

Vă rugam să publicați Caietul de Sarcini vizat de către AFER, conform NF 67-006:2011."

Răspuns 11:

Nu se acceptă.

Conform atribuțiilor specifice ASFR - AFER avizează doar specificații tehnice referitoare la activitățile de întreținere vehicule feroviare și nu caiete de sarcini.

Conform art. 20 din HG 877/2010 doar pentru reînnoire sau modernizare ASFR examinează dosarul și ținând cont de strategia de punere în aplicare indicată de STI aplicabilă, decide dacă amploarea lucrărilor necesită o nouă autorizație de punere în funcție, caz care nu se aplică reparației planificate tip RR la locomotiva diesel-hidraulică de 1250 CP fără agregat de încălzire tren.

Întrebare 12:

„Deoarece în cadrul documentației cât și în cuprinsul nomenclatorului de lucrări faceți referire la anumite activități ce se vor desfășura între societatea reparatoare și depoul proprietar, vă rugăm să ne precizați ce statut are depoul proprietar în acest contract. Vă rugăm să ne precizați în mod clar și neechivoc care sunt drepturile, obligațiile și sancțiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către depourile proprietare."

Răspuns 12:

Depoul deținător al vehiculului nu este parte în contract.

Modalitatea de răspundere în cazul încălcării unor obligații contractuale este prevăzută în modelul de contract 1 a capitolul „SANCȚIUNI PENTRU NEÎNDEPLINIREA CULPABILĂ A OBLIGAȚIILOR”, la art. 11 și art.12, atât pentru ..... S.A. cât și pentru societatea reparatoare.

Întrebare 13:

„Va rugăm să ne precizați dacă în cazul încălcării unor obligații, depourile proprietare răspund solidar cu CFR Călători SA, sau doar CFR Călători SA, ca parte contractantă, răspunde pentru acestea.”

Răspuns 13:

Depoul proprietar nu este parte contractuală, iar sancțiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor părților sunt prevăzute în modelul de contract la art. 11 și art.12.

Întrebare 14:

„Nu reiese din cuprinsul articolului 3.2 obligația beneficiarului de a preda aceste locomotive complete. Cum se tratează spre exemplu o locomotivă din care lipsește motorul Diesel atât timp cât dumneavoastră considerați, la punctul 3.2.3, că locomotivele se consideră predate în reparație la data semnării procesului verbal de predare/primire în reparație, de la aceasta data derulându-se imobilizarea.

În cuprinsul caietului de sarcini nu am identificat un mod de tratare pentru lipsurile a căror furnizare depășește cu mult timp termenul de imobilizare în reparație.

Care este modalitatea de prelungire a perioadei de imobilizare în acest caz ?”

Răspuns 14:

Pot exista cazuri în care locomotivele nu vor avea inventarul complet la introducere. În astfel de situații se va proceda astfel:

a) Pentru componentele lipsă, constatate și consemnate în procesul verbal de predare - primire întocmit la introducerea în reparație a fiecărei locomotive, componente care conform listei lucrărilor (Anexa nr. 2A din caietul de sarcini) trebuie reparate, acestea se vor pune la dispoziția prestatorului de către depoul deținător al locomotivei într-un termen care nu va afecta termenul de execuție al reparației planificate tip RR.

b) Pentru componentele lipsă sau degradate care nu fac obiectul lucrărilor aferente reparației planificate tip RR cuprinse în Anexa nr. 2A a caietului de sarcini, tratarea acestora se va face cu depoul deținător al locomotivei prin punerea lor la dispoziție sau prin acceptarea devizului aferent de către depoul deținător. Tratarea pieselor lipsa sau degradate se va face fără afectarea termenului de execuție al reparației planificate tip RR.

Pentru exemplul dvs. vă precizăm că nu vor exista cazuri în care o locomotivă să fie introdusă la reparație fără motor diesel în componența acesteia.

Întrebare 15:

„La punctul 3.2.5 ați prevăzut ca unele deșeuri rezultate din procesul de reparație să rămână în proprietatea unității reparatoare, iar valoarea lor se va scădea din valoarea lucrărilor executate. Procedural cum vedeți dumneavoastră acest mod de lucru ? Cum se evaluează aceste deșeuri și la ce vă raportați ?”

Răspuns 15:

Punctul 3.2.5 nu există în caietul de sarcini nr. D33/2/52/.....
Situația la care se face referire este prevăzută în caietul de sarcini la pct. 3.2.2 alin.2. Contravaloarea deșeurilor prevăzute la pct.3.2.2 alin. 2 din caietul de sarcini sunt scăzute din contravaloarea lucrărilor efectuate, adică la întocmirea prețului ofertat pentru serviciul reparație planificată tip RR trebuie scăzute valorile pentru aceste deșeuri. Modul de evaluare cantitativ și calitativ al acestor deșeuri se face utilizând prețul pieței pentru sortimentul de deșeu și / sau procedurilor proprii ale societății reparatoare.

Întrebare 16:

„Cum se tratează piesele lipsă sau constatate nereparabile necesare a se completa/înlocui și care nu sunt cuprinse în nomenclatorul de lucrări prevăzut în acest caiet de sarcini ? Vă rugăm să detaliați înlocuirea. Se pot face înlocuiri cu piese noi și/sau reparate pentru care se asigură același termen de garanție ?”

Răspuns 16:

Modul de tratare este prevăzut la pct. 3.3.2, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.5, 3.4.6, 3.3.10, 6.2 din caietul de sarcini și în răspunsul anterior de la pct. 14 din prezenta clarificare, respectiv în art. 10.1 și art. 10.2 din modelul de contract și se va face cu respectarea legii 99/2016.

Întrebare 17:

„În conformitate cu punctul 3.3.3, „Locomotivele se vor introduce și vor ieși din societatea reparatoare echipate cu stingătoare de incendiu. Coroborat cu pct. 35 din Nomenclatorul - Anexa 2A la CS nr. 52/....., nu se dispune în mod clar ce se întâmplă în situația în care stingătoarele sunt constatate neconforme și nu poate fi prelungită perioada de viață a acestora. Vă rugam să specificați în mod clar dacă veți suporta costul de înlocuire ca și lucrare suplimentară, sau dacă stingătoarele vor fi returnate cu locomotiva în starea în care au intrat."

Răspuns 17:

Verificarea și completarea stingătoarelor de incendiu este prevăzută în anexa nr. 2A din caietul de sarcini la pct. 35. În cazul în care acestea se constată neconforme și nu se poate prelungi perioada de viață se vor pune la dispoziție alte stingătoare de către ..... S.A.

Întrebare 18:

„Conform punctului 3.3.10. „Toate componentele care se montează pe locomotive cu ocazia reparațiilor, trebuie să fie recepționate de către delegatul Recepției CFR". Din enunț înțelegem că obligația reparatorului este aceea de a indica toți furnizorii de piese, pentru ca reprezentanta dumneavoastră să facă recepția tuturor pieselor ce se vor monta, la furnizori."

Răspuns 18:

Considerăm că pct. 3.3.10 din caietul de sarcini este clar, se referă numai la recepționarea componentelor care se montează pe locomotive, nu sunt cerințe în plus privind efectuarea recepției la sediul furnizorilor de componente.

Întrebare 19:

„Legat de întrebarea anterioară și coroborat cu prevederile art. 5.1 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/..... care prevede că „Recepționarea cantitativă și calitativă a reparațiilor se face de către Recepția CFR, care are dreptul să participe la toate controalele intermediare și finale, precum și la subfurnizori."

Ce se întâmplă în cazul în care un subfurnizor refuză prezența Recepției CFR la sediul său, pentru recepționarea produselor sale ?"

Răspuns 19:

Pct. 5.1 din caietul de sarcini se referă la reparațiile efectuate în cadrul reparației planificate tip RR. Dacă unele din aceste lucrări de reparații societatea reparatoare le face la un subcontractant, aceasta este obligată ca în relațiile contractuale încheiate cu subcontractantul său să prevadă posibilitatea participării reprezentanților Recepției CFR la recepționarea reparațiilor efectuate.

Întrebare 24:

„Având în vedere faptul că, în Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/....., la pagina 40, poziția 81 regăsim ca și posibilă lucrare care se efectuează după caz "Demontare agregat GAT 08-S2 și balastare locomotivă", la obiectul procedurii regăsim "Servicii de reparații planificate tip RR la locomotivele diesel hidraulice de 1250 CP fără agregat de încălzire tren și alte servicii de reparații constatate în prezența Recepției CFR pe fluxul tehnologic de reparație tip RR". Reiese de aici că locomotiva poate intra în reparație fiind dotată cu agregat GAT 08-S2, iar după efectuarea lucrărilor din Caietul de sarcini locomotiva nu va mai corespunde cu parametrii inițiali. Înțelegem că, în acest caz se schimbă tipul locomotivei?

Dacă da:

- *Cine suportă costurile pentru punerea în funcție a noului tip de locomotivă?*
- *De ce se impune ca Certificatul de omologare tehnică feroviară, sau Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii să fie acordat pentru „reparație tip RR la locomotivele diesel hidraulice de 1250 CP fără agregat de încălzire tren "* ?"

Răspuns 24:

Locomotivele care fac obiectul procedurii, sunt dotate cu agregat GAT 08 S2, care în prezent este dezafectat, întrucât începând cu anul 2007 ... a renunțat total la modul de încălzire a garniturilor de trenuri de călători cu abur.

Având în vedere această situație, în caietul de sarcini s-a prevăzut efectuarea, după caz, a lucrării de „demontare agregat GAT 08 S2 și balastare locomotivă". Prin efectuarea acestei lucrări nu se modifică parametrii de bază ai locomotivei stabiliți în Anexa nr. 1 din D33/2/52/..... și nu se schimbă tipul locomotivei, nefiind necesară

punerea în funcțiune a unui nou tip de locomotivă. Prin clarificarea acceptată de la pct. 23 se prevede că Certificatul pentru funcția de efectuare a întreținerii este suficient să fie pentru locomotiva diesel-hidraulică de 1250 CP.

Întrebare 25:

„Având în vedere faptul că, în contractul subsecvent, cantitatea minimă/maximă contractată este de 6 respectiv 7 locomotive, poate exista necesitatea înlocuirii unor componente al căror preț de piață depășește cuantumul maxim prevăzut la art. 13.2.e) "modificarea acordului cadru va fi efectuată în situația constatării pe flux a necesității efectuării de servicii neprevăzute/suplimentare/imprevizibile la contractele sectoriale subsecvente încheiate în cuantum estimate de până la 10% din valoarea contractului sectorial subsecvent". Poate apărea, ipotetic, situația înlocuirii arborelui cotit MD la toate locomotivele din cadrul unui contract sectorial subsecvent. Cum se procedează în situația în care, costurile cu achiziționarea reperelor necesare a fi înlocuite, cumulate pentru locomotivele ce se repară în baza unui contract, depășește pragul de 10% din valoarea contractului sectorial subsecvent? "

Răspuns 25:

Situația prezentată se tratează cu respectarea prevederilor din legea nr.99/2016.

Întrebare 26:

„Referitor la pct. 3.4.2 și 3.4.3 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/....., care reglementează prelungirea termenului de imobilizare în reparație, vă rugăm să precizați cum se procedează în situația următoare: perioada de imobilizare a fost deja prelungită peste perioada de 60 de zile, de exemplu pentru înlocuirea unui echipament vital a cărui lipsa blochează parțial procesul de reparație, dar după montarea acelui echipament se constată și alte deficiențe grave la alte echipamente, care nu puteau fi constatate înainte de montarea echipamentului lipsă? Cum se mai poate prelungi perioada de imobilizare în acest caz? "

Răspuns 26:

Situația prezentată se tratează în conformitate cu pct.3.4.2 și 3.4.3 din caietul de sarcini, stabilindu-se o nouă prelungire a termenului de execuție, dacă acest lucru este justificat tehnic. Totuși, având în vedere capacitatea tehnologică a unei societăți reparatoare certificată să efectueze aceste reparații planificate de tip RR, considerăm că astfel de situații pot apărea numai cu caracter excepțional.

Întrebare 27:

Punctul 5.2 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/..... prevede obligativitatea societății reparatoare de a pune la dispoziția Recepției "consumul de material și manoperă, tehnologia de reparație precum și întreaga documentație tehnică necesară, ...".

Vă facem cunoscut faptul că anumite tehnologii sunt proprii societății reparatoare și reprezintă un Know-how care nu poate fi făcut cunoscut către terți, conform politicii societății și având susținerea legislației în vigoare referitoare la proprietatea intelectuală.

Vă rugăm să reformulați punctul 5.2 astfel încât societatea reparatoare să nu aibă obligația de a pune la dispoziția reprezentanților dumneavoastră aceste informații cu caracter confidențial, recepția lucrărilor urmând a se face, așa cum este și normal, în baza prevederilor nomenclatorului de lucrări.

Răspuns 27:

Nu se acceptă.

Dacă este cazul, societatea reparatoare poate solicita aplicarea acordurilor de confidențialitate.

Întrebare 29:

„Conform punctului 3.14.4 se specifică că țevile obturate sau crăpate se înlocuiesc. Vă aducem la cunoștință că, în funcție de poziția țevilor în cadrul pachetului, acestea nu pot fi înlocuite necesitând înlocuirea întregului pachet. Vă rugăm să specificați dacă se tratează ca și lucrare neprevăzută cu costurile aferente de manoperă. "

Răspuns 29:

Nu se tratează ca lucrare neprevăzută. Î

Întrebare 30:

„Conform punctului 4.12.4 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/..... se specifică că țevile obturate sau crăpate se înlocuiesc. Vă aducem la cunoștință că în funcție de

poziția țevilor în cadrul pachetului, acestea nu pot fi înlocuite necesitând înlocuirea întregului pachet. Vă rugăm să specificați dacă se tratează ca și lucrare neprevăzută cu costurile aferente de manoperă. "

Răspuns 30:

Nu se tratează ca lucrare neprevăzută.

Întrebare 33:

„Referitor la punctul 4.2 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/20171 în măsura în care se constată cu ocazia demontării că rotorul sau statorul turbinei convertizorului de cuplu nu sunt reparabile, ținând cont că pentru aceste repere nu există fabricanți, vă rugam sa specificați cum se tratează această problemă."

Răspuns 33:

În Anexa nr.2A din caietul de sarcini la pct.4.2 se prevede reparare statoare și turbine de la ansamblul de convertizoare a transmisiei hidraulice tip TH2. Este obligația societății reparatoare să găsească furnizori pentru astfel de componente.

Întrebare 36:

„Referitor la punctul 4.7 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/..... în măsura în care pompa nu este reparabilă și deoarece nu există producător pentru acest reper, vă rugăm să specificați cum se tratează această situație."

Răspuns 36:

În Anexa nr. 2A din caietul de sarcini la pct.4.7 sunt prevăzute lucrările care se efectuează la ansamblul pompa de ungere. În cazul, totuși puțin probabil, ca pompa de ungere să necesite înlocuire se va trata ca lucrare suplimentară.

Întrebare 40:

„Referitor la punctul 5.7 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/....., deoarece nu există producător pentru pompa de ulei, vă rugăm să specificați cum se tratează situația în care este necesară înlocuirea acesteia."

Răspuns 40:

În Anexa nr. 2A din caietul de sarcini la pct.5.7 se prevede înlocuirea pompelor de ulei R15 și EATON. Această cerință este obligatorie pentru societatea reparatoare.

Întrebare 49:

„Referitor la punctul 22 din Caietul de Sarcini nr. D33/2/52/....., întrucât se solicită verificare și reparare carter compresor, vă rugăm să detaliați și să specificați în ce constă și cum se tratează precum și tehnologia de reparare. Tot la acest articol se solicită reparare chiulasă, în situația în care nu este reparabilă, întrucât nu exista producător, vă rugăm să specificați cum se procedează. "

Răspuns 49:

În Anexa nr.2A din caietul de sarcini la pct.22 se prevede lucrarea de verificare, reparare carter la compresorul de aer. Tehnologia de reparație este proprie societății reparatoare, în Anexa nr.2A din caietul de sarcini la pct.2 2 se prevede lucrarea de reparare chiulasă la compresorul de aer. În cazul în care acest reper este nereparabil se va trata ca lucrare suplimentară.»

Nemulțumită de aceste răspunsuri, SC ..... SA a înaintat entității contractante notificarea prealabilă nr. 430/1289 din 28.08..... prin care, cere luarea de măsuri de remediere constând în modificarea documentației de atribuire în sensurile indicate prin notificare.

Actul arătat în notificarea prealabilă, ca făcând obiectul acesteia, este adresa entității contractante nr. D71/7/2550 din 23.08..... prin care a răspuns la clarificările vizând documentația de atribuire, cerute de SC ..... SA. De altfel, acesta este actul considerat nelegal și indicat și prin contestație, alături de răspunsul entității la notificarea prealabilă.

Stabilind că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este adresa nr. D71/7/2550 din 23.08....., Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia

raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, retine următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.”

- art. 108 din HG nr. 394/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanţilor.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informaţii suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informaţii suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, autoarea contestației nu a solicitat entității contractante modificarea documentației de atribuire pe calea clarificărilor cerute referitor la acest act al procedurii.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina entității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar şi complet;

- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic;

- să publice răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei;

- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul entității contractante (adresa nr. D71/7/2550 din 23.08.....), la demersul SC ..... SA (adresa nr. 430/1257 din 18.08.....), Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite.

Întreaga construcție a notificării prealabile și a contestației vizează obținerea modificării documentației de atribuire, în sensul dorit de reclamantă, deziderat pe care Consiliul îl reține ca fiind tardiv manifestat față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, ..., dată la care documentația a fost postată în SEAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenele legale stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale entității contractante.

Solicitarea de modificare a dispozițiilor documentației de atribuire la 28.08..... (data înaintării notificării prealabile), respectiv contestarea lor la ..... (data înaintării contestației) reprezintă demersuri tardive, raportat la prevederile exprese ale art. 6 alin. (1) lit. a), alin. (3), alin. (10) și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de clarificare a documentației de atribuire, urmată de o notificare împotriva răspunsului entității la această clarificare, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Alăturat tuturor celor expuse, Consiliul reține și că la data de 30.08..... a fost încheiat procesul-verbal nr. D71/6/2644, cu ocazia deschiderii ofertei depuse online.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al celor evocate de contestatoare cu privire la răspunsul entității contractante la clarificările pe care i le-a cerut acesteia și al solicitării de obligare a entității contractante să emită documente întocmite cu respectarea prevederilor legale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere din contestația înaintată de SC ..... SA vizând obligarea entității contractante să emită documente întocmite cu respectarea prevederilor legale.

Față de cele stabilite cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ..... SA.

Admite excepția inadmisibilității cererii contestatoarei de anulare a procedurii, invocată de către SC ..... SA.

Respinge excepția inadmisibilității criticii de la punctul 13 din contestație, invocată de SC ..... SA, și excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și de SC ..... SA.

Respinge contestația formulată de SC ..... SA astfel:

- ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea entității contractante să emită documente întocmite cu respectarea prevederilor legale;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.