

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2037/C9/2213

Data: 31.08.2023

Prin contestația nr. 401/07.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43077/07.08.2023, depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL, cu sediul în, s....., având CIF și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin - director general, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție în cadrul obiectivului de investiții: „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna, județul, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice, de COMUNA (Consiliul Local al Comunei), cu sediul în str. Principală nr. 397, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 1964/31.07.2023, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau a fost emise în baza raportului, în special în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei clasate pe locul 1;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 1965/31.07.2023, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de îndeplinire a cerințelor de calificare așa cum au fost ele solicitate prin Fișa de date și documentația de atribuire și reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii, cât privește verificarea conformității acestora cu cerințele tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației în conformitate cu art. 22 și următorul din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2267/C9/2213 din 10.08.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 401 din data de 07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43077 din data de 07.08.2023, asocieria – SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA (Consiliul Local al Comunei), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție în cadrul obiectivului de investiții: «Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna, județul».”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1125903 din data de 31.05.2023, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, având suspiciuni cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor tehnice, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar prin răspunsul autorității contractante i s-a accentuat caracterul confidențial al ofertei SRL și i s-a prezentat selectiv documente din cadrul procedurii, inclusiv punctul de vedere al ofertantului câștigător cu privire la lipsa acordului sau în ceea ce privește accesul său la oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că, din lista documentelor transmise de autoritatea contractantă, se poate observa lipsa procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1849/12.07.2023 și a raportului nr. 1868/14.07.2023 privind evaluarea propunerilor financiare.

Având în vedere caracterul public al acestor documente și obligativitatea prezentării lor ca și etape intermediare, contestatoarea invocă lipsa de transparență și nelegalitatea raportului procedurii, deoarece nu cuprinde toate informațiile necesare conform legii, respectiv prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Deși raportul procedurii indică nominal motivul alegerii ofertantului declarat câștigător - cel mai bun raport calitate-preț, contestatoarea apreciază că aceste informații sunt incomplete în condițiile în care a acceptat declararea confidențialității ofertei financiare și mai ales tehnice și astfel a lipsit procedura de achiziție publică de caracterul său public și a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că, în speță, au fost încălcate și dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează, arătând că, prin însăși necomunicarea/nepublicarea acestor documente, procedura a fost viciată, lipsind-o de posibilitatea de contestare a neregulilor.

Cu privire la raportul procedurii nr. 1964/31.07.2023, contestatoarea consideră că a fost emis în mod eronat, în sensul că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire și oferta tehnică a acestuia nu a fost analizată în ceea ce privește cerințele minime prevăzute din documentație, respectiv cerința privind experiența similară solicitată la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, contestatoarea precizează că, contractul nr. 26557/15.10.2021 - Extindere rețele electrice în municipiul, zona cartierului, Valoare: 789.800,00 lei, încheiat între și SRL nu are ca și obiect executarea de lucrări similare cu cele ce fac obiectul achiziției din speță și anume: "lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere sisteme de iluminat public".

Așa cum se poate observa din analiza contractului și a proceselor-verbale de recepție, s-au executat lucrări de instalații electrice de medie tensiune, montare linii electrice subterane, anvelope de beton, posturi tarfo și celule de medie tensiune, neexistând nici măcar o singură componentă legată de iluminat.

Totodată, analizând și celelalte două contracte menționate, se poate observa că ofertantul a furnizat doar corpuri de iluminat cu montaj, fără a face și dovada contractuală a instalării unor echipamente de telegestiune.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat eronat prin procesul-verbal nr. 1964/31.07.2023 cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită, procedând la declararea ofertantului SRL ca și câștigător.

Totodată, menționează contestatoarea că specificațiile tehnice obligatorii pentru sistemul de telegestiune sunt prevăzute în Anexa 6 - „Liste fără preț și fișe tehnice.pdf” - FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat, FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date și sistemele de operare, FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos.

Astfel, cunoscând cerințele solicitate prin documentația de atribuire, precum și specificațiile tehnice ale echipamentelor comercializate pe piață a ofertantului câștigător, contestatoarea consideră că echipamentele nu respectă cerințele caietului de sarcini și fișelor tehnice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice prin intermediul aplicației de telegestiune ofertate funcțiile sistemului de telegestiune oferat de fiecare participant la procedură.

Or, confirmă contestatoarea că autoritatea contractantă nu a accesat aplicația nici pentru sistemul de telegestiune oferat de societatea sa, deși a pus la dispoziție toate informațiile necesare pentru accesarea aplicației, din datele sale informatice rezultă că acesta nu a fost accesat, condiții în care presupune că nu a accesat nici aplicațiile puse la dispoziție de ofertantul declarat câștigător.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 2037/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43854/10.08.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, prin care solicită respingerea ei, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea de către SRL a declarației de confidențialitate a ofertei și întărirea din nou a confidențialității, a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că raportul procedurii este reglementat prin Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii fiind respectate întocmai prevederile ordinului. Mai mult, în raportul procedurii sunt detaliate toate elementele, cu prezentarea punctajelor fiecărui ofertant participant la procedura de achiziție publică, iar în comunicarea rezultatului procedurii sunt menționate avantajele reale ale ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea principiilor legale.

Cu privire la criticile privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. În vederea demonstrării capacității tehnico-profesionale de îndeplinire a contractului, ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 900000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări de aceeași

natură și complexitate se înțelege lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere sisteme de iluminat public.

Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de aceeași complexitate, sau, de complexitate superioară lucrărilor solicitate pentru execuție.

Autoritatea contractantă precizează că în proiectul tehnic se menționează foarte clar utilizarea rețelei electrice existente, deci, se impune utilizarea rețelei existente, prin montarea noilor corpuri de iluminat. Astfel, ofertantul câștigător, ...SRL a menționat în DUAE o lucrare similară: Extindere rețele electrice în mun., zona cartierului, valoare: 789.800 RON, data început: 18/10/2021, dată sfârșit: 23/05/2022, beneficiari: Sucursala

Autoritatea contractantă susține că, din lecturarea Ordinului 134/2021, lucrările de iluminat public necesită atestat tip. Be. Lucrările de rețele electrice necesită atestat tip C2A. Mai mult, lucrările presupuse a se realiza la o rețea electrică sunt net superioare lucrărilor de iluminat public.

În concluzie, autoritatea contractantă a admis în mod corect experiența similară a ofertantului declarat câștigător - SRL, având în vedere că lucrarea Extindere rețele electrice în mun., zona cartierului este net superioară a ceea ce s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Atestatul tip.Be este net inferior atestatului tip C2A.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lucrările presupuse a executa demontarea, montarea corpurilor de iluminat public, sistemul de telegestiune, concentrator de date și sistemele de operare sunt de o complexitate redusă ca și execuție, în comparație cu lucrările de rețele electrice - prezentate de SRL în documentul DUAE ca și experiență similară.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin analiza documentului DUAE prezentat de ofertantul declarat câștigător s-a constatat că are experiență în realizarea lucrărilor de iluminat public, prin prezentarea a două contracte pe lângă cel de complexitate superioară.

Autoritatea contractantă susține că sistemul de telegestiune propus de ofertantul câștigător SRL respectă cerințele solicitate în proiectul tehnic și caietul de sarcini, ...net superior cerințelor solicitate, ...(sistemul propus de SRL), oferă un produs care permite implementarea eficientă a unei infrastructuri de comunicații în beneficiul și

Furnizorul sistemului de telegestiune este prezent pe piața românească din 1998, reușind să devină una din cele mai apreciate firme furnizoare de materiale și echipamente electrice din țară.

Prin adresa nr. 410/11.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44416/16.08.2023, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează solicitările sale, considerând că evaluarea ofertelor tehnice depuse s-a făcut în mod formal și

superficial, fără ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea efectivă a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. 44167 din 11.08.2023, este reprezentat de dosarul achiziției publice în format letric.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție în cadrul obiectivului de investiții: „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna, județul, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice, COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1125903/31.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 958.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire nr. 1965/31.07.2023, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că societatea SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209388868/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 08.08.2023, stabilită potrivit art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 19.170,00 lei.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta privește decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, apreciată nelegală, întrucât contestatoarea SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL consideră că această ofertă nu îndeplinește cerința privind experiența similară și a prezentat o propunere tehnică neconformă.

Contestatoarea SA a studiat dosarul cauzei în data de 22.08.2023, Consiliul punându-i la dispoziție procesele de evaluare, astfel s-a acoperit lipsa punerii la dispoziție a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 1849/12.07.2023 și a procesului-verbal nr. 1868/14.07.2023 privind evaluarea financiară.

În privința propunerilor tehnice și financiare nu s-a asigurat accesul considerându-se că în mod corect au fost declarate confidențiale.

Vizavi de lipsa informațiilor cu privire la modul de acordare a punctajului, se reține că, pe de o parte, avantajul ofertei financiare îl reprezintă doar prețul ofertat, câtă vreme ambii ofertanți au primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare tehnic, iar pe de altă parte, din raportul procedurii de atribuire cunoscut operatorului economic

rezultă că diferența de punctaj este determinată de prețul mai mic oferit de societatea SRL.

Sub aspectul îndeplinirii de către societatea câștigătoare a cerinței privind experiența similară, se constată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

În vederea demonstrării capacității tehnico-profesionale de îndeplinire a contractului, ofertantul trebuie să fie executat **lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 900000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.**

1. Prin lucrări de aceeași natură și complexitate se înțelege lucrări de construire / reabilitare/ modernizare/ extindere sisteme de iluminat public.

2. perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat

3. Prin sintagma lucrări „realizate” se înțelege lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor și pentru care au fost emise certificate de bună execuție. Intră în categoria certificatelor de bună execuție următoarele documente: procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

1. obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

2. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

3. locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

4. valoarea lucrărilor în lei fără TVA.

Potrivit caietului de sarcini, **OBIECTUL CONTRACTULUI** este:

Execuție lucrări în cadrul Proiectului "Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna, județul".

Prin execuția lucrărilor se urmărește modernizarea sistemului de iluminat bazat pe utilizarea de corpuri de iluminat performante, care să asigure calitatea, garanția, eficiența energetică și exploatarea optimă a întregului și optimizarea consumului de energie electrică

De asemenea, s-au detaliat la cap. 3. **INFORMAȚIILE PRIVIND ACTIVITĂȚILE SOLICITATE PRIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI:**

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic și anexele aferente și include:

- achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;
- orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Executantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;
- transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor;
- orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurarea calității în construcții;
- orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;
- întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;
- activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii:
 - pregătirea oricărei documentații necesare Executantului pentru execuția lucrărilor, documentație care include clar nu se limitează la:
 - a. Grafice generale de realizare a investiției publice (fizice și valorice);
 - b. Planul calității pentru execuție;
 - c. Planul de control al calității;
 - d. Certificările și rezultatele testelor materialelor

Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare.

Cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în Proiectul tehnic.

În proiectul tehnic, pagina 9, s-a prevăzut:

Modernizarea sistemului de iluminat public constă în:

- >utilizarea rețelei electrice existente;
- >demontare 263 aparate de iluminat vechi necorespunzătoare;
- >montarea a 450 aparate de iluminat stradale nou cu min IP 66, cu LED-uri cu putere nominală maximă menționată în centralizatorul pe situații, pe stâlpi existenți, cu de telegestiune pe punct luminos

În Formularul DUA prezentat de câștigătoare se regăsesc următoarele informații:

Descriere: **Extindere rețele electrice în mun., zona cartierului**

Valoare: 789800

Moneda: RON

Data început: 18/10/2021

Data sfârșit: 23/05/2022

Beneficiari: Sucursala

Descriere: **Furnizare și înlocuire aparate de iluminat stradal în Parcul**

..... I și II

Valoare: 247091

Moneda: RON

Data început: 12/10/2022

Data sfârșit: 15/11/2022

Beneficiari: A.D.L.O. S.A.

Descriere: **Furnizare aparate de iluminat stradal cu LED eficiente energetic și înlocuirea acestora în I**

.....

Valoare: 117600

Moneda: RON

Data început: 18/10/2021

Data sfârșit: 02/02/2022

Beneficiari: A.

În urma primirii documentelor suport DUAЕ, prin adresa nr. 1906/24.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL să explice motivul prezentării celor două contracte având ca obiect furnizarea, având în vedere că s-a solicitat, prin fișa de date a achiziției, ca și experiență similară, prezentarea de contracte de execuție lucrări.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. DHE/IS/3997/27.07.2023, în care precizează că respectivele contracte de furnizare au implicat și *activitățile de montare a acestora*, apreciindu-se a fi similar lucrărilor care se achiziționează în procedură.

A fost atașat certificatul de bună execuție nr. 944/27.07.2023, în care este menționat obiectul contractului: furnizare de aparat de iluminat stradal cu LED eficiente energetic și înlocuirea acestora în Parcul industrial I și certificatul de bună execuție nr. 944/27.07.2023, în care este menționat obiectul contractului: furnizare de aparat de iluminat stradal și înlocuirea acestora în Parcul industrial I și II

Se are în vedere că răspunsurile furnizate de ofertantei SRL au fost analizate la data de 31.07.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1964/31.07.2023 al ședinței de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind aceea a îndeplinirii de către SRL a cerinței privind experiență similară.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie contractul de execuție lucrări în cadrul Proiectului "Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna, județul"

Prin execuția lucrărilor se urmărește modernizarea sistemului de iluminat bazat pe utilizarea de corpuri de iluminat performante, care să asigure calitatea, garanția, eficiența energetică și exploatarea optimă a întregului și optimizarea consumului de energie electrică.

În proiectul tehnic s-a prevăzut că modernizarea sistemului de iluminat public cuprinde următoarele tipuri de lucrări:

- utilizarea rețelei electrice existente;
- demontare 263 aparate de iluminat vechi necorespunzătoare;
- montarea a 450 aparate de iluminat stradale noi, cu min IP 66, cu LED-uri cu putere nominală maximă menționată în centralizatorul pe situații, pe stâlpi existenți, **cu de telegestiune pe punct luminos.**

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că în cuprinsul proiectului tehnic s-au precizat cerințele ce trebuie îndeplinite de sistemul de telegestiune de către ofertanți, respectiv:

Sistemul de Telegestiune, prin elementele sale componente (hardware și software), trebuie să aibă capacitatea să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi a rețelei de iluminat public stradal și pietonal a localității, cu obținerea de reduceri semnificative de emisii de CO₂, de consum de energie electrică și de costuri de exploatare și îmbunătățind, în același timp, fiabilitatea sistemului de iluminat public.

Controlul lămpilor se va realiza în mod dinamic cu ajutorul controlerelor inteligente, instalate la partea inferioară a fiecărei lămpi, astfel încât fiecare lămpă să lumineze la intensitatea prestabilită doar atunci când se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Dimensiunea va fi controlată prin senzori de mișcare având la bază comunicarea dintre lămpi ce se realizează prin rețeaua de tip Mesh, autonomă.

Se dorește realizarea unui de iluminat inteligent, dinamic, autonom, cu siguranța ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță. Pentru realizarea acestor cerințe fiecare corp de iluminat va fi prevăzut cu un controler inteligent, în conformitate cu cerințele din fișele tehnice. Montajul se va face la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă comună. Controlerul va fi alimentat din driver D4i sau SR, cu tensiune suplimentară de 24 V DC, va fi prevăzut cu conector electromecanic Zhaga 4 pin (tata) sau similar. Această soluție are avantaje din punct de vedere constructiv, integritatea părții superioare a carcasei corpului de iluminat nu va fi compromisă, iar în cazul acumulărilor de zăpadă sau depuneri pe corpul lămpii senzorul crepuscular nu va fi acoperit/obturat. Prin montajul la partea inferioară se urmărește de asemenea și protejarea echipamentului inteligent împotriva razelor UV, obținându-se o durată de viață extinsă și un cost redus de investiție și mentenanță.

Controlerul trebuie să asigure ca aparatul de iluminat conectat la un senzor de mișcare integrat răspunde prin creșterea fluxului luminos la nivelul prestabilit, în cazul în care se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Sistemul de control trebuie să permită modificarea timpilor de menținere a fluxului luminos la nivelul prestabilit.

Dinamica sistemului se va obține prin transmiterea comenzilor de la senzorul unei lămpi către celelalte lămpi înșiruite Ex. Lămpă A comandă Lămpă A și B, iar B comandă A, B și C...n, astfel luminile vor fi la 100 % intensitate luminoasă înainte ca participantul la trafic să ajungă în dreptul acestora. NU se accepta sisteme de telegestiune cu senzori de mișcare care modifică intensitatea luminoasă a corpurilor de iluminat individual, după trecerea participantului la trafic.

Pornirea/Oprirea corpurilor de iluminat va fi comandata de către senzorul crepuscular.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta solicitat ofertanților dovada îndeplinirii unor lucrări similare, explicitând înțelegerea sintagmei similaritate, astfel: *prin lucrări de aceeași natură și complexitate se înțelege lucrări de construire/reabilitare/ modernizare/ extindere sisteme de iluminat public.*

Contrar celor susținute de achizitoare potrivit cărora "Lucrările presupuse a executa: demontarea, montarea corpurilor de iluminat public, sistemul de telegestiune, concentrator de date și sistemele de operare, sunt de o complexitate redusă ca și execuție, în comparație cu lucrările de rețele electrice- prezentate de SRL în documentul DUAE ca și experiența similară", solicitarea prezentării experienței similare nu a avut în vedere aspectele reținute cu ocazia formulării punctului de vedere.

Sunt judicioase în cauză precizările contestatoarei potrivit cărora din analiza contractului și a proceselor verbale de recepție, rezultă că SRL a executat *lucrări de instalații electrice de medie tensiune, montare linii electrice subterane, anvelope de beton, posturi trafo și celule de medie tensiune*, neexistând în cadrul acestuia vreo componentă legată de iluminat, *respectiv lucrări de construire / reabilitare/ modernizare/ extindere sisteme de iluminat public.*

Nici împrejurarea că (...) *lucrările presupuse a se realiza la o rețea electrică sunt net superioare lucrărilor de iluminat public* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, în speța analizată fiind de interes dovada executării de lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, respectiv că ofertanții au capacitatea de a executa lucrări de aceeași natură și complexitate cu cele care fac obiectul contractului în cauză.

Așadar atâta vreme cât solicitarea achizitoare a fost aceea a prezentării unor lucrări similare, precizându-se înțelegerea noțiunii de similaritate, respectiv prin lucrări de aceeași natură și complexitate se înțelege *lucrări de construire/reabilitare/ modernizare/ extindere sisteme de iluminat public*, nu se poate reține ca fiind justă decizia achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare de a considera că *prin lucrări similare se înțeleg lucrări de aceeași complexitate, **sau, de complexitate superioară** lucrărilor solicitate pentru execuție.*

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit cărora *Justificarea potrivit căreia ofertantul a realizat lucrări de o complexitate superioară având atestatul C2A, superior în raport cu tip B, nu are relevanță în raport de scopul lucrărilor care fac obiectul Procedurii, cele două atestate fiind pentru domenii diferite, respectiv: C2A pentru lucrări de medie tensiune, în timp de tip B este pentru lucrări de joasă tensiune, așa cum sunt cele ce fac obiectul Procedurii.*

Referitor la celelalte două contracte depuse în dovedirea experienței similare solicitate, montarea aparatelor de iluminat stradal nu poate fi consideră similară modernizării sistemului de iluminat public,

nefiind făcută vreo dovadă a executării unor lucrări de construire / reabilitare/ modernizare/ extindere sisteme de iluminat public. *Montarea aparatelor de iluminat în Parcul Industrial nu este similară* montării unor **sisteme de telegestiune** pe punct luminos, astfel cum a fost descrise activitățile care implică modernizarea, respectiv montarea a 450 aparate de iluminat stradale nou cu min IP 66, cu LED- uri cu putere nominală maximă menționată în centralizatorul pe situații, pe stâlpi existenți, **cu de telegestiune pe punct luminos.**

Chiar dacă s-ar lua în considerare din cuprinsul celor două contracte depuse în dovedirea experienței similare valoarea pentru montarea aparatelor, aceasta reprezintă doar o componentă, rezultând că ofertanta a furnizat doar corpuri de iluminat cu montaj, fără a face și dovada contractuală a instalării unor echipamente de telegestiune.

Astfel fiind, cele trei contracte prezentate nu fac dovada executării unor lucrări care să se circumscrie similarității solicitate, respectiv *construire / reabilitare/ modernizare/ extindere sisteme de iluminat public* și nu puteau fi luate în considerare, ofertantei fiind-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Se reține că evaluarea ofertei depuse de SRL a înregistrat abateri în referire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe impusă în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare sub acest aspect este întemeiată.

În raport de cele anterior reținute se are în vedere că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse, sub aspectul cerinței de calificarea privind experiența similară.

Referitor la cel de-al doilea motiv reclamat de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos expuse.

Analizând criticile formulate se are în vedere că acestea vizează pretinsa neîndeplinire de către ofertanta declarată câștigătoare a specificațiilor tehnice obligatorii pentru sistemul de telegestiune care sunt prevăzute în Anexa 6 - „Liste fără preț și fise tehnice.pdf” -FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat, FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date și sistemele

de operare, FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos.

Astfel specificațiile tehnice reclamate a fi neîndeplinite sunt următoarele:

- în cadrul specificațiilor tehnice solicitate în FIȘĂ TEHNICĂ de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat - fișierul „Liste fără preț și fise tehnice.pdf”-Anexa 6, s-a solicitat: „Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară.” Ori, echipamentele comercializate pe piața de către ofertantul câștigător nu îndeplinesc aceasta cerință;

- în cadrul documentului FIȘĂ TEHNICĂ - de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date și sistemele de operare - fișierul „Liste fără preț și fise tehnice.pdf”-Anexa 6, s-a solicitat „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4 iar echipamentele comercializate pe piața de către ofertantul câștigător nu îndeplinesc aceasta cerință.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL se are în vedere că se regăsesc depuse fișele tehnice:

- de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat

- de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date și sistemele de operare.

Aceleași fișe tehnice se regăsesc depuse și în cuprinsul propunerii financiare.

Niciunde în cuprinsul proceselor-verbale privind evaluarea tehnică și evaluarea financiară nu se regăsește analiza comisiei de evaluare vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Prin raportare la prevederile cuprinse în cadrul fișelor tehnice - *Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini* - Consiliul determină că se impune clarificarea achizitoarei cu ofertanta SRL vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice reclamate.

Recapitulând aspectele anterior reținute, având în vedere temeinicia motivului reclamat de contestatoare vizavi de neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, se constată că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare cu privirea la cerința de calificare reclamată referitoare la experiența similară, a cărei temeinicie a fost constată de Consiliu potrivit considerentelor anterior expuse.

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În condițiile date, chiar dacă cu privire la cel de-al doilea aspect reclamat vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice s-a constatat necesitatea clarificării modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice reclamate, Consiliul constată că în situația în care s-ar dispune clarificarea, demersul în cauză ar fi lipsit de finalitate juridică, întrucât din cauza primului motiv reclamat, a cărui temeinicie a fost reținută, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de SRL neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, în calitate de lider al asocierii asocierea SA – SRL, în contradictoriu cu COMUNA (Consiliul Local al Comunei), și să anuleze Procesul-verbal nr. 1964/31.07.2023 al ședinței de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ și Raportul procedurii de atribuire nr. 1964/31.07.2023, în partea dedicată verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ a ofertantei SRL precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ a ofertei depuse de SRL pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii asocierea SA – SRL, în contradictoriu cu COMUNA (Consiliul Local al Comunei).

Anulează *Procesul-verbal nr. 1964/31.07.2023 al ședinței de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și Raportul procedurii de atribuire nr. 1964/31.07.2023, în partea dedicată verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE a ofertantei SRL precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE a ofertei depuse de SRL pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....