C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., cod poștal .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii unui contract de concesiune având ca obiect "Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului .....", inițiată cu anunț de concesionare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului, în principal, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... atacă documentația de atribuire elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că prevederile acesteia sunt nelegale și restrictive, de natură să limiteze accesul operatorilor economici la procedură.

Astfel, raportat la neconcordanțele sesizate între cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, privind întocmirea ofertei financiare, cât și la lipsa formularelor, a devizelor lucrărilor sau a anexelor la care se face referire, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor nu se poate realiza în mod unitar, fără echivoc sau în mod corect.

Prin adresa nr. 37718/ R din 06.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 45872/06.11....., ... a transmis un punct de vedere, prin care precizează că derularea procedurii s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei ar fi neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 46000/..... ...../06.11....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatoarea nu a transmis un răspuns, la solicitările Consiliului, până la momentul emiterii prezentei, deși a confirmat primirea corespondenței amintite (înregistrată la sediul său sub nr. 27/07.11.....).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de concesiune având ca obiect "Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului .....", ... a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ..... din ..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, .. a înaintat contestația de faţă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. 46000/..... ...../06.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., respectiva dovadă. Până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns, deși adresa de solicitare a cauțiunii a fost recepționată și înregistrată de contestatoare sub nr. 27/07.11..... (conform expediției fax transmise către CNSC, ce menționează numărul de înregistrare).

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: [...].

Din conţinutul normei expuse, rezultă că soluționarea contestației intervine sub condiția constituirii cauțiunii, în lipsa căreia Consiliul nu poate decât să aplice sancțiunea corelativă, adică respingerea contestaţiei (în cauză, autoarea nu s-a conformat nici solicitării exprese, ulterioare, a consemnării).

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de .., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de .., în contradictoriu cu ....., privind procedura "Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public al municipiului .....", inițiată cu anunț de concesionare nr. ...../....., pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...