

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 07/30.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35516/30.06.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ...-director general, privind procedura proprie, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii *acordului-cadru de servicii de pază la sediul central și secțiile exterioare*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea în tot a comunicării nr. 12190/22.06.2023 și a raportului de evaluare nr. 12561/19.06.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind nelegale, oferta ...SRL fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 1944/07.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37313/10.07.2023, ...SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei sale câștigătoare a procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Se reține că procedura a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului publicitar nr. ADV.../30.03.2023; valoarea totală estimată este

cuprinsă între 798.698,88 lei, fără TVA, și 2.567.246,40 lei, fără TVA; valoarea celui mai mare contract subsecvent este 1.026.898,56 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 11.04.2023, ora 10:00.

În cadrul procedurii, a fost depusă anterior o contestație de către ...SRL, admisă de Consiliu prin decizia nr. 1182/C9/1133 din 24.05.2023.

Împotriva deciziei a formulat plângere ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. 323/64/2023, aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal. Din informațiile regăsite pe portalul instanțelor (portaljust.ro), următorul termen acordat în dosarul amintit este 01.08.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38680/14.07.2023, contestatoarea a comunicat faptul că, în data de 26.06.2023, a constituit la CEC recipisa de consemnare nr. 209262747/1 pentru suma de 20.537,98 lei, pentru aceeași procedură; a adăugat că, având în vedere că, până în prezent, practica Consiliului era aceea de a comunica către petenți o adresă prin care notifică despre obligația de plată a cauțiunii, a așteptat comunicare Consiliului. A susținut, de asemenea, că va achita, în cursul zilei de 14.07.2023, cauțiunea în procent de 2% din valoarea estimată, ținând seama că până în prezent nu s-a atașat dosarul achiziției de către achizitoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, până la data pronunțării deciziei, la dosarul cauzei, nu a fost depusă cauțiunea în cuantumul prevăzut de dispozițiile legale.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:...*
b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În data de 14.07.2023, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale citate, a fost depusă o cauțiune aferentă *dosarului nr. 323/64/2023*, aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, Secția Contencios

administrativ și fiscal, așadar, nu o cauțiune aferentă contestației care formează obiectul *dosarului nr. 1812/2023, aflat pe rolul Consiliului*.

În ceea ce privește nedepunerea cauțiunii pe motiv că nu a existat o solicitare din partea Consiliului în acest sens, se reține că dispozițiile legale stabilesc că persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune, fără a impune o obligație în sarcina Consiliului de a face o solicitare a acesteia.

De asemenea, nu este condiționată constituirea cauțiunii de depunerea dosarului achiziției de către autoritatea contractantă.

În plus, contestatoarea nu a transmis nici atașat adresei din 14.07.2023 și nici până la data pronunțării deciziei cauțiunea aferentă contestației nr. 07/30.06.2023 (dosar nr. 1812/2023).

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL.

Fiind respinsă contestația pentru neconstituirea cauțiunii, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...