CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..... /...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., Comuna ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin împuternicit, împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în data de 19.09..... și comunicate contestatorului la data de 20.09....., emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «înființare sistem de alimentare cu apă în ....., județul .....»” cod CPV: 45232150-8, s-a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea adresei cuprinzând remedierile dispuse de autoritatea contractantă, reluarea procedurii de la etapa în care oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost admisă în faza de evaluare financiară, menținerea deciziei nr. 5576/07.09....., prin care oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și suspendarea procedurii.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestaţie împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în data de 19.09..... și comunicate contestatorului la data de 20.09....., care au fost adoptate ca urmare a promovării contestației de către ofertantul SC ... SRL, care a format obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat prin Decizia CNSC nr. .../...../...../19.09.....

În concret, contestatorul arată că în data de 07.09....., prin intermediul SEAP, a fost informat că oferta asocierii sale a fost admisă în urma evaluării tehnice, respectiv trece în următoarea fază, verificarea propunerii finaciare.

În continuare, arată că, în data de 07.09..... asocierea SC ... SRL - SC ...SRL a fost înștiințată prin adresa cu nr. 5576 că oferta sa a fost respinsă ca fiind incceptabilă și susține că la data de 13.09..... a fost înregistrată la sediul autorității contractante o contestaţie formulată de către asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, care a fost înregistrată la Consiliu în data de 13.09....., dosar nr. ...../.....

Invocă tarditivitatea contestaţiei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, din perspectiva încălcării prevederilor Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 8 alin. (1) lit. b).

Arată că asocierea SC ... SRL - SC ...SRL a primit înştiinţarea în data de 07.09....., astfel că termenul limită de depunerea a contestaţiilor era 12.09....., ea fiind înregistrată la autoritatea contractantă, cât și la CNSC în data de 13.09.....

În continuare, arată că la data de 14.09..... Consiliul a emis o adresă către asocierea SC ... SRL - SC ...SRL pentru a depune dovada constituirii cauţiunii conform OUG 45/..... și susține că pe portalul CNSC nu a fost înregistrată nicio dovadă că a constituit cauţiunea.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., astfel că în data de 19.09..... a transmis către ..... o adresă prin care a solicitat să publice contestaţia dacă acesta există, deoarece pe portalul CNSC există o contestaţie depusă. Susține că în data de 19.09....., ... a postat în SEAP contestația formulată de catre asocerea SC ... SRL - SC ...SRL și susține că avea interesul să depună o cerere de intervenție.

Susține că prin transmiterea tardivă a cotestației i s-a îngrădit dreptul de a depune cererea de intervenţie.

Critică și faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei, iar măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, însă nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă a fost înștiințată în data de 13.09..... de contestaţia transmisă de catre asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, astfel că termenul limită pentru a lua măsurile de remediere era 15.09....., deoarece termenul limită de depunere a contestaţiei era 12.09..... Apreciază că cel târziu în data de 16.09..... autoritatea contractantă avea obligaţia publicării în SEAP a măsurilor de remediere și transmiterea lor la CNSC.

În continuare, contestatorul arată că în urma sesizării faptului că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remedere, fără a respecta

legea în vigoare, în data de 20.09..... a transmis o adresă către autortatea contractantă cu solicitarea să publice măsurile de remediere dispuse.

Astfel, în data de 20.09..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP mĂsurile de remediere prin care a anulat solicitările de clarificări nr. 5020/02.08..... și 5407/29.08....., respectiv comunicarea nr. 5576/07.09..... urmând să procedeze la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL - SC ...SRL.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat simple măsuri de remediere, ci a anulat solicitările de clarificări fără niciun fel de motivare.

Consideră că măsurile de remediere pe care le-a întreprins autoritatea contractantă sunt nelegale, întrucât au fost transmise în mod tardiv către contestator, operatorii economici implicaţi și către CNSC, prin raportare la data de primire a contestaţiei, care a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5663/13.09....., față de data limită de luare a măsurilor de remediere conform Legii nr. 101/2016 - 3 zile de la data primirii acesteia, care s-a împlinit la data de 16.09..... și data data limită de transmitere a acesteia către contestator, operatori economici implicaţi și CNSC - 17.09.....

Subliniază că potrivit portalului CNSC, măsurile de remediere au fost transmise în data de 19.09....., iar în SEAP au publicate în data de 20.09.2019.

Invocă nulitatea renunțării la contestația promovată de SC ... SRL, motivat de faptul că această societate nu a achitat cauțiunea până la data de 17.09....., așa cum a stabilit CNSC.

Contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204928238/1, tranzacția nr. 782337840/1524413560, din data de 25.09....., emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de 35.000,00 RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Contestatorul a comunicat adresa nr. 1072/02.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40204/02.10....., prin care arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a dispus anularea adresei nr. 5756/19.08....., prin care s-au dispus măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, prin adresa nr. 6134/02.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 40282/02.10....., prin care solicită să se ia act de această contestație și să se procedeze la soluționarea ei.

Autoritatea contractantă face o descriere a derulării procedurii până la acest moment, sens în care arată că s-au înscris doi ofertanți – contestatorul și SC ... SRL.

Subliniază că în urma analizei propunerilor tehnice depuse în procedură și după formularea solicitărilor de clarificări și a depunerii răspunsurilor la acestea de către ofertanții participanți, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă motivat de faptul că aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini și

ca inacceptabilă întrucât s-a apreciat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Arată că împotriva comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a decis să formuleze contestație.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în data de 17.09....., autoritatea contractantă a primit adresa nr. 123/ 17.09....., emisă de SC ...SRL, societate care asigură evaluarea efectuată de experții cooptați pentru partea de evaluare oferte tehnice și financiare, care i-a comunicat că va reanaliza ofertele și că se va înlocui expertul tehnic.

Susține că în urma adresei primite a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a dispus anularea solicitărilor de clarificări nr. 5020/ 02.08..... și nr. 5407/29.08..... și a comunicării nr. 5576/07.09..... (notificarea de respingere a ofertei SC ... SRL), „respectiv se solicită ofertantului SC ... SRL să renunțe la contestație".

Referitor la critica ofertantului SC ...că i s-a îngradit dreptul de a depune cererea de intervenţie, solicită Consiliului să constate că în acest caz o eventuală cerere de intervenţie a ofertantului SC ...ar fi ramas fără obiect.

Cu privire la al patrulea aspect al contestaţiei, prin care contestatoarea sesizează existența unei adrese privind luarea unor măsuri de remediere, autoritatea contractantă arată că a procedat deja la anularea acesteia, considerând-o nelegală și în virtutea respectării prinicipiilor achiziţiilor publice, se va proceda la reluarea evaluării ofertelor financiare, după soluţionarea cauzei, în cazul în care se va dispune suspendarea procedurii.

Pentru cele mai sus expuse, solicită Consiliului să dispună următoarele: suspendarea procedurii până la soluţionarea fondului cauzei, să ia act de renunţarea la contestaţia societăţii SC ... SRL, să ia act de anularea adreselor SC ...SRL nr. 123/17.09..... și a adresei autorităţii contractante prin care se dispun în mod eronat măsuri de remediere (adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38241/.....-09-19) și să se ia act de contestaţia SC ...nr. ...../.....

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 6167/ 04.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40698/04.10....., prin care arată că în cuprinsul punctului de vedere înaintat Consiliului s-a strecurat o eroare de redactare privind denumirea societății contractante SC ... SRL, astfel că în mod eronat s-a reținut denumirea „Tehnorom".

Prin corespondența e-mail din 15.10..... înregistrată la CNSC sub nr. 42197/15,10....., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului dovada comunicării adresei nr. 6043/01.10..... privind măsurile dispuse către ofertanți, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42197/15.10....., sens în care atașează înscrisuri.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reţine următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având drept obiect: „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «înființare sistem de alimentare cu apă în ....., județul .....»”, cod CPV: 45232150-8, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...../ ....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este: 6.259.127,96 lei. Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Consiliul constată că principala solicitare a contestatorului are ca scop anularea adresei de remediere publicată de autoritatea contractantă în SICAP în data de 20.09.2019.

Procedând la identificarea înscrisului a cărui anulare o solicită SC ..... SRL, Consiliul va reține că a fost emis de autoritatea contractantă sub nr. 5756/19.08....., se regăsește la pag. 3713 în dosarul achiziției și a fost publicat în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în data 20.09....., sub identificatorul „[...../00096] masuri de remediere.pdf.p7s”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior formulării contestației ce face obiectul prezentei, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 6043/01.10....., prin care a anulat adresa nr. 5756/19.08..... cuprinzând măsurile de remediere criticate de contestator.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului astfel a anulat adresa cu măsuri de remediere contestată.

Totodată, având în vedere faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați aceste informații, pentru respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării expres reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și al prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP informațiile din adresa nr. 6043/01.10....., pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului, de la punctele 1, 2 și 3 din contestație, privind soluția pronunțată anterior de CNSC în dosarul nr. .../..... care a avut ca obiect soluționarea contestației formulată de SC ... SRL deoarece astfel de critici, privind soluțiile pronunțate de CNSC ar fi putut face, eventual, obiectul unei plângeri formulate în baza art. 29 din Legea nr. 101/2016 în fața instanței de judecată competentă, și nu în fața Consiliului, a cărui competență de soluționare este limitată conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 la soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor emise de către autoritățile contractante.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL prin achiesarea autorității contractante ..... la contestația formulată de SC ..... SRL, și va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP informațiile din adresa nr. 6043/01.10....., pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului privind soluția pronunțată de CNSC în dosarul nr. .../.....

Pentru aceste motive
în baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DISPUNE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL prin achiesarea autorității contractante ..... la contestația formulată de SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP informațiile din adresa nr. 6043/ 01.10....., pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibile criticile contestatorului privind soluția pronunțată de CNSC în dosarul nr. .../.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.