CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 24064/16.06.2017, înaintată de SC ...SA, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, formulată împotriva comunicării nr. 10034/07.06.2017, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Elaborare documentație de proiectare faza PT+CS+DE+DTAC+DTOE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea stației de pompare SRPA I+IQ ..., județul ...", s-a solicitat:

- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 10407/12.06.2017;

- anularea parțială a adresei nr. 10034/07.06.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv doar în partea privind declararea ofertei sale, ca fiind necâștigătoare;

- anularea parțială a raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC … SRL;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC … SRL;

- descalificarea ofertantului declarat câștigător.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 1293/29.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26151/29.06.2017, formulată de SC …L SRL, lider al asocierii formată din SC … SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 319/C4/2059 din 21.06.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, respectiv a Asocierii SC … SRL ca fiind câștigătoare, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. …, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 10034 din 07.06.2017, s-au reluat informațiile din adresa anterioară de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv din adresa nr. 7479 din 03.05.2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 11258/22.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 25016/22.06.2017, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, având în vedere că *"în urma reevaluării ofertei depuse de SC … SRL, nu s-a modificat clasamentul ofertanților așa cum a fost comunicat contestatarului prin adresa nr. 7479/03.05.2017 și, din nou, prin adresa nr. 10034/07.06.2017. (…)"*

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25119/23.06.2017, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, având în vedere următoarele: *"(…) ceea ce reprezintă relevant din punct de vedere al momentului de curgere al termenului de contestare, îl reprezintă luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar în prezenta cauză, acest act vătămător pentru subscrisa este reprezentat de Decizia .. emise la data de 07.06.2017, indiferent că aceste acte administrative ar menține o situație preexistentă (respective menținerea drept câștigătoare a ofertei Asocierii și în urma ultimei reevaluări). (…) Urmare acestei reevaluări, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii și a comunicat subscrisei o nouă decizie privind rezultatul procedurii, ambele în data de 07.06.2017. În acest sens, subscrisa considerându-se vătămată de aceste noi acte ale autorității contractante, a procedat la contestarea noilor acte administrative emise de ANIF, parcurgând procedura de contestare în mod corespunzător, conform termenelor legale acordate de Legea 101/2016. Mai mult, considerăm că existența anterioară a unor acte administrative ale autorității contractante (cum este, în cazul de față, a unei alte comunicări a rezultatului procedurii ori a unui alt raport al procedurii), fie că acestea au fost atacate în termen sau după caz, nu au fost atacate, nu afectează dreptul unui operator economic lezat de un act al autorității contractante de a ataca în termenele prevăzute de Legea 101/2016, acest nou act administrative sau noua operațiune*

administrativă, dacă urmare a acestuia/acesteia, vătămarea operatorului economic subzistă".

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC … SRL ca fiind câștigătoare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a iniţiat o procedură de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare documentație de proiectare faza PT+CS+DE+DTAC+DTOE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea stației de pompare SRPA I+IQ ..., județul ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.02.2017.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 14.198.014 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 23.227.215 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ...SA pentru a ataca actul menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă

despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere faptul că, urmare a finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7474/03.05.2017 şi a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin adresa nr. 7479/03.05.2017 (respectiv că oferta sa este clasată pe locul doi, câştigătoare fiind oferta asocierii SC … SRL). Asupra acestui rezultat al procedurii a formulat contestaţie SC ...SA ce a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 1232/C4/1634/24.05.2017, fiind respinsă ca tardivă.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că, după primirea decizie Consiliului nr. 1232/C4/1634/24.05.2017, autoritatea contractantă a procedat la soluţionarea notificării prealabile depuse de un alt operator economic (asocierea SC ... SRL) hotărând reevaluarea documentelor depuse de acesta în SEAP odată cu DUAE. Astfel, comisia de evaluare constatând existenţa semnăturii electronice extinse pe documentele ofertei a declarat acceptabilă oferta acestei asocieri, întocmind Raportul procedurii nr. 10029/07.06.2017.

În aceste condiții, ... a transmis petentei SC ...SA adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10034/07.06.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta Asocierii SC ... SRL a fost reevaluată, însă, în continuare oferta sa este clasată pe locul II cu un punctaj de 92,75, iar Asocierea SC ... SRL este clasată pe primul loc cu un punctaj de 100.

Prin urmare, noul rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat contestatoarei în data de 07.06.2017, nu a modificat cu nimic starea ofertei sale şi a ofertei desemnate câştigătoare (despre care a luat la cunoştinţă încă din data de 03.05.2017), ci doar i s-a adus la cunoştinţă că a fost reevaluată oferta asocierii SC ... SRL.

Consiliul consideră că aducerea la cunoştinţă contestatoarei a măsurilor de remediere aduse unei oferte, pe care aceasta nu a contestat-o (măsuri care nu au afectat în niciun fel situaţia ofertei sale şi a celei desemnate câştigătoare), nu o repune pe autoarea contestaţiei în termen de contestare a ofertei desemnate câştigătoare, prin invocarea adresei nr. 10034/07.06.2017.

În aceste condiţii, constatând că SC ...SA a formulat tardiv contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24064/16.06.2017 (despre desemnarea câştigătoare a ofertei asocierii SC … SRL a luat la cunoştinţă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7479/03.05.2017), în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenţie formulată de SC … SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în cinci exemplare, conţine cinci pagini.