



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 293/19.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21974/19.07.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ... cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Bandă adezivă (sistem de izolare anticorozivă foarte întărit)*, cod CPV 44424200-0 – *Bandă adezivă (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. .../01.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a anula procedura criticată, precum și recunoașterea dreptului său de a participa în procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...critică adresa nr. ... /01.07.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, de care a luat la cunoștință la data de 01.07.2016.

Astfel, susține că entitatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, potrivit actului atacat, deoarece s-a constatat faptul că materialele oferite nu au performanțele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, atât la capitolul 3.2 – caracteristici tehnice ale materialului de izolare, punctele 5,6,7 (rezistența la exfoliere strat față de strat și față de suprafața țevii, rezistența la forfecare prin îndoire repetată), cât și la

capitolul 3.3 – caracteristici tehnice ale grundului, punctul 3 conținutul de substanțe solide.

Totodată, precizează că a depus la sediul autorității contractante contestația nr. 274/04.07.2016 și completarea nr. 276/05.07.2016, prin care a solicitat reanalizarea și acceptarea ofertei tehnice a sistemului certificat conform clasei de izolație C...cu Certificatul de examinare nr. ..., iar ulterior, în data de 18.07.2016, ... i-a cerut să transmită, pe fax, o nouă solicitare de reanalizare și acceptare a ofertei sale.

În continuare, ...prezintă, comparativ, sub formă de tabel, caracteristicile tehnice corespunzătoare valorilor ofertate și cele care au fost specificate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 22179/1578/C9/20.07.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice dovada notificării prealabile a autorității contractante și răspunsul acesteia, cu menționarea datei primirii lui.

Prin adresa nr. 296/21.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22277/21.07.2016, ... a răspuns adresei de solicitare, prin prezentarea contestației nr. 274/04.07.2016 și a adresei nr. 276/05.07.2016, inclusiv dovada primirii acestor documente pe e-mail la sediul autorității contractante. De asemenea, au fost atașate răspunsului nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, solicitarea nr. 292/18.07.2016 de reanalizare și acceptare a ofertei depuse și răspunsul autorității nr. 32827/20.07.2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că, prin nota justificativă nr. 30798/06.07.2016, postată în SEAP, ... a comunicat prelungirea termenului de evaluare a ofertelor cu până la cinci zile, fără să-i comunice un răspuns concret la cele două adrese mai sus menționate (contestația nr. 274/04.07.2016 și adresa nr. 276/05.07.2016). În data de 15.07.2016, ora 14:25, a primit din SEAP un e-mail referitor la *Revenirea din suspendare la procedura de licitație deschisă*, iar ulterior, în data de 18.07.2016, a depus, pe faxul autorității contractante cu nr. 0269 844 832, o nouă adresă denumită ... *Reanalizare și acceptare ofertă nr. 292 din 18.07.2016*, la care a primit răspunsul înregistrat cu adresa nr. 32827/20.07.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Bandă adezivă (sistem de izolare anticorozivă foarte întărit), cod CPV 44424200-0 – Bandă adezivă (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168178/11.05.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului este de 695.036,7 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 13.06.2016, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 30094/01.07.2016, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, și nefiind

adoptată vreo măsură de remediere, pentru motivele evocate anterior, ...a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...)* b) *începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.*

Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.*

Conform anunțului de participare nr. 168178/11.05.2016, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 695.036 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (1.858.177 lei), în cauză urmând să fie atribuit un contract de furnizare de către o entitate care desfășoară activități sectoriale, astfel că termenul de contestare este de cinci zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 30094/01.07.2016, prin care entitatea contractantă a transmis ...rezultatul analizei propunerii sale tehnice.

Împotriva acestei adrese, societatea contestatoare a formulat, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, "contestația nr. 274/04.07.2016" și "completarea la contestație" nr. 276/05.07.2016.

Deși nu a primit, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, niciun răspuns la "contestațiile" transmise, ...nu a înaintat Consiliului contestația în termen de 5 zile calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la articolul amintit. Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 13.07.2016 (5 zile după expirarea termenului de trei zile în care entitatea contractantă ar fi trebuit să transmită un răspuns).

La solicitarea Consiliului de prezentare a notificării prealabile transmise organizatoarei procedurii, contestatoarea a făcut referire la "contestația" și "completarea la contestație" din datele de 04.07.2016 și 05.07.2016, astfel că se consideră că procedura de notificare prealabilă față de rezultatul procedurii cunoscut în data de 01.07.2016 s-a efectuat prin intermediul acestor documente.

Așadar, se poate observa că ...a notificat achizitoarea, în temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în datele de 04.07.2016 și 05.07.2016, considerându-se vătămată de adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ... /01.07.2016, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă.

Termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), expirând în data de 08.07.2016, contestatoarea avea la dispoziție un termen de cinci zile pentru formularea contestației, respectiv până la data de 13.07.2016.

Faptul că, în data de 06.07.2016, entitatea achizitoare a comunicat prelungirea termenului de evaluare a ofertelor cu 5 zile, iar ulterior, în data de 18.07.2016, contestatoarea a revenit cu o solicitare de reanalizare și acceptare a ofertei sale ca urmare a comunicării, în data de 01.07.2016, a respingerii ofertei sale ca neconformă, la care a primit răspuns în data de 20.07.2016 nu poate constitui un motiv pentru depășirea termenului de depunere a contestației.

Mai mult decât atât, din întregul material probator și astfel cum susține și contestatoarea, despre actul atacat a luat la cunoștință în data de 01.07.2016, astfel că este lipsită de relevanță purtarea unei corespondențe ulterioare (transmiterea adresei nr. 292/18.07.2016 și primirea răspunsului nr. 32827/20.07.2016), cu entitatea contractantă.

Astfel fiind, Consilul constată tardivitatea reclamării deciziei organizatoarei procedurii de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...