

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2525/C7/3270

Data: 27.08.2025

Prin contestația nr. 11/21.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58321/22.08.2025, formulată de (...) SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ...8, reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire elaborată de (...) SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii pentru efectuarea/actualizarea la (...) SA a analizei de risc la securitate fizică la 67 de obiective de metrou”, s-a solicitat Consiliului să dispună adoptarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării anumitor cerințe nelegale, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată (...) SRL, critică cerințele restrictive cuprinse în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. M.04.03/2047/26.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59398/26.08.2025, (...) SA a transmis punctul său de vedere, comunicând faptul că „(...) Achiziția a fost demarată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului publicitar cu nr. ADV1494837 din data de 18.08.2025 la rubrica special destinată pentru demararea Achizițiilor directe, rubrică denumită Publicitate Anunțuri (Anexa nr. 1), urmând a se finaliza prin emiterea unei comenzi ferme din partea (...) S.A. către operatorul economic desemnat câștigător. Specificația tehnică aferentă achiziției a fost atașată anunțului publicitar (Anexa nr. 2), valoarea estimată a achiziției fiind stabilită la 15.768 lei, fără TVA.

Față de cele menționate anterior, se constată incidența prevederilor art. 3, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101 / 2016, respectiv:

"Articolul 3 (1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554 / 2004, prevăzute [...] de art. 82 din Legea nr. 99 / 2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, (...)".

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59462/27.08.2025, (...) SRL a transmis Consiliului; „....mutarea dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3270 din data de 22.08.2025.

Întrucât obiectul sesizării vizează o achiziție directă, care nu intră în competența CNSC, conform art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 101/2016, apreciem că soluționarea acesteia revine instanței de contencios administrativ.

Prin urmare, solicităm transmiterea dosarului nr. 3270/C7/2025 către instanța de contencios competentă. (...)”

Prin adresa nr. 16/25.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58658/25.08.2025, OHS &FF PROVAIDER S.R.L. a transmis, în original, recipisa nr. 211602606/1, eliberată de CEC Bank -Unitatea 13 Septembrie, la data de 22.08.2025, în sumă de 350,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Achiziția directă, desfășurată în conformitate cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 43 și următoarele din HG nr. 395/2016', a fost inițiată de (...) SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pentru efectuarea/actualizarea la (...) SA a analizei de risc la securitate fizică la 67 de obiective de metrou", prin publicarea în SEAP, a anunțului de publicitate ADV1494837 din data de 18.08.2025, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 21.08.2025 ora 23:30.

Potrivit anunțului de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 15.768,00 lei, fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență materială a organismului administrativ- jurisdicțional în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: „(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei”.

- art. 43 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege.”,

- art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: „(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”;

- art. 95 din Codul de procedură civilă: „Tribunalele judecă:

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, [...] de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, [...].

- art. 10 alin. (3) teza a I-a din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „Servicii pentru efectuarea/actualizarea la (...) SA a analizei de risc la securitate fizică la 67 de obiective de metrou”, nu au fost supuse vreunei proceduri de atribuire, prevăzută de actuala Lege nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe.

Întrucât, cumpărarea directă aplicată în cazul de față nu face parte din procedurile de atribuire prevăzute limitativ la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală, achiziția directă intrând sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, autoritatea contractantă a inițiat o achiziție directă potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Important de subliniat este și faptul că ambele părți au solicitat declinarea cauzei către instanța de judecată competentă, la dosarul

cauzei existând punctele de vedere exprimate atât de contestator cât și de către achizitoare în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu și va declina contestația depusă de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA către Tribunalul Ilfov - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal, pe rază căruia își are sediul contestatorul.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației. Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016[^] cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și declină contestația depusă de către (...) SRL, cu sediul în în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul, către Tribunalul Ilfov - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Fără cale de atac.