În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 31.03.2026

I. Prin contestația nr. 01/05.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 293/05.01.2026 (dosar nr. ...), formulată de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare produse antiseptice și dezinfectanți*", loturile 4, 6, 7, 8 și 12 cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../22.12.2025, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a Anexei nr. A-3212 „P" - Caiet de sarcini/18.12.2025, pentru loturile 4, 6, 7, 8 și 12, conform celor solicitate în motivare;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea contestației pentru loturile 4, 6, 7, 8 și 12.

II. Prin contestația nr. 3/05.01.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 414/08.01.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, loturile „3, 4, 6, 7 - 10, inclusiv, 12 și 14" s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 3, 4, 6, 7 – 10 inclusiv, 12, 14 ale achiziției în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate ... cu soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 5.000 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul*

aceleiași proceduri sunt conexate", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... pentru loturile 4, 6, 7, 8 și 12, respectiv ... pentru loturile 3, 4, 6, 7 – 10 inclusiv, 12, în contradictoriu cu ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației nr. 01/05.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 293/05.01.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00015] 20260108_N_A-5P-Contestatie....pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 22 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa nr. 05/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1081/12.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211983089/1 din 05.01.2026, în valoare de 296.640,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. A-13 „P"/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1189/12.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00120] 20260112_N_A-13P-Punctdevedere..._ semnat.pdf",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.12.2025.

Prin adresa nr. A-13 „P"/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1189/12.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 70/23.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 4328/23.01.2026, societatea ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității cu nr. A-13 „P” din data de 12.01.2026.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00121] 20260123_N_A-76P-Raspuns..._ semnat.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.12.2025.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 3/05.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 414/08.01.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00016] 20260108_N_A-6P-Contestatie.... pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 76 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 25/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 548/08.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211982839/1 din 05.01.2026, în valoare de 441.941,60 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. A-14„P”/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1190/12.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00119] 20260112_N_A-14P-Punctdevedere..._ semnat.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.12.2025.

Prin adresa nr. 111/16.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 2623/ 16.01.2026, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În data de 17.03.2026, a fost emis Ordinul Președintelui CNSC nr. 11 din 17.03.2026, prin care s-au dispus următoarele:

„(...) Art. 2 Începând cu data de 18.03.2026, Completul nr. 7 se desființează iar distribuirea dosarelor către celelalte completuri se va realiza prin intermediul platformei SIVADOC, aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a dispozițiilor Regulamentului intern aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 14.09.2023, precum și a dispozițiilor Regulamentului de organizare și

funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 3 din 27 iunie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 680 din 16 iulie 2024. (...)".

De asemenea, potrivit Procesului-verbal de predare-primire a dosarelor nesoluționate și a cauțiunilor în original nr. 75/23.03.2026 încheiat în data de 23.03.2026, între Completul 7 (fostul), în calitate de predător și Completul 6, în calitate de primitor, în baza Ordinului nr. 11/17.03.2026:

„S-a procedat la predarea-primirea dosarelor nesoluționate, conform Anexei nr. 1 la prezentul proces-verbal, care face parte integrantă din acesta.

(...)

Dosarele au fost predate de către Completul 7 (fostul) și primite de către Completul 6, în stadiul în care se aflau la data predării, împreună cu toate documentele existente la dosar, așa cum se regăsesc acestea, în ordinea cronologică menționate pe portalul CNSC, la secțiunea «istoric dosare/nr. dosar/detalii».

(...)"

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 3/05.01.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 414/08.01.2026, formulată de societatea dvs. în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne retransmiteți criticile din contestația de mai sus cu o numerotare cursivă începând cu cifra 1 (1, 2, 3, s.a.m.d).

De asemenea, vă solicităm să ne precizați motivele concrete aferente fiecărei critici, respectiv corelarea acestora raportat la punctul de vedere al autorității contractante."

Prin adresa nr. 944/25.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21548/26.03.2026, ... răspunde astfel:

„Numerotarea într-un anumit mod a cererilor unei contestării nu figurează între elementele prevăzute de art. 10 nr. 101/2016.

Renumerotarea solicitată ar avea ca efect totala bulversare al discursului ambelor părți în litigiu, căci la fiecare cerere a noastră (identificată în contestație printr-un număr alocat în mod logic) autoritatea contractantă a răspuns concordant - și invităm completul nou intrat în cauză să verifice aceste susțineri.

2. Referitor la

De asemenea, vă solicităm să ne precizați motivele concrete aferente fiecărei critici, respectiv corelarea acestora raportat ta punctul de vedere al autorității contractante.

Vă invităm să citiți contestația noastră (probabil că nu a existat timpul necesar) și veți afla că toate cererile contestației noastre (numerotate în mod crescător și pe secțiuni) sunt motivate în mod concret (cu indicarea normelor încălcate de autoritatea contractantă în întocmirea documentației de atribuire criticate și argumentarea justificând fiecare critică/cerere); subliniem că în speță este vorba de încălcarea legii (lato sensu), care nu necesită nici probare [art. 251 și art. 252 alin. (1) C.Pr.Civ.), nici alta concretizare decât demonstrarea încălcării.

Apreciem că punctul de vedere al autorității contractante este cel care trebuie să fie corelat cu cererile contestației noastre - și în acest punct de vedere (adresa nr. A-14«P» din 12 ian 2026) aceasta a răspuns (cu o singura excepție) la toate cererile/criticile noastre, astfel cum le-am numerotat (numerotarea neconstituind un impediment în relaționarea procesuală).

Iar noi, la rândul nostru, am furnizat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante de asemenea corelat cu apărările acesteia (adresa noastră nr. 111/16.01.2026). (...)".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Acord-cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare produse antiseptice și dezinfectanți*", cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../22.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 67.847.719,28 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societățile ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211983089/1 din 05.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211982839/1 din 05.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

<u>În primul rând, Completul 6 are în vedere Ordinul Președintelui nr. 11 din 17.03.2026, în conținutul căruia la art. 2</u> se menționează: *„Începând cu data de 18.03.2026, Completul nr. 7 se desfiinţează iar redistribuirea dosarelor către celelalte completuri se va realiza prin intermediul platformei SIVADOC, aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a dispozițiilor Regulamentului intern aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Ordin nr. 11 din 17.03.2026 pag. 1 din 4 Naţional de Soluționare a Contestațiilor din data de 14.09.2023 precum şi a dispozițiilor Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 3 din 27 iunie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 680 din 16 iulie 2024",*

precum și Procesul-verbal de predare-primire a dosarelor nesoluționate de către Completul 7, nr. 75/23.03.2026 și Anexa nr. 1 a acestuia.

Prin urmare, data de intrare la Completul 6 a dosarelor nr. ... și nr. 282026202, repartizate aleatoriu, inițial, Completul 7, a fost: 23.03.2026.

Din analiza celor două contestații, reiese că nemulțumirea autoarelor acestora vizează conținutul documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea anumitor cerințe documentația de atribuire.

În ceea ce privește conținutul contestației formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. 14/202,5 Consiliul a identificat facil criticile acesteia care vizează loturile nr. 4, 6, 7, 8 și 12, față de conținutul caietului de sarcini, fiind structurate pe fiecare lot în parte.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă s-a prevalat dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)”* și a publicat pe SEAP Răspunsul consolidat nr. A-20P/14.01.2026.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că, urmare a punctul de vedere al autorității nr. A -12„P”/1.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 1189/12.01.2026, societatea contestatoare, în adresa nr. 70/23.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 4328/23.01.2026, a precizat că renunță:

- la critica nr. 4.2 din cadrul contestație în măsura în care autoritatea va fi obligată la postarea în SEAP a unei etape de remediere, în sensul completării spectrului de activitate cu solicitarea activității micobactericide EN 14348” și

- la critica nr. 6.5.

În continuare, Consiliul va analiza celelalte critici, raportat, în primul rând, prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016ca re stabilesc: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”*

Importat de reținut sunt și precizările autorității din punctul de vedere mai sus indicat.

Astfel, referitor la critica 4.1, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„Răspuns la punctul 4.1 și 4.2 din contestație: La momentul redactării specificațiilor tehnice în cadrul elaborării caietului de sarcini, s-a omis consemnarea activității micobactericide”.* Or, în condițiile în care autoritatea a răspuns în același fel și pentru pct. 4.1 ca pentru pct. 4.2, Consiliul apreciază că acesta urmează a efectua și remedieri cu privire la acest punct, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ,*

intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Critica de la pct. 4.3 se referă la timpul de acţiune solicitat pentru acest lot, respectiv max. 15 min, societatea ... solicitând ca *„timpul maxim de acţiune pe tot spectrul de activitate să fie de 5 minute”.*

În punctul său de vedere, emis, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precizează: *„Răspuns la pct. 4.3 din contestaţie: Cerinţa a fost preluată exact cum este consemnată în standard. Evaluarea prdusului se face pentru timpul de acţiune pe întreg spectrul solicitat. Timpul de 15 min este maximal pentru activitatea virucidă. La procedură poate participa orice produs care întruneşte aceste condiţii, cu atât mai mult cu cât un timp de acţiune mai scurt avantajează ofertantul, timpul de acţiune fiind un factor de evaluare. Deşi timpul de acţiune pentru activitatea virucidă este de 15 min, pentru celelalte activităţi trebuie respectat timpul menţionat în standard.”*

Față de explicațiile de mai sus, Consiliul apreciază că acestea sunt lămuritoare, autoritatea fiind cea mai în măsură în a-și preciza propriile nevoi, astfel că timpul de contact de maxim 15 minute ales este în acord cu necesitățile sale obiective care derivă din cerinţele de lucru în regim operativ specifice zonei de tratat.

Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei, întrucât, pe de o parte, aceasta nu a indicat niciun temei legal care să interzică autorității în a formula cerința în cauză de asemenea manieră, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a precizat, pe baza principiului asumării răspunderii, că timpul de contact este un parametru tehnic obiectiv care asigura selecția produselor adaptat specificului activității medicale, care intra în marja de apreciere și de răspundere a utilizatorului, astfel că timpul de contact de maxim 15 minute ales este în acord cu necesitățile sale obiective care derivă din cerinţele de lucru în regim operativ specifice zonei de tratat.

În consecință, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, societatea contestatoare neprobând obiectiv că această cerință ar avea un caracter restrictiv.

Critica nr. 4.4 are în vedere următoarele aspecte:

„Analiza comparativă: se va realiza prin raportare la lini de produs a:

Preţului pentru dezinfecţia unui m2 = preţul/ml x nr.ml de produs necesar pentru dezinfecţia corecta şi completă a unei suprafeţe de 1 m2”,

societatea ... considerând că analiza comparativă a ofertelor pe baza preţului dezinfecţiei unui m2 nu se poate aplica în această situaţie.

Pe acest aspect, în punctul său de vedere autoritatea prezintă următoarele explicații: *„analiza comparativă propusă, prin raportarea la 1 ml de produs şi la cantitatea necesară pentru dezinfecţia corectă şi completă a*

unui metru pătrat, reprezintă un instrument obiectiv şi fezabil de evaluare a ofertelor. Chiar dacă suprafeţele din spitale sunt neregulate şi complexe, metoda permite corelarea cantităţii reale de produs utilizate cu preţul unităţii, asigurând comparabilitate între oferte şi transparenţă în evaluare. Eliminarea completă a analizei comparative ar elimina un criteriu obiectiv de evaluare, ar reduce transparenţa şi ar împiedica realizarea unei clasificări corecte a ofertelor. Cantitatea necesară influenţează direct consumul real şi necesarul total estimat, în condiţiile aceluiaşi timp de acţiune şi ale aceleiaşi eficacităţi microbiologice, un produs cu consum mai mir generând avantaje operaţionale şi economice independente de preţul declarat per unitate. Evaluarea acestui parametru permite autorităţii contractante să aprecieze eficienţa practică a produsului şi să îşi fundamenteze corect instrucţiunile de lucru şi necesarul real."

Pe baza raționamentului stabilit în soluționare criticii nr. 4.3, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, întrucât argumentele prezentate de către autoarea contestației nu conduc la necesitatea remedierii/modificării acestei cerințe, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește următoarele critici, Consiliul ține seama de explicațiile/informațiile pe care autoritatea le-a consemnat în cadrul punctului său de vedere, astfel:

-la pct. 6.1, contestatoarea solicită: *„Raportat la aspectele prezentate în cuprindul* totului 4, Punctul 4.2 *privind obligativitatea produselor de a prezenta activitate micobactericidă, pentru acest lot vă solicităm să dispuneţi obligarea AC la eliminarea din caietul de sarcini a posibilităţii ca produsele să prezinte fie activitate micobactericidă. fie activitate tuberculocidă";*

răspunsul autorității este: *„Testarea tuberculocidă (doar Mycobacterium terrae ATCC 15755) este inclusă în testarea micobactericidă (Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755). în caietul de sarcini a fost redactat asa cum sunt menţionate în standardul SR EN 14885: 2022 , secţiunea 4.3.2.6.",* prezentând sub formă tabelară standardele respective;

-la pct. 6.2, contestatoarea solicită: *„obligarea autorităţii contracante la acceptarea la acest lot şi a produselor care au în compoziţie alcool în concentraţii mici: Să nu conţină aldehide, clor, iod, fenol, alcooli",*

răspunsul autorității este: *„Având în vedere destinaţia produsului, aceea de dezinfecţie a suprafeţelor pe cale aeriană, este binecunoscut că în spaţiul medical există o multitudine de materiale care sunt sensibile la coroziune sau sunt incompatibile cu anumite substanţe. De exemplu, alcoolul este incompatibil cu suprafeţele din mase plastice (Plexiglas). Pentru suprafeţele anumitor echipamente producătorii consemnează în cărţile tehnice incompatibilitatea cu anumite substanţe.";*

-la pct. 6.3, contestatoarea solicită eliminarea cerinței: *„Să nu necesite aerisirea încăperii după efectuarea procedurii",*

răspunsul autorității este: *„Anumite spaţii din spital nu beneficiază de aerisire în sensul obişnuit al termenului (conform DEX aerisire = pătrunderea*

aerului proaspăt într-o încăpere). De exemplu, blocul operator are ventilaţie mecanică";

-la pct. 6.4, contestatoarea critică cerința „*Să deţină teste de coroziune şi compatibilităţi cu toate materialele (lemn lustruit sau vopsit :metal cromat sau nichelat, , material plastic, sticlă etc), mobilier specific, brancarde, tărgi, fotolii rulante, cărucioare, canapele de consultaţie, mese de operaţii, etc.",* solicitând obligarea autorității *la* eliminarea acesteia din caietul de sarcini,

răspunsul autorității este: „*Reiterăm importanţa menţinerii cerinţei, deoarece aceasta reprezintă o măsură obiectivă şi necesară de protecţie a sănătăţii şi securităţii în muncă, prevenind riscuri asociate manipulării, depozitării şi instruirii personalului. Menţionăm faptul că se solicită teste de compatibilitate pe de o parte şi lipsa corozivităţii pe de altă parte, ce trebuie certificate prin lipsa pictogramelor de pericol";*

-la pct. 7.1, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la „*menţionarea în caietul de sarcini ca tot spectrul de activitatea dezinfectantului solicitat la acest lot să fie demonstrat în condiţii de murdărie, pentru respectarea în totalitate a prevederilor OMS 1761/2021",*

răspunsul autorității este: „*Produsul solicitat are ca destinaţie dezinfecţia de nivel intermediar a instrumentarului medical, adică etapa a doua a procedurii de reprocesare. într-o etapă preliminară instrumentarul este precurăţat şi curăţat (cu alte tipuri de produse). Etapa de dezinfecţie necesită o stare* «curată» *a instrumentarului, care ulterior dezinfecţiei de nivel mediu va fi ambalat şi sterilizat prin autoclavare";*

-la pct. 7.2, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante „*la eliminarea din caietul de sarcini a posibilităţii ca produsele ofertate să prezinte fie activitate tuberculocidă, fie micobactericidă",*

răspunsul autorității este: „*Testarea tuberculocidă (doar Mycobacterium terrae ATCC 15755) este inclusă în testarea micobactericidă (Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755). în caietul de sarcini a fost redactat asa cum sunt menţionate în standardul SR EN 14885: 2022 , secţiunea 4.3.2.6";*

-la pct. 8.1, contestatoarea critică faptul că, pentru acest lot, autoritatea specifică utilizarea produsului pentru dezinfecţia instrumentarului medical, chirurgical şi termosensibil, cât şi a unor dispozitive medicale de tipul endoscoapelor, laparoscoapelor etc. și afirmă că „*solicitarea unui spectru de activitate de nivel mediu - lipsa solicitării şi a activităţii sporicide, nu este proporţională cu dispoziţiile OMS 1761/2021. care încadrează suprafeţele menţionate de AC la categoria celor critice si semicriticc, fiind necesară cel puţin o dezinfectie de nivel înalt,* solicitând obligarea autorității contractante „*la completarea spectrului de activitate prin solicitarea ca produsele să îndeplinească şi activitate sporicidă EN 17126 - specifică dezinfectiei de nivel înalt",*

răspunsul autorității este: „*Testarea tuberculocidă (doar Mycobacterium terrae ATCC 15755) este inclusă în testarea micobactericidă (Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755).*

în caietul de sarcini a fost redactat asa cum sunt menţionate în standardul SR EN 14885: 2022.

-la pct. 8.2 contestatoarea menționează că este identic cu motivaţia expusă în cadrul lotului 7, punctul 7.2, solicitând autorității să elimine, din caietul de sarcini, posibilitatea ca produsele ofertate să prezinte fie activitate tuberculocidă, fie micobactericidă si păstrarea doar a solicitării dovedirii activităţii micobactericide,

răspunsul autorității este identic cu cel de la pct. 8.1, respectiv: *„Testarea tuberculocidă (doar Mycobacterium terrae ATCC 15755) este inclusă în testarea micobactericidă (Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755). în caietul de sarcini a fost redactat asa cum sunt menţionate în standardul SR EN 14885: 2022";*

-la pct. 8.3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la *„completarea caietului de sarcini în sensul solicitat anterior, cu menţiunea că produsele detergent enzimatice nu trebuie să prezinte testări EN pentru spectrul de acţiune contra patogenilor, detegenţii neflind clasificaţi ca produse biocide deoarece nu conţin substanţe active clasificate de Regulamentul 528/2012",*

răspunsul autorității este: «*Conform cerinţei din caietul de sarcini: „Pentru acest lot se acceptă atât produse înregistrate ca biocide cât şi produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu condiţia să deţină certificatid de marcaj CE, cu încadrarea in categoria de dispozitiv medical clasa IIA. Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale se solicită documente conform pct. E din cap. I Cerinţe comune, condiţie obligatorie.»*

-la pct. 8.5 contestatoarea critică următoarea cerință: *„Să prezinte teste, rapoarte care să demonstreze puterea de curăţare/degresare",* solicitând obligarea autorității contractante la *„eliminarea din caietul de sarcini a specificaţiei ca produsele să prezinte testare privind puterea de curătare/ degresare",*

răspunsul autorității este: *„Autoritatea contractantă a prevăzut această cerinţă pentru a asigura verificarea eficienţei produselor detergent-dezinfectante, în condiţii comparabile şi obiective. Evaluarea se poate realiza prin orice mijloace adecvate (rapoarte de laborator, declaraţii producător, documentaţie tehnică), astfel încât să se respecte transparenţa şi corectitudinea procedurii de achiziţie";*

-la pct. 12.1 contestatoarea precizează: *„în conformitate cu motivaţia expusă în cadrul lotului 7, Punctul 7.1, vă solicităm şi în acest caz să dispuneţi obligarea AC la menţionarea în caietul de sarcini ca tot spectrul de activitate să fie demonstrat în condiţii de murdărie",*

răspunsul autorității este: *„Produsul solicitat are ca destinaţie etapa a doua a procedurii de reprocesare. Conform art. 20 din Anexa 1 la Ordinul m.s. nr. 1761/2021*[1] *etapele reprocesării instrumentarului şi dispozitivelor medicale termosensibile sunt următoarele: a) curăţare cu detergent cu efect tensioactiv; b) curăţare prin acţiune mecanică; b)clătire cu apă filtrată; c) dezinfecţie de tip înalt, prin imersie; d) clătire cu apă filtrată; e) uscare. Ca*

1

*urmare, într-o etapă preliminară instrumentarul este precurăţat şi curăţat (cu alte tipuri de produse). Etapa de dezinfecţie necesită o stare „*curată" *a instrumentarului, care ulterior dezinfecţiei de nivel înalt, clătirii şi uscării, va fi reintrodus în circuitul de utilizare în siguranţă la pacient";*

-la pct. 12.2 contestatoarea precizează: „*Identic cu motivaţia expusă în cadrul lotului 7, Punctul 7.2 solicităm şi în acest caz să dispuneţi obligarea autorităţii contractante la eliminarea din caietul de sarcini a posibilităţii ca produsele ofertate să prezinte fie activitate tuberciilocidă. fie micobactericidă şi păstrarea doar a solicitării dovedirii activităţii MICOBACTERICIDE"*

răspunsul autorității este: „*Testarea tuberculocidă (doar Mycobacterium terrae ATCC 15755) este inclusă în testarea micobactericidă (Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755). în caietul de sarcini a fost redactat asa cum sunt menţionate în standardul SR EN 14885: 2022 , secţiunea 4.3.2.5."*

-la pct. 12.4 contestatoarea menționează: „*în conformitate cu motivaţia expusă în cadrul lotului 6, Punctul 6.2, vă solicităm şi în acest caz să dispuneţi obligarea AC la acceptarea în competiţie pentru acest lot şi a produselor care au în compoziţie săruri cuatenare de amoniu, substanţă activă considerată sigură conform Regulamentului 528/2012",*

răspunsul autorității aferent pct. 6.2 este: „*Având în vedere destinaţia produsului, aceea de dezinfecţie a suprafeţelor pe cale aeriană, este binecunoscut că în spaţiul medical există o multitudine de materiale care sunt sensibile la coroziune sau sunt incompatibile cu anumite substanţe. De exemplu, alcoolul este incompatibil cu suprafeţele din mase plastice (Plexiglas). Pentru suprafeţele anumitor echipamente producătorii consemnează în cărţile tehnice incompatibilitatea cu anumite substanţe".*

Față cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate aceste critici, considerând că explicațiile/informațiile autorității sunt edificatoare și adecvate necesităților acesteia din urmă.

Faptul că autoritatea nu a răspuns în sensul dorit de către contestatoare nu poate fi considerat restrictiv, nejustificat și nelegal, astfel încât să împiedice concurența între operatorii economici.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt pertinente argumentațiile autorității, astfel încât să justifice relevanța unor specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor caracteristici, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, relevant este și faptul că, în legislația achizițiilor publice, nu se regăsesc prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să

oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica societății contestatoare de la pct. 7.3 (pentru lotul 7), potrivit căreia autoritatea contractantă admite doar produse care se prezintă sub formă lichidă, ambalate în recipiente de maxim 5 litri cu substanță concentrată, Consiliul o va admite.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat nici un fundament tehnic pentru solicitarea doar a formei lichide a produselor în cauză, Consiliul o va obliga la acceptarea variantei propuse de către societatea, respectiv și la admite și prezentarea produselor sub formă solidă de pulbere concentrată, atâta timp cât acestea respectă toate celelalte specificații ale caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul va admite și critica la pct. 12.5, prin care, pentru acest lot, cu privire la cerința *„Să prezinte documente sau referinţe din partea producătorului echipamentelor Karl-Storz privind compatibilitatea echipamentelor cu produsul ofertat”,* contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

În stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de următoarele explicații ale autorității din punctul său de vedere, respectiv *„Dispozitivele medicale pentru care intenţionează achiziţia au un regim de exploatare special, mai ales sub aspectul duratei de viaţă. în cărţile tehnice ale acestor dispozitive medicale producătorul containdică contactul produsului cu substanţe de acest tip. Utilizarea necorespunzătoare duce la deteriorarea instrumentarului ceea ce înseamnă cheltuieli suplimentare pentru reparaţii sau chiar imposibilitatea de utilizare a echipamentului. Respectarea reomandărilor producătorului este condiţie obligatorie în exploatarea dispozitivului şi a păstrării garanţiei, mai ales în cazul dispozitivelor medicale noi”,* nu sunt convingătoare, cerința având un caracter restrictiv întrucât favorizează, în mod clar, produsele *Karl-Storz.*

Acest aspect este susținut chiar de următoarea formulare a lotul 12 – *Dezinfectant pentru dezinfectați de nivel înalt a instrumentarului termosensibil compatibil cu linia de chirurgie mini invazivă Karl-Storz sau echivalent,* care prin sintagma *„sau echivalent”,* conferă verificarea respectivului produs raportat la caracteristicile sale tehnice și funcționale, nu la un anumit producător.

Referitor la 8.4, din contestație, prin care societatea ... solicită obligarea autorității contractante la *„completarea caietului de sarcini, în cazul biocidelor. prin specificarea ca spectrul de activitate să fie demonstrat în condiţii de murdărie, inclusiv conform EN 17126 acţiune sporicidă de nivel înalt şi EN 14476 acţiune viucidă completă nu doar parţială pe virusuri anvelopate = limitată, pentru alinierea acestuia la specificaţia privind eficienta în prezenta substanţelor interferenţe şi a încadrării conform OMS 1761 Cap III ari. II literele a) şi b) a instrumentrului chirurgical si dispozitivelor medicale la gradul dc dezinfecţie de nivel înalt”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă

a omis să prezinte explicații asupra acestuia în punctul său de vedre nr. A-13„P”/12.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 1189/12.01.2026. Prin urmare, Consiliul va admite critica în discuție, doar cu privire la obligarea autorității în a expune argumentele sale în acest sens.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., conform celor din motivare, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (citat anterior) pentru criticile admise, întrucât procedura de atribuire este suspendată, în termen de 15 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. 28/2026, se reține că aceasta vizează loturile nr. 3, 4, 6, 7 -10, 12, 14 ale proceduri de atribuire în cauză, autoarea contestației solicitând, la modul general, „obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI”.

Întrucât, din conținutul celor aproximativ 80 de pagini contestației, Completul 6 nu a identificat, în mod clar, criticile contestatoare, aferente fiecărui lot în parte, pornind chiar de la genul de numerotare: *2.2.4.1, 3.3.4.1, 2.2.6.4.4* etc., fiind inserate tot fel de informații preluate trunchiat din decizii ale CNSC-ului și instanței, fără a exista elemente concrete care să conducă la o logică elementară în lecturarea acestora, Consiliul a solicitat, conform adresei nr. ..., următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 3/05.01.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 414/08.01.2026, formulată de societatea dvs. în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne retransmiteți criticile din contestația de mai sus cu o numerotare cursivă începând cu cifra 1 (1, 2, 3, s.a.m.d).

De asemenea, vă solicităm să ne precizați motivele concrete aferente fiecărei critici, respectiv corelarea acestora raportat la punctul de vedere al autorității contractante.”

Societatea ..., prin adresa nr. 944/25.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21548/26.03.2026, nu s-a conformat celor solicitate de către Consiliul, prezentând răspunsul evaziv (citat mai sus) fără a indica, în mod precis, motivele concrete care să justifice cererile sale generaliste, cum ar fi: *„Solicităm obligarea AC la modificarea cerinței (...)”; „Solicităm obligarea AC la precizarea (...)”; Solicităm obligarea AC la eliminarea (...)”,* în condițiile în care fiecare parte este obligată să răspundă concret și limpede șa clarificările solicitate de către Consiliu, deoarece acestea au obligația de a defini explicit pretențiile.

Prin urmare, având în vedere amalgamul de informații ambigue din cadrul contestației, în care nu s-au regăsit precizări clare, ci doar simple solicitări, cu inserări fragmentare din diverse standarde decizii ale CNSC-ului, ale instanțelor etc. fără a avea o logică tehnico-juridică, a determinat Consiliul (prin Completul 6) să ceară contestatoarei cele existente în adresa de mai sus.

Din lecturarea contestației în discuție, întrucât nu au putut fi identificate motive/argumente precise, existând un amestec de elemente neclare și greu citibile, scopul solicitării de mai sus adresate societății ... a fost în concordanță cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 98/2016, care stabilește: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației.”*

Demersul Consiliului a avut drept obiectiv respectarea principiului celerității statuat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și a unei bune administrări a justiției, membrii Consiliului fiind învestiți cu verificarea îndeplinirii condițiilor de formă extrinseci și intrinseci acțiunii și în lipsa cărora, în temeiul marjei de apreciere de care dispune, nu ar putea proceda la soluționarea propriu-zisă a contestației.

Astfel, doar simplele solicitări sau afirmații, potrivit cărora s-ar impune modificarea/eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire fără a indica în concret elementele care ar conduce la aceste concluzii, nu pot fi luate în considerare fiind în contradicție cu art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În concluzie, contestatoarea, prin pledoaria sa, atât prin contestație, cât și prin adresa nr. 944/25.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21548/26.03.2026, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a demonstrat că documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, aferentă loturilor nr. „3, 4, 6, 7-10 inclusiv, 12, 14”, nu ar respecta legislația din domeniul achizițiilor publice, astfel doar la simplele sale cereri vor fi respinse ca neîntemeiate.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actului atacat (documentația de atribuire). Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, cu trimiteri exacte la cerințele documentației de atribuire, cu argumente precise și logice, nu trunchiate, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății

administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a documentației atribuire pe bază de solicitări generale, neînsoțite de trimiteri concrete, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei, de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Susținerile sunt eminamente de ordin general și fără legătură cu datele și conținutul documentației de atribuire. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de modificarea a documentației de atribuire (în speță a caietului de sarcini).

Contestatoarea, nici prin contestație, dar nici prin adresa nr. 944/ 25.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21548/26.03.2026, nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele documentației de atribuire (pentru loturile menționate), din care să reiasă că autoritatea nu ar fi respectat legislația din domeniul achizițiilor publice, în vigoare, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru în adresa nr. ...,

Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, în condițiile în care reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile autorității asupra caietului de sarcini.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita solicitărilor de ordin general formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. 28/2026), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), conform celor din motivare, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (citat anterior) pentru criticile admise, întrucât procedura de atribuire este suspendată, în termen de 15 zile de la comunicare; va respinge, ca nefondate, celelalte critici;

- va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., conform celor din motivare, cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (citat anterior) pentru criticile admise, întrucât procedura de atribuire este suspendată, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16(șaisprezece) pagini