CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin Președinte și Director general ..... și convențional prin S.C.A. ..., cu sediul profesional în ....., str. ..., împotriva Raportului procedurii nr. 1206/7610/2017 din 28.05.2019 prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică, emis de ....., cu sediul în ....., ..., sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Elaborare strategie de comunicare”, cod CPV 79311100-8, s-au solicitat următoarele:

1. anularea parţială a raportului procedurii nr. 1206/7610/2017 din 28.05.2019, cu privire motivele de anulare a procedurii de atribuire, respectiv secţiunea privind motivarea anulării procedurii;
2. anularea comunicării nr. 1231/7610/2017/30.05.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă;
3. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 1206/7610/2017 din 28.05.2019, a comunicării nr. 1231/7610/2017 din 30.05.2019, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire si a celorlalte comunicări adresate ofertanţilor;
4. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... S.R.L. în ceea ce priveşte conformitatea acesteia cu documentaţia de atribuire, şi, pe cale de consecinţă, emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă Raportul procedurii nr. 1206/7610/2017 din 28.05.2019 prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în dezbatere publicând în SICAP anunţul de participare nr. ...din data de ..., valoarea estimată a serviciilor care urmează a fi achiziționate fiind de ... lei, iar data limită de depunere a ofertelor ....

Contestatorul arată că până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse un număr de două oferte - ..... SRL și ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind respinsă în etapa de calificare a ofertanţilor pe motiv de neîndeplinire de către ofertant a cerinţelor privind DUAE şi refuzul acestuia de a depune DUAE revizuit.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că oferta sa a fost declarată calificată, iar, ca urmare a evaluării de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice, aceasta a obţinut 63 puncte, iar propunerea financiară 20 de puncte (maximum prevăzut în documentaţia de atribuire), totalul ofertei acumulând, în final, 83 de puncte.

Se menționează de către contestator că din conţinutul raportului procedurii nr. 1206/7610/2017/28.05.2019, nu rezultă că oferta sa a fost declarată de către autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă sau neconformă.

Petentul face precizarea că prin avizul de conformitate condiţionat, emis în cadrul controlului ex ante, ... a dispus măsuri de remediere pe care autoritatea contractantă le-a acceptat ca atare şi a procedat la respingerea ofertei sale ca fiind „neconformă şi inacceptabilă" prin invocarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) şi art. 134 alin. (6) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Se reține că în urma celor arătate, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În continuare autorul contestației susține că hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nemotivată

Contestatorul învederează că hotărârea autorității contractante prin care a declarat propunerea sa tehnică ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, este lipsită de orice motivare, în conținutul comunicării nr. 1231/7610/2017/30.05.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă rezumându-se la simpla citare a dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, fără a face apoi aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din același act normativ, dispoziție care obligă autoritatea contractantă să precizeze expres și clar motivele concrete pentru care a considerat că sunt aplicabile prevederile

art. 137 alin. (3) lit. a) - *oferta este considerată neconformă atunci când "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

De asemenea, societatea contestatoare subliniază faptul că nici în raportul procedurii nr. 1206/7610/2017 din 28.05.2019, autoritatea contractantă nu-şi respectă obligaţia stabilită prin dispoziţiile art. 216 alin (3) lit. b) în sensul de a indica, în concret, motivele hotărârii de respingere a ofertei sale.

În acest context, autorul contestației opinează că hotărârea autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă si inacceptabilă este nelegală.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în situația în care se are în vedere viciul de formă pe care autoritatea contractantă l-a sesizat în propunerea sa financiară raportat la prevederile punctului 8 din caietul de sarcini, este de reținut că solicitarea autorității de corectare a acestuia a fost eliptică, în sensul că a avut în vedere doar aspectul financiar pe care de fapt petentul l-a și corectat în mod complet prin prisma celor cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, petentul arată că a satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini înseamnă că propunerea tehnică trebuie să fie conformă cerinţelor, să răspundă cerinţelor precizate de autoritatea contractantă. Or, în condiţiile în care din textul punctului 8 din caietul de sarcini, ofertantul a înţeles că este necesară o alocare de resurse umane mai mare decât era necesar autorităţii contractante, ofertând ca atare, nu poate fi primită calificarea dispusă de autoritatea contractantă cu privire la cerinţa în discuţie numai pentru că aşa se consideră de către ... în avizul conform condiţionat nr. 1806/6181/03.05.2019 emis în cadrul controlului ex ante.

Așadar, contestatorul este de părere că respectivul aviz este la rândul său, nelegal și nemotivat.

Se reține de către contestator că preluarea ca atare a avizului ... de către autoritatea contractantă a avut ca efect nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, deși, în realitate propunerea sa tehnică îndeplinea cerinţa din caietul de sarcini în mod corespunzător.

Mai mult, petentul subliniază că propunerea tehnică a ..... SRL nu a fost modificată în urma unei solicitări de clarificări adresată de autoritatea contractantă în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, ci de fapt aceasta a fost corectată în baza solicitării autorității întemeiată pe dispozițiile art. 135 din Normele Metodologice.

Astfel, contestatorul precizează că în baza solicitării expuse, acesta a procedat la corectarea ofertei prin înlăturarea viciului de formă generat de înţelegerea viciată a numărului de experţi necesari, respectiv doi în total şi nu doi pentru fiecare conferință.

Referitor la viciul de formă, societatea contestatoare sesizează faptul că starea de fapt rezultată din conţinutul ofertei sale şi din procesul de evaluare a acesteia se încadrează în definiţia viciului de formă, astfel cum este reglementată prin dispoziţiile art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice *„... acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de*

ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire...".

În acest sens, autorul contestației indică faptul că prin cerinţa punctului 8 din caietul de sarcini se dispune astfel:

„ ... Prestatorul va asigura prezenţa a doi experţi, care au fost implicaţi în elaborarea strategiei de comunicare în cadrul a două evenimente/conferinţe pentru creşterea vizibilităţii proiectului. Prima conferinţă este o conferinţă de progres şi Prestatorul va asigura prezenţa unui expert care a fost implicat în procesul de dezvoltare a strategiei de comunicare pentru ca acesta să prezinte stadiul procesului de dezvoltare a strategiei. A doua conferinţă este conferinţa finală de prezentare a rezultatelor întregului proiect (nu numai a livrabilelor cuprinse în caietul de sarcini). Prestatorul va asigura prezenţa unui expert cheie, care a fost implicat în procesul de elaborare a strategiei pentru a prezenta pe scurt livrabilele auditului, strategiei de comunicare, manualelor de criză şi noii abordări a identităţii vizuale a sistemului...".

Totodată, petentul subliniază că a îndeplinit cerinţa în discuţie ofertând, prin propunerea tehnică, câte doi experţi pentru fiecare eveniment, din care unul specializat conform cerinţelor expuse, în urma sesizării autorităţii contractante, abordarea eronată a cerinţei în discuţie fiind corectată prin corectarea întregii oferte, respectiv a celei tehnice şi a celei financiare.

Se precizează de către ofertantul contestator că, într-adevăr, reglementările legale interzic modificarea ofertelor avansate de operatorii economici participați în cadrul unei proceduri de atribuire, însă corectarea propunerii tehnice efectuată de către acesta se încadrează la situația de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele Metodologice.

În egală măsură contestatorul menționează că, chiar dacă în oferta ...apărut un viciu de formă, acesta a fost înlăturat prin confirmarea faptului că pentru a susține tehnic cerințele punctului 8 din caietul de sarcini, moderarea fiecărui eveniment se va efectua de către un singur expert.

În concluzie, societatea contestatoare nu poate admite opinia conform căreia ar fi aplicabile dispozițiile art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, acestea constituind o interpretare gramaticală / formală a unei dispoziții legale, prin scoaterea acesteia din ansamblul reglementării legale și prin ignorarea faptului că nu este aplicabilă contextului concret al situației de fapt. Mai mult decât atât, respectiva opinie nu are în vedere reglementarea distinctă rezultând din excepțiile prevăzute la art. 137 alin. (7) din Normele Metodologice.

Prin urmare, în raport de toate aspectele expuse mai sus, contestatorul opinează că oferta ..... S.R.L. trebuie declarată ca fiind admisibilă.

În egală măsură, contestatorul indică faptul că nici invocarea de către autoritatea contractantă a Hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) din 10 octombrie 2013 din cauza C-336/12 Ministeriet for Forskning, innovation og Videregaende Uddanelser, nu poate fi susţinută în

în speţa de fată; se precizează faptul că jurisprudenţa europeană în discuţie a fost pronunţată sub incidenţa Directivei 2018/18/CE transpusă în legislaţia internă prin OUG nr. 34/2006, ambele acte normative fiind, în acest moment, abrogate.

Pe de altă parte, contestatorul arată că starea de fapt din Hotărârea CJUE evocată diferă față de cea din prezenta cauză în sensul că, în prima se are în vedere situația în care au fost completate documentele de calificare (ceea ce nu este permis), iar în prezenta cauză suntem în prezența corectării unui viciu de formă (care este, conform întregii practici a CJUE, perfect admisibilă). De asemenea, punctul 31 din Hotărârea CJUE invocat în raportul procedurii, se referă la negocieri între autoritatea contractantă și ofertant pentru modificarea ofertei, care nu pot fi asimilate cu situația corectării viciilor de formă din prezenta speță.

De asemenea, autorul contestației învederează că în dreptul romanesc, precedentul judiciar nu este izvor de drept iar practica judiciară naţională trebuie să aibă în vedere faptul că traspunerea directivelor UE în legislaţia naţională este realizată într-un mod adaptabil, specific domeniului respectiv, spre deosebire de regulamentele europene, care sunt de aplicare directă.

Contestatorul afirmă că hotărârea autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă propunerea sa financiară este nelegală, invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele Metodologice, ca temei de drept al respingerii propunerii sale fiind nelegală prin prisma interpretării artificiale a normei în discuție, care în alineatul următor stabilește tocmai excepția de la o astfel de soluție, în situația încadrării modificărilor efectuate de un ofertant în noțiunea de viciu de formă.

Se constată de către petent că în niciun document dintre cele contestate prin prezenta, nu se argumentează în vreun fel inaplicabilitatea în cauză a situației de excepție prevăzute prin art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele Metodologice și, prin urmare aplicarea regulii generale privind formularea de către autoritatea contractantă de solicitări de clarificări și oferirea unui răspuns de către ofertant.

Totodată, contestatorul menționează că prin eliminarea viciului de formă/corectura adusă ofertei financiare a ..... S.R.L. nu a fost încălcat niciunul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Dimpotrivă, ca urmare a acceptării de către autoritatea contractantă a remedierii acestui viciu de formă, petentul opinează că interesul public este avantajat, în sensul că suma care urma să fie plătită din fonduri publice s-a diminuat ca efect al corectării ofertei sale financiare.

Mai mult decât atât, autorul contestației subliniază că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a remedierii acestui viciu de formă nu s-a produs, în concret, nicio încălcare a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, și nu a fost prejudiciat niciun alt ofertant, aceasta în condițiile în care singurul ofertant care a prezentat DUAE conform cerințelor din documentația de atribuire a fost ..... S.R.L.

În considerarea celor expuse, petentul afirmă că autoritatea contractată trebuia să aplice norma de excepție prevăzută prin art. 134 alin. (7) lit. a) din Normele Metodologice, privind existența unui viciu de formă, hotărârea nelegală de respingere a ofertei sale, respectiv de anulare procedurii de atribuire ducând la vătămarea clară a interesului ..... S.R.L.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... S.R.L. formulează Cerere prin care solicită CNSC următoarele:

1. să constate că autoritatea contractantă, ..., este decăzută din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică;

2. să dispună soluționarea cauzei în baza documentelor depuse la dosarul cauzei și a celor publicate în SICAP.

În susținerea acestei *Cereri*, petentul arată că prezenta contestație a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în aceeași zi, respectiv la 10.06.2019, prin societatea de curierat rapid ..., conform prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 183 alin. (10) Cod procedura civilă; autoritatea contractantă a primit contestația la data de 11.06.2019, ora 10.10, după cum rezultă din confirmarea de primire (AWB ...) anexată la prezenta cerere.

Astfel, autorul contestației opinează că autoritatea contractantă avea obligația, conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, să transmită Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, în același termen, autoritatea contractantă având obligația de a transmite Consiliului și o copie a dosarului achiziției.

Se afirmă de către contestator că termenul prevăzut de lege a expirat la sfârșitul zilei de 18.06.2019, însă autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit aceste obligații nici în prezent, astfel cum rezultă din istoricul dosarului existent pe portalul CNSC (http://portal.cnsc.ro/istoricdosare.html?a=search&Dosar-CNSC:nume-contestator=bdr).

Prin urmare, societatea contestatoare învederează că, în conformitate cu prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Contestatorul este de părere că atitudinea autorității contractante poate fi calificată ca o achiesare la susținerile ..... S.R.L.

Totodată, autorul contestației susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 de a publica în SEAP contestația în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia, încălcând în acest fel principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea prezentei *Cereri* așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... S.R.L., precizând următoarele:

- autoritatea contractantă, a lansat în data de … procedura de achiziţie de "Elaborare strategie de comunicare" în cadrul proiectului „… conform Contractului de finanţare nr. …;
- în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, achiziţia s-a derulat prin licitație deschisă, valoarea estimată a achiziției fiind de … lei fără TVA;
- Comisia de evaluare a fost numită prin decizia autorității contractante nr. …, iar procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul unui expert cooptat numit prin decizia autorității contractante nr. …;
- ca răspuns la anunţul de participare nr. …, următorii ofertanţi au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:
    1. SC … SRL
    2. SC ..... SRL
- Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, prin verificarea informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE şi în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, rezultând următoarele:

Nr. Crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	**SC ... SRL**	**Oferta incceptabilă** conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 137, alin. 2, lit. b) din Legea nr. 98/2016 - ofertantul nu a transmis DUAE revizuit prin care să indice, pentru susținerea experienței similare, data de început a contractului, data de sfârșit a contractului, obiectul contractului și valoarea fiecărui contract în parte.
2	**SC ..... SRL**	**Oferta admisibilă** (cerințe de calificare îndeplinite conform garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc).

- Procesul verbal a fost avizat de către ... potrivit Avizului Conform Necondiţionat cu nr. … din data de 04.02.2019;
- propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din Caietul de Sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, în urma desfăşurării procesului de evaluare, propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL îndeplinind cerinţele minime din Caietul de Sarcini;
- în urma evaluării ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL este ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini şi factorii de evaluare;
2. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a obţinut un total de 63 de puncte.

- în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, Procesul verbal fiind avizat de către ... potrivit Avizului Conform Necondiţionat nr. … din data de 19.03.2019.

Se arată că Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condiţiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul propunerii financiare au fost emise următoarele solicitări de clarificări:

1. Ofertantul să detalieze ce înțelege prin "realizarea celor două conferințe", respectiv care ar fi operațiunile necesare din partea fiecărui expert propus, raportat la numărul de zile alocat.

1. Răspuns :

- *Expert cheie 1- Lider de proiect- 6 zile: suport în pregătirea conținutului și briefing pe punctele cheie ale prezentării, avizare a conceptului de eveniment pentru ambele evenimente, participare la conferința de progres și la sesiunea de întrebări și răspunsuri, preluare feedback sesiune și coordonare în echipă, comunicarea feedback-ului către echipa de experți în vederea actualizării conținutului strategiei (unde este cazul). Similar pentru conferința de final; adițional: va pregăti lecțiile învățate în urma implementării proiectului, beneficiile și recomandări pentru viitor, participare la*
- *eveniment, moderare și punctarea concluziilor, pregătire și verificare livrabil final.*
- *Expert cheie 2- Expert în branding și strategie de comunicare- 8 zile: activități de pregătire privind prezentarea pe scurt a rezultatelor auditului, a strategiei de comunicare, a manualelor de criza și a noii abordări a identității vizuale a sistemului; pregătire concept eveniment pentru ambele conferințe, susținerea prezentării în cadrul conferinței de progres și în cadrul conferinței finale pentru care va pregăti informații cu privire la modul în care s-a implementat proiectul și recomandări pentru viitor, informații colectate în urma procesului de monitorizare proiect și evaluare, pregătire raportare internă, pregătire rapoarte și raport final.*
- *Expert secundar 4- Expert în grafică/design/art director- 4 zile: elaborarea celor 2 prezentări PowerPoint (grafică) și grafică pentru orice alt material necesar pentru promovarea conferințelor, colectare feedback asupra identității vizuale (în cadrul primei conferințe) și revizuire propunere identitate vizuală.*

- *Director Proiect- 2 zile: coordonare internă și comunicarea pe aspecte logistice, resurse umane, costuri și aspecte contractuale, coordonarea cu autoritatea contractantă.*
- *Manager financiar- 4 zile: coordonare financiară, plăți și raportare, aferente realizării acestei sarcini.*
- *Asistent proiect- 10 zile: asistență pe parcursul realizării acestei sarcini și suport în organizarea evenimentului și a pregătirii prezentărilor pentru ambele conferințe, aranjamente participare la sesiuni, activități de promovare a conferințelor, asistență secretariat (notare întrebări din sală/ redactare transcript intern de la conferințe), asistență și corectura livrabilului final.*

2. Ofertantul să clarifice necesitatea și costurile deplasărilor experților cheie/non-cheie/personalul de sprijin (cazare masă, transport)

2. Răspuns :

Transport, cazare, masă- 8 zile- costul pentru 8 zile cumulate de 2 membri ai echipei (Expert Cheie și asistent proiect), aplicabil doar în cazul în care este necesară deplasarea în afara Bucureștiului (2 persoane x 2 zile x 2 conferințe)

3. Ofertantul să clarifice în ce constau costurile indirecte, cumulate pentru o lună, pentru cele 2 conferințe

3. Răspuns :

Comunicații pe proiect, consumabile și transport local pe proiect/ livrabil (2 conferințe)

4. Ofertantul să clarifice/explice gradul de complexitate aferent elaborării celor 2 prezentări PowerPoint, prin raportare la numărul total de 34 zile de activitate pentru „experți cheie/personal echipa proiect și având în vedere livrabile deja elaborate până la momentul conferințelor

4. Răspuns :

Anterior fiecărei dintre cele două conferințe, se va constitui un grup de lucru, format din experții enumerați, care vor descrie și sumariza activitățile desfășurate sau care urmează a fi desfășurate, precum și etapele implementării strategiei de comunicare.

Ulterior, împreună cu expertul în grafică, se va elabora prezentarea Power Point, care, în forma finală, trebuie să conțină concluziile celor implicați, concluzii ce vor fi prezentate de către expertul/experții cheie în cadrul conferinței.

Așa cum este formulat și în cadrul ofertei tehnice, activitățile, strategia de comunicare și de astfel toate livrabilele rezulta din munca tuturor experților implicați, de unde considerăm obligatoriu ca orice comunicare să fie făcută în urma stabilirii unui grup de lucru, a consultărilor și concluziilor în echipă.

Se reține că în urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de ofertantul SC ..... SRL, procesul de verificare fiind realizat cu sprijinul expertului cooptat numit prin decizia autorității contractante nr. ..., înregistrările bazându-se pe informațiile reflectate în raportul expertului cooptat și rezumate în notele incluse în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în

documentația de atribuire, oferta SC ..... SRL declarată admisibilă, a obținut un punctaj de 83 puncte, clasându-se pe primul loc.

..... învederează că procesul verbal a fost avizat de către ... prin emiterea Avizului Conform Condiționat nr. ... din data de 03.05.2019 cu următoarele observații:

"Verificatorii au constatat faptul că a fost modificat conținutul propunerii tehnice și financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, astfel încălcându-se prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și oferta admisibilă.

II. Abateri de la legislația aplicabilă:

Încălcarea prevederilor art. 122 alin. (1), lit. h), i), j), k), art. 134 alin. (6) din HG nr. 395 /2016, cu modificările si completările ulterioare.

III. Măsuri dispuse:

Exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h), i), j), k) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care autoritatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (7) - (9) din OUG. nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare".

Urmare a măsurilor de remediere a abaterilor de la legislația aplicabilă dispuse prin Avizul Conform Condiționat cu nr. .. de către ... - ..., comisia de evaluare a hotărât reluarea evaluării propunerii tehnice și a ofertei financiare depuse de ofertantul contestator.

Astfel, în urma reevaluării propunerii tehnice și a ofertei financiare depuse, precum și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele :

i. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL este neconformă cu prevederile caietului de sarcini potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ;

ii. Oferta financiară depusă de SC ..... SRL este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice și a propunerii financiare).

Se menționează că informații detaliate privind remedierea abaterilor de la legislația aplicabilă dispuse prin avizul Conform Condiționat cu nr. .. de către ...-...se regăsesc în procesul verbal nr. ... din 14.05.2019 și este parte a dosarului achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă indică faptul că procesul verbal a fost avizat de către ... conform Avizului Conform Necondiționat cu nr. ... din data de 20.05.2019.

În acest context, membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în conformitate cu art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care menționează:

”Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Prin urmare, oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă cu prevederile caietului de sarcini potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; oferta financiară depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Se arată că în urma întocmirii Raportului procedurii de atribuire, s-au transmis ofertanților comunicări privind rezultatul procedurii în data de 31.05.2019.

În referire la criticile contestatorului privitoare la faptul că *autoritatea contractantă nu a arătat, în concret, de ce a hotărât respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă,* autoritatea contractantă apreciază că comisia de evaluare a motivat suficient hotărârea luată.

Autoritatea contractantă face precizarea că petentul a solicitat transmiterea procesului verbal cu nr. ... din 14.05.2019, pentru edificare suplimentară, fapt care s-a produs de îndată.

Cu privire la aspectele sesizate, autoritatea contractantă arată următoarele:

În Avizul cu nr. ... emis de către ...-... prin verificatorii desemnați s-au menționat următoarele :

"Urmare analizării Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..., precum și analizei solicitărilor de clarificări formulate de către comisia de evaluare, ca și a răspunsurilor ofertantului SC ..... SRL, verificatorii au constatat faptul că i s-a solicitat ofertantului „de a reduce valoarea ofertei financiare (...) în sensul alocării la punctul 8 din centralizatorul ofertei financiare doar a cheltuielilor aferente celor doi experți care participă la două conferințe (respectiv câte o zi de prestări de servicii pentru fiecare conferință, un singur expert pe eveniment)."

Comisia de evaluare a motivat solicitarea „prin considerarea de vicii de forma".

În conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„ ....viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații/existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Astfel, prin solicitarea comisiei și răspunsul ofertantului nu se identifică care sunt informațiile cuprinse în documentele inițial prezentate de ofertant, care susțin modificarea solicitată, sau ce clarifică sau confirmă din oferta financiară.

Ca urmare a solicitării comisiei, ofertantul SC ..... SRL a redus valoarea ofertei financiare în sensul alocării la punctul 8 din centralizatorul ofertei financiare doar a cheltuielilor aferente prezentei unui expert la prima conferință și a unui singur expert-cheie la conferința finală (...). Astfel, valoarea de la punctul 8 prevăzută inițial în suma de 37.224 lei s-a modificat în consecință devenind valoarea de 2.632 lei. Totodată a fost modificată și valoarea totală a ofertei financiare.

Verificatorii au constatat faptul că a fost modificat conținutul propunerii tehnice și financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, astfel încălcându-se prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și oferta admisibilă.

În egală măsură, autoritatea contractantă susține că, anterior luării unei decizii, comisia de evaluare a solicitat punctul de vedere ... prin facilitatea Help - Desk, care a emis următorul răspuns:

"Referitor la solicitarea dvs. vă precizăm că la art. 135 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 se prevede că VICIILE DE FORMĂ "reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror CORECTARE /completare ESTE SUSŢINUTĂ ÎN MOD NEECHIVOC DE SENSUL ŞI DE CONŢINUTUL ALTOR INFORMAŢII EXISTENTE INIŢIAL ÎN ALTE DOCUMENTE prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată precizăm că excepția prevăzută la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, vizează modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară care reprezintă ERORI ARITMETICE, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, ELEMENTELE PROPUNERII FINANCIARE URMÂND A FI CORECTATE, IMPLICIT ALĂTURI DE PREŢUL TOTAL AL OFERTEI, PRIN REFACEREA CALCULELOR AFERENTE, PE BAZA DATELOR/INFORMAŢIILOR CARE SUNT CUNOSCUTE DE CĂTRE TOŢI PARTICIPANŢII, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

În același timp precizăm că potrivit art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură CU PROPUNEREA SA TEHNICĂ se încadrează în una din categoriile de mai jos:

" a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Echipa Help-Desk."

În continuare autoritatea contractantă prezintă dispozițiile legale incidente:

ART. 127 din HG 395/2016

(1) *În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:*

.....

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

.....

Art. 210 din Legea 98/2016

(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

ART. 133 din HG 395/2016

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

ART. 134 din HG 395/2016

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

ART. 14 din OUG nr. 98/2017

(7) Avizul conform necondiţionat şi avizul conform condiţionat se aprobă la nivel de structură de specialitate din cadrul ... responsabilă cu realizarea controlului ex ante.

(8) Nulitatea absolută a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante şi în care ... a emis un aviz conform condiţionat, iar autoritatea contractantă a derulat şi finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislaţia aplicabilă constatate de ..., cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 25 alin. (2), se constată de către instanţa de judecată, aceasta urmând a analiza pe fond argumentele aduse de autoritatea contractantă în cauză pentru ignorarea celor reţinute de ... prin respectivul avizul conform; prevederile cap. VI secţiunea a 3-a din Legea nr. 101/2016 se aplică în mod corespunzător.

(9) În cazul în care autoritatea contractantă îşi îndeplineşte obligaţia de transparenţă prevăzută la alin. (6) şi respectă termenele procedurale de aşteptare prevăzute de Legea nr. 101/2016, ... nu solicită instanţei competente să constate nulitatea absolută a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante şi în care ... a emis un aviz conform condiţionat.

Nota :

Art. 25 alin. (2)

(2) în cazul în care Consiliul sau instanţa de judecată competentă s-a pronunţat în mod definitiv în legătură cu acte ale autorităţii contractante care au făcut obiectul unui aviz conform condiţionat al ...7 iar din deciziile pronunţate rezultă invalidarea în tot a constatărilor din avizul conform condiţionat respectiv, ... nu va ataca în instanţă contractul încheiat în cadrul procedurii de atribuire ce a făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanţei de judecată, acesta nefiind lovit de nulitate absolută pe motivul prevăzut la art. 14 alin. (8).

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, precum și aspectele sesizate ulterior în etapa de evaluare financiară cu privire la modul de bugetare a ofertei tehnice și a construcției de preț, autoritatea contractantă arată următoarele: în conformitate cu caietul de sarcini privind activitatea de organizare a conferințelor, cap. 3, pct. 8 *"Prestatorul*

va asigura prezenţa a doi experţi, care au fost implicaţi în elaborarea strategiei de comunicare în cadrul a două evenimente/conferinţe pentru creşterea vizibilităţii proiectului. Prima conferinţă este o conferinţă de progres şi Prestatorul va asigura prezenţa unui expert care a fost implicat în procesul de dezvoltare a strategiei de comunicare pentru ca acesta să prezinte stadiul procesului de dezvoltare a strategiei. A doua conferinţă este conferinţa finală de prezentare a rezultatelor întregului proiect (nu numai a livrabilelor incluse în acest Caiet de Sarcini). Prestatorul va asigura prezenţa unui expert cheie, care a fost implicat în procesul de elaborare a strategiei pentru a prezenta pe scurt livrabilele auditului, strategiei de comunicare, manualelor de criză şi noii abordări a identităţii vizuale a sistemului."

Se reține că ofertantul SC ..... SRL menționează la pag. 49 din oferta tehnică următoarele: "în plus, vor fi organizate în cadrul proiectului şi 2 evenimente/conferinţe pentru creşterea vizibilităţii proiectului. Prima conferinţă, de progres, va avea ca scop prezentarea de către expertul implicat în elaborarea strategiei de comunicare a stadiului în care se află strategia (expertul va pregăti o prezentare PowerPoint). A doua conferinţă, cea finală, va avea ca scop prezentarea pe scurt a livrabilelor auditului, a strategiei de comunicare, a manualelor de criză şi a noii abordări a identităţii vizuale a sistemului (expertul va pregăti o prezentare PowerPoint). Acestea vor fi moderate de 2 experţi cu experienţă, care au fost implicaţi în elaborarea strategiei (poate fi şi acelaşi expert pentru ambele conferinţe)."

Autoritatea contractantă menționează că PLANUL DE LUCRU PENTRU IMPLEMENTAREA ŞI REALIZAREA SERVICIILOR PENTRU OBŢINEREA REZULTATELOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI prezent în conținutul ofertei tehnice (pag. 59) adaugă la capitolul 8 următoarele resurse umane: Expert cheie 1-6 zile, Expert cheie 2-8 zile, Expert secundar 4-4 zile, Director proiect-2 zile, Manager financiar-4 zile, Asistent proiect-10 zile.

..... afirmă că în urma solicitării de clarificare cu nr. ... emisă în etapa de evaluare a ofertei financiare, SC ..... SRL prezintă modul construcției de preț în centralizatorul costuri linia 8 și de asemenea în graficul fizic și valoric de execuție a proiectului, linia 8 - Două conferințe de creștere a vizibilității proiectului.

Astfel, comisia de evaluare a decis ca în urma analizei solicitărilor de clarificări, ca și a răspunsurilor ofertantului SC ..... SRL să solicite ofertantului „să reducă valoarea ofertei financiare (...) în sensul alocării la punctul 8 din centralizatorul ofertei financiare doar a cheltuielilor aferente celor doi experți care participă la două conferințe (respectiv cate o zi de prestări de servicii pentru fiecare conferință, un singur expert pe eveniment)", considerând că ar fi incidentă existența unor vicii de formă.

În urma solicitării comisiei, ofertantul SC ..... SRL a redus valoarea ofertei financiare în sensul alocării la punctul 8 din centralizatorul ofertei financiare doar a cheltuielilor aferente prezentei unui expert la prima conferință și a unui singur expert- cheie la conferința finală (...), astfel că valoarea de la punctul 8 prevăzută inițial în suma de 37.224 lei s-a modificat în consecință, devenind valoarea de 2.632 lei, totodată fiind modificată și valoarea totală a ofertei financiare.

Așadar, urmare a reevaluării propunerii tehnice și a ofertei financiare depuse, precum și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele :

iii. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL este neconformă cu prevederile caietului de sarcini potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

iv. Oferta financiară depusă de SC ..... SRL este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice și a propunerii financiare).

Autoritatea contractantă notifică faptul că în motivarea hotărârii comisiei de evaluare au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- măsurile dispuse prin avizul conform condiționat cu nr. … de către ...-…;
- art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant";
- o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manovra , C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31);

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că deși avizul ... nu are un caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, aceasta arată că potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 98/2017 - *"... are obligaţia de a solicita în instanţă, în termen de 3 luni de la data luării la cunoştinţă a semnării contractului, constatarea nulităţii absolute a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante şi în cadrul căreia ... a emis un aviz conform condiţionat, iar autoritatea contractantă a derulat şi finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislaţia aplicabilă constatate de ...; ... are calitate procesuală activă în litigiile privind constatarea nulităţii absolute a acestor contracte."*

Se afirmă de către autoritatea contractantă că noțiunea de vicii de formă precum și implicit modificarea ofertelor tehnice și financiare este susceptibilă de o interpretare literară în sensul strict al legii, dar și de o interpretare mai largă, în echitate, cum a realizat comisia de evaluare anterior emiterii avizului condiționat al ....

În speță, autoritatea subliniază că ... este instituția publică responsabilă pentru îndeplinirea funcției de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor și, respectiv, a modificărilor acestor contracte; controlul ex ante exercitat de ... presupune și controlul de calitate și regularitate ex ante al procesului de atribuire, constând în verificarea documentației de atribuire, împreună cu strategia de contractare și celelalte documente ce o însoțesc, conform dispozițiilor legale, a anunțului de participare/de participare simplificat/de concurs, inclusiv a anunțului de tip erată, a propunerilor de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici și a oricăror informații suplimentare publicate de aceasta în relație cu respectiva documentație de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că soluția dispusă de către comisie în cadrul reevaluării ofertei tehnice și financiare, este temeinică și legală, în cadrul procesului verbal fiind detaliate in extenso și considerentele avute în vedere și textele de lege încălcate.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC ..... SRL și menținerea hotărârii comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice solicitând Consiliului să țină cont în soluționare de argumentele de fapt și de drept expuse în cadrul contestației, precum și de cererea nr. ... în care petentul a invocat că autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică și să dispună soluționarea cauzei în baza documentelor depuse la dosarul cauzei și a celor publicate în ...

Contestatorul afirmă că prin punctul de vedere transmis Consiliului cu mult peste termenul prevăzut de lege, autoritatea contractantă nu a adus niciun fel de elemente suplimentare sub aspectul motivării deciziei de anulare a procedurii, mărginindu-se să reproducă o serie de texte legale sau să reproducă susținerile din raportul procedurii și din solicitările de clarificări fără a răspunde, punctual, criticilor adresate actelor autorității contractante.

În aceste condiții, autorul contestației solicită Consiliului să constate că nici în cadrul punctului de vedere exprimat asupra contestației și nici în raportul procedurii nr. ... din 28.05.2019, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația prevăzută de art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în sensul de a indica, în concret, motivele hotărârii de respingere a ofertei sale.

Cu privire la hotărârea de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, petentul susține că autoritatea contractantă recunoaște implicit, prin punctul de vedere, că toate criticile adresate ..... SRL împotriva raportului procedurii sunt întemeiate.

Astfel, contestatorul observă că autoritatea contractantă invocă drept unic motiv al declarării ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă Avizul Conform Condiționat cu nr. ... emis de către ...-..., fără a aduce nicio motivare, concretă, cu privire la pretinsele încălcări ale prevederilor caietului de sarcini, care, în realitate, constituie simple erori materiale, generate, în esență de faptul că redactarea caietului de sarcini era ea însăși imprecisă și dădea loc la interpretări.

Se arată de către contestator că propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că, în condițiile în care din textul punctului 8 din caietul de sarcini ofertantul a înțeles că este necesară o alocare de resurse umane mai mare decât pretinde autoritatea contractantă că ar fi fost necesar, ofertând ca atare, nu poate fi primită calificarea dispusă de autoritatea contractantă cu privire la cerința în discuție numai pentru că așa se consideră de către ... în Avizul Conform Condiționat nr. ....

Totodată, societatea contestatoare precizează că, în baza solicitării autorității contractante, a procedat la corectarea ofertei prin înlăturarea

viciului de formă generat de înțelegerea viciată a numărului de experți necesari respectiv doi în total și nu doi pentru fiecare conferință; ofertantul consideră că această înțelegerea viciată este efectul redactării imprecise a caietului de sarcini, care face parte din documentația de atribuire avizată de către ....

În referire la hotărârea autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă propunerea sa financiară, contestatorul învederează că prin punctul de vedere al autorității contractante nu s-a combătut critica formulată de acesta privind lipsa de justificare a hotărârii autorității, reproducerea unor texte de lege (paginile 7-9 din Punctul de vedere) neputând reprezenta nici motivarea acesteia nici un motiv de respingere a contestației.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să aplice prevederile alineatelor (2) și (3) din OUG nr. 98/2017, din care rezultă că atât Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cât și instanţa de judecată, au atât posibilitatea cât și datoria de a invalida un aviz conform condiţionat al ..., care a fost emis în mod nelegal:

„(2) în cazul în care Consiliul sau instanţa de judecată competentă s-a pronunţat în mod definitiv în legătură cu acte ale autorităţii contractante care au făcut obiectul unui aviz conform condiţionat al ..., iar din deciziile pronunţate rezultă invalidarea în tot a constatărilor din avizul conform condiţionat respectiv, ... nu va ataca în instanţă contractul încheiat în cadrul procedurii de atribuire ce a făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanţei de judecată, acesta nefiind lovit de nulitate absolută pe motivul prevăzut la art. 14 alin. (8).

(3) în cazul în care Consiliul sau instanţa de judecată competentă s-a pronunţat în mod definitiv în legătură cu acte ale autorităţii contractante care au făcut obiectul unui aviz conform condiţionat al ..., iar din deciziile pronunţate rezultă doar o invalidare parţială a constatărilor din avizul conform condiţionat respectiv, ... are obligaţia de a ataca în instanţă contractul încheiat în cadrul procedurii de atribuire ce a făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanţei de judecată, acesta fiind lovit de nulitate absoluta cu privire la constatările din avizul conform ce nu au fost invalidate sau nu au făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanţei de judecată”.

În speță, contestatorul solicită Consiliului să constate că avizul conform condiționat emis de către ... (instituţia publică responsabilă pentru îndeplinirea funcţiei de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor şi, respectiv, a modificărilor acestor contracte) este nelegal și să-l invalideze, pentru motivele pe care le-a menționat în contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Elaborare strategie de comunicare”, cod CPV 79311100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea acestora, precum și anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva raportului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ... prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. .., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.134 din HG nr.395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) ***În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL, urmare unor solicitări de clarificări ale autorității contractante, a redus valoarea ofertei financiare în sensul alocării la punctul 8 din centralizatorul ofertei financiare doar a cheltuielilor aferente prezentei unui expert la prima conferință și a unui singur expert- cheie la conferința finală (...), astfel că valoarea de la punctul 8 prevăzută inițial în suma de 37.224 lei s-a modificat în consecință, devenind valoarea de 2.632 lei, totodată fiind modificată și valoarea totală a ofertei financiare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că această modificare a ofertei financiare (și, implicit, a ofertei tehnice) nu se încadrează în categoria în categoria viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, întrucât prin solicitarea comisiei și răspunsul ofertantului nu se identifică care sunt informațiile cuprinse în documentele inițial prezentate de ofertant, care susțin modificarea solicitată, sau ce clarifică sau confirmă din oferta financiară. Deși contestatorul afirmă că modul său de ofertare s-ar fi datorat redactării imprecise a caietului de sarcini care ar fi lăsat loc de interpretări, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale, în situația în care un operator economic are neclarități referitoare la conținutul documentației de atribuire, poate solicita clarificări autorității/entității contractante sau poate depune contestație, fapt ce în cauză nu s-a întâmplat.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.135 alin.(3) din HG nr.395/2016, referitoare la viciile de formă. Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".*

Ori, în speță, în opinia Consiliului, modificările operate de contestator propriei oferte nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, ci sunt consecința unei interpretări eronate a conținutului caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că Avizul Conform Condiționat cu nr. ... emis de către ...-...este întemeiat, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile art.25 alin. (2) sau alin. (3) din OUG nr. 98/2017.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.