

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC DIN ...»*”, cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat următoarele: „1. *Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*; 2. *Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A*

GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC DIN ...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, prin încheierea nr. .../.../.../..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

Ulterior scurtei prezentări a procedurii, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire se regăsesc cerințe contrare dispozițiilor legale, fiind încălcate principii prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Astfel, consideră că, prin fișele tehnice ale aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă impune fără niciun temei legal parametrii constructivi cu privire la procesul de fabricație al produselor, solicitând dotarea acestora cu sticlă, bulă de nivel și lipsa striațiilor sau decupajelor, dotarea cu clipsuri de prindere a capacului compartimentului accesorii.

În acest sens, prezintă, în mod punctual, următoarele critici:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”* și s-a impus ca specificație tehnică-constructivă, contrar prevederilor Legii 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatoarea arată că, potrivit Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Raportându-se la prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, apreciază că fișele tehnice conțin cerințe restrictive. În acest sens, prezintă explicații potrivit cărora, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 60529:1995.

De asemenea, menționează că producătorii au implementat lentila tip *„multilens”* prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor din SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic, sens în care detaliază.

Contestatoarea consideră, totodată, că solicitarea autorității contractante de a se utiliza doar sticlă plană și securizată cu rol

împotriva prafului și a apei restricționează accesul mai multor ofertanți, favorizând unul singur, iar în eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, aceasta motivează că:

„- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;

- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare”, dată fiind înălțimea la care este poziționat sistemul de protecție optic și, chiar și în cazul acceptării acestei posibilități, polycarbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă sablării.

În continuare, petenta atrage atenția autorității contractante că solicitarea *„dispersor din sticlă clară, plană, securizată”* care are doar rolul de a asigura etanșeitătea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință fără o justificare tehnică întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată. Menționând că nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, aceasta susține că nu solicită modificarea cerinței cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, cu rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, care în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

În susținerea solicitării sale, autoarea contestației adaugă că, însuși Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, clarifică această solicitare a autorităților cu privire la sticlă, în Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, la art. 11, alin 1, lit g) stabilind clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau polycarbonat stabilizat UV.

Cu privire la aceste aspecte, contestația solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea în sensul următor: *„compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”*.

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea se raportează la standardul SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”, precum și la standardul SR EN 60598-2, -3, și arată că cerințele sunt restrictive.

Arătând că accesul la compartimentul accesorii electrice al unor persoane neautorizate poate provoca electrocutarea, petenta consideră că, prin solicitarea sa ca mentenanța corpului de iluminat să se facă fără unelte, autoritatea contractantă favorizează un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător care are aceste caracteristici.

Solicitarea clemelor pentru aparatul de iluminat cu LED, prevăzute în documentația elaborată de proiectant și, în același timp, cerințele privind deschiderea fără unelte și deschiderea într-un interval scurt de timp ale acestuia sunt privite de către autoarea contestației ca fiind introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Referitor la cea din urmă cerință, contestatoarea arată că durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, sunt influențate de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat și nu de deschiderea acestuia, timpul necesar pentru a ajunge la aparat fiind, practic, mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără acestea.

Adăugând suplimentar că pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat, ... SRL susține că prin această cerință au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016 și, în consecință, solicită eliminarea sa.

Mai mult, contestatoarea indică faptul că, în Manualul „Indicatorii de norme de deviz pentru linii electrice” - capitolul W2F- Corpuri de iluminat, lămpi și accesorii, norma de deviz pentru repararea aparatului de iluminat nu este influențată de modul de deschidere a compartimentului electric, ci de modul de montaj, tip de stâlp, modalitate de fixare, tipul consolei, rezultând că modul de deschidere a compartimentului accesorii nu influențează timpii din devize și, implicit, nici prețul.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă a solicitat, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe

exteriorul aparatului de iluminat, susține contestatoarea, considerând că această cerință este contrară prevederilor legale, fiind restrictivă.

Astfel, menționează că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/ activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină.

Detaliind, contestatoarea prezintă explicații cu privire la răcirea pasivă și la răcirea activă a corpurilor de iluminat cu LED, precum și cu privire la mizeria ce se acumulează pe corpurile de iluminat, sens în care inserează imagini cu păsări care sunt așezate pe corpuri de iluminat fără striații/ decupaje. Arată că sistemul de iluminat public necesită o mentenanță prevăzută de acte normative care se numește delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, prin care se întreține sistemul de iluminat public pentru funcționarea în parametrii proiectați. Ori, înconjurarea de vegetație a aparatului de iluminat public presupune obturarea luminii și nefuncționarea acestuia la parametrii proiectați, situație în care se intervine pentru toaletarea vegetației din jurul aparatului de iluminat pentru redarea parametrilor de funcționare proiectați. Teama autorității contractante de a se colmata aparatul de iluminat nu poate veni decât în situația în care aceasta nu a întreținut sistemul de iluminat public, iar aparatele de iluminat, dacă sunt montate în vegetație, nu își mai ating scopul de iluminare a căii de rulare. Păsările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă a aparatului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație, conchide contestatoarea.

Tot cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

În privința răcirii aparatului de iluminat, contestatoarea arată că însuși proiectantul a înțeles rolul acesteia și a solicitat în fișele tehnice ca managementul termic să se facă de carcasa aparatului de iluminat care are rol de radiator, rezultând, deci, că această carcasă trebuie să fie și radiator. Astfel, argumentând, concluzionează că eficiența unui radiator cu striații este superioară față de un radiator așa cum îl solicită autoritatea contractantă la recomandarea proiectantului.

În plus, autoarea contestației consideră că, atât timp cât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat cu striații nu se justifică un refuz al acestui tip de aparat, de către autoritatea contractantă.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă a solicitat: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea*

corectă în plan orizontal”, dar cerința este, în opinia contestatoarei, ilegală, restrictivă și limitează concurența.

Anexând reprezentarea foto a aparatului de iluminat care îndeplinește toate criteriile de calificare ale autorității contractante, petenta susține că nu se justifică motivarea conform căreia, dacă aparatul are bulă de nivel, se poate repositiona mai repede.

Contestatoarea precizează că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, iar bula de nivel nu are mai mult de 2 – 3 cm, fiind situată la înălțimea de 8 – 10 m, astfel că nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului.

Motivarea autorității contractante conform căreia echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului, nu are nicio justificare, consideră contestatoarea, argumentând astfel:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului - deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula;
- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de repositionare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității.

Menționând garantarea producătorului aparatelor de iluminat că acestea nu își pierd poziția de planeitate orizontală sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, prin rapoartele de încercări emise conform standardului SR EN 60068-2-6:2008, și subliniind că autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări, contestatoarea consideră că solicitarea montării bulei de nivel este abuzivă și nu are fundament tehnic. În plus, susține că montarea acesteia pe aparatul de iluminat, așa cum dorește organizatoarea procedurii, nu aduce nicio îmbunătățire parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

Astfel, întrucât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat care nu are bulă, nu se justifică un refuz al acestui tip de aparat de către autoritatea contractantă.

Arătând că, potrivit legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante este restrictivă, astfel că solicită eliminarea acesteia din fișele tehnice.

5. Arătând că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta, contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

Aceasta subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației, susținând că are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât organizatoarea procedurii solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc. și că furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști, apreciază petenta, susținând că autoritatea contractantă nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc.

6. Menționând că, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia, contestatoarea solicită ca acest cont demo să fie prezentat doar de către ofertantul clasat pe locul I, sens în care prezintă următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;
- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziție din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, precum și semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

Având în vedere aceste aspecte, autoarea contestației apreciază că la momentul prezentării ofertei nu se poate acorda acces în contul demo solicitat, iar organizatoarea procedurii trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

7. Precizând că în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă a prevăzut „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece încalcă prevederile art. 2 Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea arată că utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, arătând că afișarea de erori comunicație, eroare

transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

De asemenea, arată că, pentru activitatea de mentenanță, verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere.

Menționând că acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit GATEWAY, care este un fel de router ce are ca principală funcție preluarea informațiilor de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și transmite prin intermediul GSM/ETHERNET către server, contestatoarea arată că nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT tactil de minim 4", astfel că invocă dispozițiile art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și inserează imagini ale produselor pe care le consideră relevante.

Prezentând mai multe dispozitive de acest tip, autoarea contestației arată că niciunul dintre acestea nu are încorporat un ecran de tip TFT tactil de 4" ci, în cel mai bun caz, are unul sau câteva LED-uri folosite pe post de indicator pentru alimentare sau pentru conexiune, gateway-urile nefiind dotate cu ecrane tocmai din motivul că sunt utilizate în sistemele inteligente de control și monitorizare echipamente IoT (smart), iar prin aceasta se înțelege că au ieșire spre internet către o aplicație care poate fi accesată de către orice dispozitiv smart cu o conexiune la internet (telefon smart, tabletă, laptop, PC).

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea cerinței și acordarea unui tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici.

În concluzie, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea organizatoarei procedurii la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Originalul recipisei de consemnare nr. ...din ..., a sumei de 10.110,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a fost atașat contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria SS nr. 212 din 31.01.2022, în valoare de 1.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și documentul prin care se arată că această sumă a fost achitată, au fost, de asemenea, atașate contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin punctul de vedere nr. 695/09.02.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... SRL.

Apreciind criticile contestatoarei ca fiind eronate și nejustificate, având ca scop blocarea procedurii, autoritatea contractantă susține că ... SRL promovează în mediul online produse care îndeplinesc cerințele tehnice contestate, fiind evident că aceasta abuzează de instrumentul contestației folosindu-l ca tehnică anticoncurențială. În susținerea afirmației sale, organizatoarea procedurii arată că, începând cu anul 2021, contestatoarea a formulat 86 de contestații către C.N.S.C.

Considerând, de asemenea, că unicul scop al autoarei contestației este acela de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât aceasta să se poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă combate punctul criticile petentei după cum urmează.

1. Referitor la critica potrivit căreia „În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv «dispersor din sticlă tratată termic, securizată, plană,» și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.”, autoritatea contractantă susține că argumentele expuse de către contestatoare nu arată în ce fel este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice contestate sunt ilegale, în realitate, contestatoarea încercând să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Subliniind că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, fiind din categoria celor „de generație veche”, iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, casant și care își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință, autoritatea contractantă susține că, prin comparație, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer al fluxului luminos. Astfel, aceasta susține că sticla clară, plană (fără striatii și modele) este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii și nu are nicio legătură cu „rolul împotriva prafului și a apei”.

Suplimentar, organizatoarea procedurii adaugă că, într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat și făcându-l inefficient, iar sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea și nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Arătând, de asemenea, că impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului de iluminat nu are nicio legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea *"unui anumit operator economic"*, deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă, ... aduce în discuție punctul de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, menționând faptul că acesta este semnat doar de către un secretar al acestei entități, nefiind, în opinia organizatoarei procedurii, un punct de vedere oficial și asumat al instituției. În plus, aceasta transmite că proiectantul tehnic al proiectului s-a adresat instituției emitente a documentului, iar președintele acesteia a dat un cu totul un alt punct de vedere, contrar celui eliberat de către secretar.

2. Referitor la cerința, de asemenea criticată, potrivit căreia *„În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv «Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;» și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat"*, autoritatea contractantă declară că aceasta este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Reiterând că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte, organizatoarea procedurii arată că prin critica formulată de contestatoare sunt vizate două compartimente ale corpului de iluminat și anume: a) compartimentul cu accesorii electrice, care conține cabluri, conexiuni, circuite etc, a cărui deschidere este necesar să se facă facil și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată (a nu se omite că acestea sunt utilizate la înălțime unde accesul este greoi) să ducă la avarierea conținutului. Prin urmare este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte; b) cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este

mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poată fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că au fost prevăzute cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poată fi făcută rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, s-a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Cu privire la întrebarea contestatoarei *„De asemenea, de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate?”*, ... transmite faptul că accesul fără unelte (așa cum s-a și solicitat) este unul și același lucru cu accesul pe baza unor *„cleme cu deschidere rapidă”* și, dacă produsele contestatorului asigura accesul pe baza unor astfel de cleme, așa cum indica în întrebarea sa, atunci rezultă că acestea îndeplinesc cerințele achizitorului, iar contestația nu își mai are rostul.

3. Cu privire la critica potrivit căreia *„În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”*, autoritatea contractantă precizează că justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fisei tehnice și subliniază faptul că, deși contestatoarea prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, cerința nu se referă la întreaga carcasa, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic, specificând să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje.

Declarând că prezentarea de corpuri de iluminat cu pescăruși și porumbei care murdăresc carcasele este nerelevantă și demonstrează din nou lipsa bunei intenții a contestatarului și unica dorință de a diminua calitatea produselor, pentru a putea oferta produse ieftine și în acest fel să obțină avantaje competitive la aplicarea factorului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, organizatoarea procedurii reia susținerea cum că societatea contestatoare deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată, sens în care atașează extrase din oferta publică a acesteia, disponibilă pe internet. Astfel, aceasta consideră că formularea contestației nu este justificată.

4. În privința criticii conform căreia *„În fisele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: «Corpurile de iluminat vor fi dotate cu*

bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.»", ... susține că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu, montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat putând modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluși corp. Astfel, aceasta explică faptul că existența bulei de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse, eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă.

În plus, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea prezintă această cerință ca și cum ar fi exagerată, greu de realizat și presupunând costuri mari, în realitate este vorba despre o simplă etichetă lipită pe corpul de iluminat, o cerință banală pe care majoritatea producătorilor o oferă, sens în care atașează reprezentări foto. Aceasta adaugă că nu va fi nevoită să "achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță", iar verificarea planeității corpului nu se face de la "nivelul solului".

5. Organizatoarea procedurii apreciază ca fiind neîntemeiată critica potrivit căreia *„În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta”*, deoarece dacă operatorul economic ar fi avut nedumeriri cu privire la modul de derulare a solicitării de mostre, ar fi putut formula o solicitare de clarificări și primind, astfel, răspunsuri ce ar fi ajutat la înțelegerea acestei cerințe.

Pentru a demonstra necesitatea și corectitudinea acestei cerințe, autoritatea contractantă precizează că: a) obiectul lucrării îl constituie înlocuirea corpurilor de iluminat stradal existente, cu alte corpuri de iluminat de o altă tehnologie și o altă arhitectura funcțională. Ponderea bunurilor/produselor (corpuri de iluminat și sistem de telegestiune) în întreg contractul este de peste 80%; b) Având o pondere atât de mare, practic importanta calității și respectării cerințelor în realitate a bunurilor este definitorie; c) Achizitorul nu a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar în eventualitatea în care comisia consideră că este necesar și are dubii cu privire la documentele prezentate și la realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor. Aceasta măsura de precauție a fost luată deoarece deseori ofertanții înaintează oferte cu caracteristici tehnice diferite pentru același produs, situație în care membrii comisiei de evaluare au nevoie de un instrument care să le permită să verifice dacă într-adevăr este vorba de o eroare sau dacă bunurile chiar corespund. În acest sens, autoritatea face trimitere la speța analizată de C.N.S.C. prin decizia .../..., în care inclusiv Consiliul a constatat faptul că ofertantul a prezentat scriptic un produs care corespundea în fals la toate cerințele tehnice, dar care, în realitate, în urma solicitării de mostre, nu corespundea cu ceea ce era expus în oferta tehnică.

Considerând că dacă autoarea contestației ar fi fost de bună credință, ar fi solicitat clarificări și autoritatea contractantă ar fi oferit răspunsuri, aceasta din urmă declară că este de acord să ia măsuri de remediere, aducând următoarele precizări din oficiu cu privire la mostre: *„Atenție: pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și al tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în cate un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se, prin prezentarea funcționării acestora, îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o proba practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (ofertantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește, poate participa la aceasta ședință) iar mai apoi înapoiate integral ofertantului”.*

6. Referitor la critica potrivit căreia *„În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia”* și, respectiv, solicitarea contestatoarei ca prezentarea unui cont demo să fie solicitată doar ofertantului clasat pe locul I, ... susține că acestea nu pot fi avute în vedere.

În acest sens, organizatoarea procedurii precizează că analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, etapă în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupa locul I. Clasamentul intermediar este stabilit la etapa de evaluare financiară, în care toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse, ofertantului clasat pe locul I solicitându-i-se doar documentele justificative în susținerea declarației DUAЕ.

7. În privința criticii conform căreia *„În fișa tehnică a sistemului de telegestiune nr.5 și nr. 6, autoritatea solicită «...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu»”,* autoritatea contractantă declară că, prin argumentele aduse, din nou, contestatoarea dorește să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are ea de vânzare și nu ceea ce are achizitorul nevoie efectiv.

Astfel, aceasta arată că solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:

a) în conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur – ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții nefavorabile, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară; b) Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegării gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc). Așadar, impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.

În opinia autorității contractante, prin critica formulată, contestatoarea încearcă să își impună propria soluție tehnică inferioară cerințelor caietului de sarcini (accesul din fața unui calculator sau telefon mobil), lucru care ar fi total incorect (nu aceasta a fost soluția tehnică aprobată la nivel de proiect/finanțare), „imparțial” (ar fi total nedrept față de alți operatori economici care au soluții diferite, specifice și general existente pe piață) și nefuncțional (primăria ar trebui să asigure telefoane mobile, calculatoare celor care exploatează sistemul).

Aceasta adaugă că echipamentele identificate de către contestatoare au rolul doar de a transmite informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 5 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere de informații între controlere și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitatea de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Susținând că, privitor la contestațiile care au la bază simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală, jurisprudența C.N.S.C. și a Curților de Apel din România este uniformă, autoritatea contractantă face trimitere la mai multe decizii pronunțate de către acestea în spețe similare celei în cauză.

Ca și concluzie a celor prezentate, organizatoarea procedurii susține că toate criticile aduse sunt nefondate, reia declarația potrivit căreia acestea au ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, astfel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă acesteia avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”. De altfel, aceasta apreciază că niciuna dintre criticile

aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul contestatoarei, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că acuzația cum că procedura favorizează "un anumit ofertant" este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse ce îndeplinesc cerințele formulate de aceasta și nu le-au contestat.

În baza tuturor informațiilor prezentate, ... solicită Consiliului respingerea contestației societății ... SRL și dispunerea continuării procedurii, precum și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

În probațiune, autoritatea contractantă atașează înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite documente din dosarul achiziției publice.

În data de 23.02.2022, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, înregistrată la CNSC cu nr. .../....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC DIN ...»*”, cod CPV 45316000-5 - Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează 505.290,28 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: „*Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...)*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„documentația de atribuire” este definită astfel: „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.*

În același sens, la art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, se precizează că:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile tehnice sunt definite astfel: *„specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.*

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de nevoile obiective și prioritățile sale, astfel cum au fost acestea comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale: c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare (...)”.*

În sensul prevederilor normei juridice anterior invocate, Consiliul va lua în considerare și faptul că documentația de atribuire în cauză a fost elaborată de către autoritatea contractantă pe baza Proiectului tehnic – *Sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public din ...*”, realizat de către proiectantul SC ... SRL, postat pe SICAP.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că „în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv «dispersor din sticlă tratată termic, securizată, plană»” și solicită eliminarea acesteia. În opinia sa, cerința în cauză este eronată și solicită eliminarea acesteia, deoarece, considerând că tehnologia de utilizare a sticlei este veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri.

În acest sens, contestatoarea indică folosirea și altor materiale: „policarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV” și solicită reformularea cerinței în discuție, prin „introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal”.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei se află *Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară - Lucrări de instalații electrice din resortul modernizării și eficientizării sistemelor de iluminat public stradal*, întocmit în iulie 2021 de către ing. ... – expert tehnic calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, în conținutul căruia la Cap. 3 - *Tema necesității unui dispersor ca parte componentă a unui aparat de iluminat și analiza materialului constructiv*, se regăsesc următoarele informații:

„(...) Prin comparație cu sticla, materialul plastic (policarbonat, PMMA, Acryl) prezintă o serie de dezavantaje, după cum urmează:

- **nu este un material inert** din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- **poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri** care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță lumino-tehnică al aparatului de iluminat.

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), **are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică** (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele lumino-tehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o **opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor lumino-tehnice ale aparatului de iluminat**”.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei de a fi eliminată cerința în discuție, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 695/09.02.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., explică eficiența utilizării acestui material (sticla), respectiv: „(...) un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din «policarbonat», subliniind că „policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință”, iar „comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată are calități net superioare celor din policarbonat, au o durată

de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos”, concluzionând că „Sticla clară, plană (fără striatii și modele) este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii”.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru asigura exploatarea și întreținerea unui sistem de iluminat modern.

Relevantă, pe acest aspect, este și decizia Curții de Apel Bacău, nr. 490/2021, în conținutul căreia, se precizează:

„Nici critica nr. 7b nu poate fi primită, instituirea specificației tehnice «Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată» fiind justificată de necesitatea asigurării unei protecții sporite a echipamentului față de acțiunea radiațiilor UV. Autoritatea contractantă este ținută doar să argumenteze obiectiv această cerință impusă, iar în baza principiului asumării răspunderii, nu poate fi obligată să recurgă la soluțiile tehnice considerate optime de către fiecare ofertant în parte.

De altfel, curtea apreciază că impunerea unor materiale de bază, simple, precum sticla clară și plană, nu poate fi considerată o cerință restrictivă, de natură a afecta accesul mai multor ofertanți, cum susține petenta”.

A doua critică a contestatoarei vizează aceleași fișe tehnice ale aparatelor de iluminat, respectiv cerința: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”.* În opinia contestatoarei, această cerință ar favoriza anumite oferte, fiind introdusă *„doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți”*, astfel că solicită eliminarea ei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminarea a acestei cerințe, având în vedere faptul că, la dosarul cauzei se află *Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară - Lucrări de instalații electrice din resortul modernizării și eficientizării sistemelor de iluminat public stradal*, întocmit în iulie 2021 de către ing. Constantin Zetu – expert tehnic calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, în conținutul căruia la cap. 6 - *Tema deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte*, se precizează:

„A fost solicitată clarificarea necesității deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte. După o analiză sumară a pieței, au fost identificate aparate de iluminat cu compartimentul accesorii electrice ce permit deschiderea atât prin utilizarea de unelte cât și fără utilizarea acestora.

Tinând seama de durata de viață prezentată în documentația tehnică, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.”

Având în vedere explicațiile expertului de mai sus, în acest domeniu, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt combătute de o persoană autorizată, astfel că observațiile acesteia apar ca nefondate.

Totodată, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, coroborat cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Următoarea critică a contestatoarei (a treia), pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la faptul că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de iluminat „să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”, considerând că această cerință „este doar o limitare a participanților la licitație”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de următoarele explicații prezentate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 695/09.02.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../...:

„(...) cerința nu se refera la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se refera la întreaga carcasa, ci punctual la modul în care se realizeaza managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje). (...)

Prin urmare nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescarusi si porumbei care murdăresc carcasele si stâlpii (...) este nerelevantă (...).

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține precizările contestatoarei, potrivit cărora: „(...) producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.”

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, aceasta urmând a fi respinsă.

Relevantă, pe acest aspect, este și precizarea din raportul de expertiză menționat anterior, de la Cap. 4, potrivit căreia: „(...) lipsa striațiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zone de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”.

Mai mult, în același punct de vedere, autoritatea contractantă precizează: **„De asemenea, menționăm că, analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatarului, disponibilă pe internet, observăm că acesta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată (...)”**, prezentând imagini cu produsele pe care ... SRL le comercializează.

Or, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă confirmă că societatea contestatoare deține produse care respectă cerința în discuție, este evident că nu se mai poate face vorbire de faptul că participarea ... SRL la această procedură ar fi restricționată.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, deși punctul de vedere al autorității a fost comunicat și contestatoarei, aceasta din urmă nu a prezentat contraargumente care să combată susținerile autorității contractante.

A patra critică a contestatoarei are în vedere tot fișele tehnice ale aparatelor de iluminat respectiv cerința: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, care, în opinia contestatoarei, este ilegală, restrictivă și limitează concurența, solicitând eliminarea acestei cerințe din fișele tehnice, pe motiv că nu s-ar justifica.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, motivat de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, argumentează tehnic necesitatea acestei cerințe, așa cum este formulată, astfel:

„Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizati de investiție și respectarea standardelor de calitate in domeniu. Nu este necesara deținerea de cunoștințe tehnice pentru a intelege ușor faptul ca montarea eronata, chiar si cu cateva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelu corp.

Ba mai mult, chiar in cazul in care corpul de iluminat a fost corect instalat, dupa o anumita perioada de funcționare si sub efectul intemperierilor, corpurile se pot deplasa chiar si cu pana la 5" - aspect ce poate diminua cu pana la 50% calitatea fluxului luminos.

Existenta acestei bule de nivel ajuta si contribuie la o mentenanta ușoara in timpul exploatarei, cu costuri reduse - eliminând o mulțime de operațiuni de manopera. Amintim ca dupa punerea in funcțiune a sistemului vândut de ofertantul castigator, costurile exploatarei rețelei, inclusiv reglarea periodica a poziției corpurilor de iluminat, pica in sarcina si cheltuiala achizitorului. Ori, in condițiile in care corpurile sunt dotare cu aceasta bula de nivel, costurile exploatarei sunt mult mai reduse.”

În sprijinul explicațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă o serie de imagini, subliniind, pe de o parte, că „aceasta bula de nivel este o cerința banala, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesara si extrem de ușor de realizat/indeplinit de ofertant, precizam ca este o simpla eticheta de doar 2-3 cm” (asa cum si contestatarul recunoaște) care este adeziva”, iar, pe de altă parte, că „nu va fi nevoita sa «achiziționeze si dispozitive de vedere la distanță» iar verificarea planeitatii corpului nu se face de la «nivelul solului»”.

De altfel, și în acest caz, contestatoarea nu combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere al acesteia din urmă, deși acest document i-a fost comunicat, prin e-mail, în data de 10.02.2022 (conform dovezilor existente la dosarul cauzei).

Critica numărul cinci din contestație, se referă la faptul că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă „solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta”, contestatoarea solicitând eliminarea cerinței, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc.

Din analiza fișelor tehnice 1, 2 și 3, Consiliul constată că la pct. 4 *Alte condiții cu caracter tehnic*, se solicită: „Se va prezenta *mostră funcțională la solicitarea autorității contractante*”.

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, astfel că autoritatea contractantă este obligată să prezinte potențialilor ofertanți toate informațiile care, în cazul de față, pot justifica utilitatea solicitării depunerii unei mostre, precum și condițiile aferente acestora.

Prin urmare, în condițiile în care, se dorește achiziția aparate de iluminat, conform caietului de sarcini, precum și a sistemele de telegestiune aferente, care au o valoare apreciabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să menționeze, în mod clar, care va fi procedura de predare/primire a mostrelor în situația în care acestea vor fi solicitate, precum și punctul de contact de la care ofertanții vor primi instrucțiuni în acest sens, respectiv titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant.

Consiliul apreciază că detalierea în cauză, va conduce la respectarea de către autoritatea contractantă și a principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; această conduită fiind prescrisă și de către instanțele europene în această fază a procedurii de atribuire, în sensul că ulterior deschiderii ofertelor, „*autoritatea contractantă nu poate recurge, (...) la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, fără încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență*” (C-278/14).

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*critica nu este întemeiată, deoarece dacă operatorul economic ar fi avut nedumeriri privind solicitare de mostre, acesta ar fi putut formula o solicitare de clarificări și ar fi primit răspunsuri ce ar fi ajutat la înțelegerea acestei cerințe*”, deoarece dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)*”, deci nu obligația.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama că autoritatea contractantă a explicat, în punctul său de vedere, regimul prezentării acestor mostre astfel: „*(...) pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare*

eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (ofertantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la această ședință), iar mai apoi înapoiate integral ofertantului”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că nu se impune eliminarea cerinței respective, ci numai completarea acesteia de către autoritatea contractantă, cu informațiile mai sus precizate, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Următoarea critică a societății contestatoare (a șasea) vizează solicitarea, din fișa tehnică a sistemului de telegestiune, potrivit căreia ofertantii trebuie să pună la dispoziție un „cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia”.

Contestatoarea cere ca acest cont demo să fie prezentat doar de către ofertantul clasat pe locul I, deoarece autoritatea contractantă a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, iar accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziție din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, precum și semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

În conținutul Fișei tehnice nr. 3 – *Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere*, se solicită, printre altele: „Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parolă) și linkul pentru rularea contului demo”.

Ținând cont de critica adusă, autoritatea contractantă apreciază că cerința formulată de către contestatoare nu poate fi considerată realistă și nu poate fi avută în vedere, deoarece analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a

ofertelor, etapă în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupă locul I.

Din formularea criticii în discuție, Consiliul reține că, în fapt, nemulțumirea contestatoarei constă în lipsa unor informații clare în privința modului de acces a contului, respectiv, *„la punerea la dispoziția din partea autorității contractante a datelor cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație”*.

Or, în condițiile în care, alături de capturile de ecran, contul demo reprezintă un instrument facil de testare al funcționalităților aplicației, Consiliul consideră că nu se impune eliminarea cerinței aferente, ci completarea acesteia, similar motivării de la critica numărul cinci, prin *„punerea la dispoziția din partea autorității contractante a datelor cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, precum și semnarea unor declarații privind protecția datelor personale”*.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței respective, cu informațiile mai sus precizate de contestatoare și cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

Ultima critică a societății contestatoare (a șaptea) se referă la faptul că în fișa tehnică nr. 3 (nu nr. 5 și 6, așa cum, în mod incorect, a invocat contestatoarea, acestea neexistând) a Sistemului de telegestiune a iluminatului public, autoritatea contractantă a prevăzut că: *„(...) sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de afișare a datelor *„prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*, deoarece, în opinia ei, se încalcă prevederile art. 2 Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia prezintă argumente contradictorii prin afirmația potrivit căreia: *„utilizarea acestui dispozitiv (...) pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta”*. Prin urmare, societatea ... SRL recunoaște necesitatea solicitării acestui echipament, chiar dacă nu ar fi una performantă, astfel că nu se impune eliminarea acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia *„la acest moment nu am identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece doar simpla afirmație în acest sens nu poate

constitui o probă concretă în sensul dispozițiilor art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În acest sens, Consiliul reține că, autoritatea contractantă argumentează cerința respectivă astfel:

„Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:

- În conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegarea a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate. (...).

Echipamentele identificate de contestatoare au rolul doar de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. "5" este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia”.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, privind cea de a șaptea critică, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

De altfel, referitor la criticile nr. 1, 2, 3, 4 și 7, din contestație, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire. Faptul că citează o serie de norme din conținutul legislației din domeniul achizițiilor publice, în vigoare, fără o argumentație tehnică, nu pot fi considerate apărări și justificări edificatoare care să conducă la admiterea cererilor contestatoarei.

Pe cale de consecință, față de cele evocate, raportat la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, care au justificat necesitatea acestor cerințe, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile ... SRL de la nr. 1, 2, 3, 4 și 7, din contestație, și va menține cerințele în discuție în forma enunțată de autoritatea contractantă; respectiv, va admite, parțial, criticile nr. 5 și 6, din cuprinsul contestației, și va obliga autoritatea contractantă la completarea cerințelor în cauză, conform motivării de mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior citat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, ținând seama de dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 26 alin. (5), din același act normativ, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește criticile nr. 5 și 6 din contestație, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Va respinge ca nefondate celelalte critici.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Cuantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la faptul că au fost admise, parțial, doar criticile nr. 5 și 6, Consiliul va reduce cuantumul precizat în cadrul facturii seria SS nr. 212/31.01.2022, de la 1.000 lei la

285 de lei și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a acestei sume.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește criticile nr. 5 și 6 din contestație, conform celor menționate în motivare, în termen de 15 zile.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a cheltuielilor de judecată în valoare de 285 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conțin ... (...) pagini.