str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de ..... SRL, cu sediul în în ....., , judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ....., având Codul Unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ,,,,cu sediul în localitatea judeţul ....., calitate de autoritate contractantă, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale”, Lotul 4 - TERM0SCANERE, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

I. Admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, ... de atribuire şi a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv Comunicarea nr. , anularea parţială a Raportului procedurii nr. , doar în privinţa celor reclamate în cadrul prezentei şi orice alte acte interne anterioare şi/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă prin care oferta ..... SRL a fost declarată necâştigătoare, iar oferta ..... SRL a fost declarată câştigătoare, inclusiv clasamentul stabilit, pentru LOT 4 - TERMOSCANERE;

II. Obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4 şi stabilirea în mod legal şi corect a clasamentului procedurii de atribuire şi luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei.

Prin contestaţia FN, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ....., având cod unic de înregistrare , reprezentată de ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în

referire la Lotul 1, în cadrul aceleiași proceduri organizată de ,,,,în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea "Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire" către ..... SRL, fără număr de înregistrare, comunicată pe data de emisă de ,,,,prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, ca netemeinică şi nelegală.

2. Anularea raportului procedurii nr. .

3. Anularea tuturor actelor subsecvente emise de ,,,,ca urmare a constatărilor nelegale incluse în raportului procedurii nr. .

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL (în referire la lotul 4) și ..... SRL (în referire la lotul 1), reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, contestatorul învederează următoarele:

JUSTIFICAREA INTERESULUI FORMULĂRII CONTESTAŢIEI

Se arată că interesul legitim al ..... SRL de a contesta rezultatul procedurii de atribuire (Lot 4), şi toate actele anterioare/concomitente şi/sau subsecvente, precum şi a celor conexe cu Comunicarea nr. şi cu Raportul procedurii nr. , emise de autoritatea contractantă, rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziţie susmenţionată, dovedită inclusiv prin rezultatul stabilit, calitate în care este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată câştigătoare respectându-se legislaţia în domeniul achiziţiilor publice aplicabilă în cazul de faţă.

În fapt, contestatorul susține că are calitatea de operator economic implicat în procedura de licitaţie deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect «Furnizare de echipamente medicale», LOT 4 - TERMOSCANERE, anunţ de participare publicat în SEAP cu nr. număr de referinţă atribuit dosarului de Autoritatea contractantă: ...../2022/1.

Contestatorul precizează că a depus ofertă pentru Lotul nr. 4 în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În data de s-a comunicat prin Adresa nr. rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de către ..... SRL, după cum urmează:

LOT 4- TERMOSCANERE

Nr. crt.	Ofertant	LOC
1	SC	1 PUNCTAJ- 90 puncte
2	SC ..... SRL -	II PUNCTAJ- 51.48 puncte

Având în vedere cele înscrise în Raportul procedurii de atribuire, apreciind că rezultatul procedurii de atribuire este unul nelegal şi neîntemeiat, contestatorul a solicitat acces la dosarul de achiziţie publică prin adresa nr. .

În data de , contestatorul a primit accesul la studierea actelor din dosarul de achiziţie publică, ocazie cu care, fără a i se permite obţinerea de copii, a constatat că oferta aparţinând ofertantului ,,,, Imoex 2000 SRL este neconformă și inacceptabilă, pentru motivele expuse în cele ce urmează.

Având în vedere că acest rezultat al procedurii de atribuire este unul nelegal şi neîntemeiat, contestatorul a formulat prezenta contestaţie prin care solicită anularea parţială privind rezultatul procedurii şi reevaluarea ofertelor ţinându-se cont şi de oferta sa.

În ceea ce priveşte motivele de inacceptabilitate prin raportare la dispoziţiile art. 167, alin. (1) litera g), h), i) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că:

Formularul DUAE completat şi depus în procedură de către ..... S.R.L. nu este completat conform cerinţelor solicitate prin Documentaţia de atribuire cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, la nivelul acestuia nu se regăsesc menţiunile privind Documentul constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021 de către Oficiul Național pentru Achiziţii Centralizate.

Potrivit Fişei de date, secţiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat operatorilor economici astfel:

"Informaţii și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate:

Cerinţa 1: Ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE trebuie prezentate, LA SOLICITAREA AUTORITATII CONTRACTANTE, numai de către ofertantul clasat pe primul loc."

Potrivit Fişei de date, secţiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei [...]

Documentele solicitate de la potenţialii Ofertanţi sunt:

1) DUAE (răspuns) pentru toţi Operatorii Economici implicaţi în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terţ Susţinător);

[...]

12) DECLARAŢIE privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 167 din Legea nr 98/2016 privind achiziţiile publice [...]

Potrivit prevederilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta va accepta in cadrul ofertelor DUAE (Documentul Unic de Achiziţie European) in locul documentelor solicitate in vederea demonstrării cerinţelor de calificare, inclusiv a capacitatii de exercitare, ca dovada preliminara. DUAE va fi realizat de fiecare ofertant/asociat/subcontractant/tert sustinator PRIN INTERMEDIUL SEAP. [...]

Detalii cu privire la întocmirea DUAE se regăsesc, după autentificarea în SEAP, în secţiunea „Informaţii DUAE" - Ghid de completare DUAE.

Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

[...]

Nerespectarea instrucţiunilor, neprezentarea informaţiilor solicitate completate în mod corespunzător si/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conţinutului acestora sunt activităţi realizate pe riscul ofertantului, iar eşecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerinţele minime si obligatorii de calificare si instrucţiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentaţie poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor legale incidente. Ofertanţii trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract.

Ofertanţii poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenţia cuvenită a documentaţiei de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentaţiei de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorităţii/entităţii contractante la solicitările de clarificări, precum si pentru obţinerea tuturor informaţiilor necesare cu privire la orice fel de cerinţe/condiţii si obligaţii care pot afecta în vreun fel valoarea, condiţiile stabilite, natura/conţinutul ofertei si/sau execuţia contractului.

În urma clasării pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..... SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, însă NU a adus la cunoștință despre existența documentului constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate. Ba mai mult a transmis DECLARAŢIA privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, menţionând faptul că NU se afla în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 167.

În Raportul procedurii este menţionat că după analizarea documentelor suport prezentate de ..... SRL, pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE, autoritatea contractantă a constatat că informaţiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate datorită faptului că ofertantul ..... SRL a declarat că nu se află în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 167, iar în SEAP este postat Documentul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate (pentru asocierea ,,,,S.R.L. şi ..... S.R.L.). Mai mult decât atât, la nivelul DUAE care reprezintă declaraţia pe proprie răspundere a operatorului economic se constată că acesta, la secţiunea Motive de excludere, pct. C a completat NU. Cu toate acestea, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat încă o dată clarificări privind documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE.

Astfel, autoritatea contractantă nu a respins direct oferta lui ..... SRL, ci petentul consideră că a pus în aplicare prevederile art. 171 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare: „Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere."

Cu toate că ofertantul ..... SRL NU a menţionat în formularul DUAE Documentul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate, petentul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, faţă de ceilalţi ofertanţi pe numele cărora ar fi fost emise asemenea documente, dar au ales să nu participe la această procedură şi nu a respectat propria documentaţie de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul este de părere că ar fi trebuit să aibă în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului- cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise Ia solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate"* şi constată că în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat în cuprinsul DUAE informaţii în concordanţă cu situaţia sa reală, respectiv nu a menţionat existenţa refuzului de a semna acordul cadru şi aducerea unor prejudicii sau care ar fi putut fi aduse, în sumă de 16.470.000 Lei, de acest operator economic, acesta doar a furnizat informaţii false cu privire la eventuale motive de excludere ale ofertei sale, prevăzute la art. 164,165 şi 167 din Legea 98/2016.

Se reține că ofertantul ..... SRL a răspuns la cea de-a doua solicitare a autorităţii contractante în data de 10.02.2023, după cum urmează (extras din Raportul procedurii):

"Cu privire la Documentul Constatator nr. 4800/CN emis in data de 09.11.2021- REFUZUL DE A SEMNA ACORDUL - CADRU, documentul este emis de către Oficiul Naţional de Achiziţii Centralizate (ONAC), a fost emis eronat, nelegal și netemeinic, raportat la art. 166 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și dispoziţiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. Împotriva documentului mai sus menţionat au înaintat plângere la Curtea de Apel ....., dosar nr. 3800/2/2022, urmat de recursul din data de 13.01.2023 care este pe rol. Au menţionai faptul ca nu au creat nici un prejudiciu, nu au generat nici un fel de obligaţie de plata precum penalități sau daune interese. - Documente depuse la răspuns sunt urmatoarele :

1. Dovada trimiterii Plângere prealabila nr. către Oficiul National de Achiziţii Centralizate (ONAC).- revocarea documentului constatator.

2. Dovada primirii răspunsului din partea Oficiul Național de Achiziţii Centralizate (ONAC) nr. 1096/CN/17.02.2022 - menţinerea documentului constatator.

3. Dovada Plângerii la Curtea de Apel ....., dosar 3800/2/2022, obiect - anulare act administrativ adresa nr. 1096/CN/17.02.2022.

4. Certificat eliberat de Camera de Comerț și Industrie Ilfov, prin care se certifica/avizeaza cazul de forţa majora, evenimentul prezentat avand caracter extern, ce constituie o împrejurare imprevizibilă și inevitabilă, produsă în afara voinţei ofertantului SC ..... SRL cu urmări grave și neprevăzute asupra desfășurării activității ofertantului.

5. Dovada depunerii Recursului din dosarul 3800/2/2022 împotriva sentintei civile nr. 2368/16.12.2022.

6. Dovada trimiterii recursului prin curierat rapid pe numele Cabinet avocat către Curtea de Apel ..... în data de 13.01.2023 ora 14:30:15."

Contestatorul menționează că și de această dată răspunsul ofertantului ..... SRL a fost neconcludent. Ba mai mult decât atât, menţionează că nu a creat niciun prejudiciu, cu toate că este menţionat clar în Documentul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate aducerea unor prejudicii sau care ar fi putut fi aduse, în sumă de 16.470.000 Lei. De asemenea, afirmă că acesta a fost emis eronat nelegal si netemeinic, cu toate că înaintea recursului a fost emisă Hotărârea nr. 2368/16.12.2022, de către Curtea de Apel, prin care a respins cererea.

Se precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2610/14.02.2023, a cerut acestuia o nouă serie de clarificări: Data și dovada primirii sentinței civile nr. 2368/16.12.2022 dată în dosarul nr. 3800/2/2022 deschis pe rolul Curţii de Apel .....; Data și dovada depunerii recursului dat în dosarul nr. 3800/2/2022 deschis pe rolul Curţii de Apel .....; Vă rugăm a clarifica situația de fapt unde pe rolul Curţii de Apel ..... în dosarul nr. 3800/2/2022, până la data de 14.02.2023 ora 14.00, nu apare formulat recursul. Depunem la prezenta fișa dosarului nr. 3800/2/2022 preluat de pe portalul Curţii de Apel .....

Petentul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, evitând să declare oferta ..... SRL ca inacceptabilă.

În data de 15.02.2023, ofertantul ..... SRL răspunde autorităţii contractante: Dovada primirii comunicare hotarare civila nr. 2368/16.12.2023 in data de 28.12.2023; Dovada trimiterii recursului prin curierat rapid pe numele Cabinet avocat ,,,,către Curtea de Apel ..... in data de 13.01.2023 ora 14:30:15, iar cu privire la solicitarea de a clarifica situatia de fapt unde pe rolul Curţii de Apel ..... in dosarul nr. 3800/2/2022, pana la data de 14.02.2023 ora 14.00, nu apare formulat recursul, acesta motivează prin faptul că dosarul a fost transferat şi înregistrat la înalta Curte de Casaţie şi Justitie a României. Data formării dosarului este 31.01.2023, obiect dosar - anulare act administrativ.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că ofertantul ..... SRL a făcut dovada că prin documentele postate în SEAP, că dosarul este pe rol, astfel recursul formulat suspendă de drept certificatul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate şi sentinta civilă nr. 2368/16.12.2022, până la emiterea unei hotărâri definitive dată de ICCJ a României.

Astfel, prin răspunsul dat, ofertantul ,,,,SRL nu a făcut dovada că abaterea constatată prin documentul constatator nu este gravă şi nici că ar fi luat măsuri corective relevante şi suficiente. Legea nr. 98/2016 prevede: Articolul 171

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, oraanizational si în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele si organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control si raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale si a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

Contestatorul susține că a verificat pe portalul instanţelor de judecată, la adresa portal.just.ro, susţinerile ofertantului ..... SRL potrivit cărora referitor la certificatul constatator existent în SEAP a înaintat plângere la Curtea de Apel ....., litigiu care face obiectul dosarului 3800/2/2022. La data de 16.12.2022 Curtea de Apel a respins cererea cu termen de recurs în 15 zile de la comunicare. ..... SRL a înaintat recurs în data de 13.01.2023, după care a transferat dosarul la Înalta Curte de Casaţie și Justiţie a României (31.01.2023).

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în cadrul dosarului 3800/2/2022, unde s-a solicitat anularea documentului constatator, a fost pronunţată prima soluţie, în sensul că prin Hotărârea nr. 2368/16.12.2022 a fost respinsă acţiunea formulată de societatea reclamantă ..... SRL. Deşi certificatul constatator a fost contestat în instanţă, cât timp el nu a fost anulat iar aplicarea lui nu a fost suspendată, se bucură de prezumţia de legalitate şi trebuie aplicat în continuare, pentru a da eficienţă principiilor legalităţii şi executării din oficiu a actelor administrative, ele fiind prezumate legale. În lipsa unei hotărâri

judecătoreşti prin care să fi fost suspendate efectele acestui document constatator ori a unei hotărâri judecătoreşti definitive prin care să fi fost anulat, acest document produce toate efectele juridice în vederea cărora a fost emis. Indiferent de natura juridică a acestui document constatator, simpla formulare a unei plângeri prealabile sau exercitarea acţiunii în anularea lui, nu suspendă în opinia contestatorului efectele acestuia.

Contestatorul susține că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să considere a fi concludente informaţiile prezentate de către ofertantul ..... SRL, din moment ce nu a înaintat dovezi conform prevederilor Articolul 171 (3) din Legea nr. 98/2016, cu toate că nu ar fi trebuit să beneficieze de acest drept din moment ce nu a adus la cunoştinţă la nivelul DUAE şi nici în declaraţiile depuse despre existenţa certificatului constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate, valabil, unde se menţionează:

4.Refuzul ofertantului clasat pe locul II, ASOCIEREA SRL şi ..... SRL, de a semna acordul-cadru:

X Da Nu

6. Acordul-cadru a fost îndeplinit în mod corespunzător de către ofertant

Da x Nu

Dacă NU, Justificare:

d)altele: refuzul de a semna acordul-cadru

7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării acordului-cadru/contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): 16.470.000 lei fără TVA

În fapt, contestatorul afirmă că este limpede că ..... SRL nu a completat conform realităţii propriul DUAE, mai precis a bifat cu „NU" în loc de „DA" la secţiunea Motive de excludere, pct. C". Ştiind că există certificat constatator unde se menţionează refuzul de a semna acordul cadru, neîndeplinirea acestuia, precum şi Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării acordului-cadru/contractului în sumă de 16.470.000 lei fără TVA şi, mai mult, că i-a şi fost emis un document constatator „negativ", pe care l-a atacat în instanţă, societatea amintită trebuia să menţioneze în DUAE această situaţie, nu să bifeze „NU".

Modelul de DUAE (documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie), regăsit şi în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziţie unic, la secţiunea C - Motive legate de insolvenţă, conflict de interese sau abateri profesionale, cuprinde menţiunea: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" faţă de care ..... SRL, trebuia să bifeze rubrica „□ Da", pentru a corespunde adevărului.

Contestatorul precizează că nu contează că pentru certificatul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate se aştepta decizia recursului, fiindcă el produce efecte juridice de la data emiterii şi comunicării, ca act administrativ. Altfel zis,

documentul constatator este un act administrativ valabil şi pentru ..... SRL, chiar dacă societatea l-a atacat în justiţie, motiv pentru care nu trebuia ascuns autorităţii contractante

Se arată că prin omiterea indicării existenţei documentului constatator, autoritatea contractantă a fost pusă în dificultate cu privire la aprecierea dacă ..... SRL îndeplineşte exigenţele de calificare legate de eventuale abateri profesionale. Aşadar, scuza atacării documentului constatator certificatul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 nu ar fi trebuit fi primită de către autoritatea contractantă ci, dimpotrivă, ridică suspiciunea că ..... SRL a urmărit să îşi ascundă situaţia proprie reieşită din refuzul semnării acordului cadru, respectiv existenţa abaterii sale profesionale, în faţa ,,,,omisiune care ar putea fi interpretată prin prisma art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; i) operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către respectivul operator economic".

Contestatorul apreciază relevant în acest sens şi faptul că, potrivit Curţii de Justiţie (Hotărârea din 4 mai 2017 C 387/14, EU:C:2017:338) punctul 71: *„Dimpotrivă, pentru a considera candidatul ofertant ca fiind «grav vinovat» în sensul dispoziţiei menţionate Pagina 10 din 18 şi a-l exclude astfel de la un contract de achiziţii publice, este suficient ca acesta să se fi făcut răspunzător de o neglijenţă de o anumită gravitate, şi anume o neglijenţă de natură să aibă o influenţă determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziţii publice".*

Pe lângă cele de mai sus, relevantă în situaţia descrisă este şi decizia CNSC nr. 451/C10/154 din data de 02.03.2022:

În opinia Consiliului, dreptul unui operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 167 din Legea nr.98/2016 de a furniza dovezi în sprijinul demonstrării în concret a credibilităţii trebuie luat în considerare numai dacă operatorul economic declară în mod real în DUAE faptul ca se află în situatia de excludere mai sus menţionată. In condiţiile în care, în DUAE, SC ...SRL a declarat în mod nereal că nu se afla în vreo situaţie de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, demonstrându-şi explicit lipsa de credibilitate, acţiunea autorităţii contractante de a-i solicita dovezi care să arate că „măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin

raportare la motivele de excludere" (motive de excludere a căror existenţă negat-o prin declaraţia nereala din DUAE) este Pagina 16 din 18 o acţiune contrară principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) litb) din Legea nr. 98/2016, este o acţiune de favorizare a unui ofertant interzisă şi potrivit prevederilor art. 209 alin (2) din acelaşi act normativ. Totuşi, în speţa de faţă, autoritatea contractantă a întreprins demersuri suplimentare, justificate de faptul că la lotul 1 a fost depusă doar o singură ofertă, respectiv doar oferta contesta torului, demersuri prin care aceasta a încercat să lămurească omisiunea menţionării certificatului constatator în DUAE. Consiliul apreciază că decizia autorităţii contractante de a nu reţine ca fiind concludente justificările contestatorului este întemeiată, întrucât operatorul economic SC ... SRL putea şi trebuia să ştie de existenţa certificatului constatator şi să-l declare în DUAE, având în vedere publicarea acestuia în SEAP la secţiunea aferentă precum şi relaţiile contractuale avute cu ... Având în vedere rolul DUAE şi efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanţi, ofertantul avea obligaţia de a bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existenţa unui contract/acord-cadru de achiziţii publice anterior care a fost reziliat anticipat, situaţie despre care avea cunoştinţă fără putinţă de tăgadă.

În considerarea celor ce preced, contestatorul solicită Consiliului să admită contestaţia formulată, să constate veridicitatea aspectelor criticate de acesta şi pe cale de consecinţă să decidă în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, precizând următoarele:

I. În primă fază, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice obligaţia de consemnare a cauţiunii impuse art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 având în vedere faptul că legiuitorul prevede constituirea cauţiunii de 2% din valoarea estimată a contractului aferent lotului contestat. Autoritatea susține că suma depusă ce reprezintă cauţiune nu îndeplineşte condiţiile de admisibilitate a contestației, cuantumul fiind sub pragul prevăzut de lege, suma corespunzătoare fiind de 6.184,70 lei, pe cale de consecință solicitând respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

II. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL și menţinerea rezultatului Raportului procedurii final nr. publicat în SEAP în data de 21.02.2023 precum și a actelor subsecvente, respectiv Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , reţinând că raportul procedurii final încheiat de către comisia de evaluare ca urmare a analizării și evaluării ofertelor depuse și a documentelor postate în SEAP de către operatorii economici este legal și întemeiat pe datele și informaţiile comunicate în cadrul procedurii de către operatorii economici participanţi.

III. Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea capatului de contestație cu privire la reluarea procedurii de atribuire a anunţul de participare nr. și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4 TERMOSCANERE, având în vedere că în mod legal și pertinent comisia de evaluare a stabilit un clasament corect în raportul cu criteriul de atribuire

aplicat: „cel mai bun raport calitate preţ", conform art. 187, alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

I) Față de obligaţia de consemnare a cauţiuni impusă de prevederile Legii nr. 101/2016 - art.61[1], autoritatea contractantă solicită Consiliului să o admită având în vedere faptul că valoarea cauţiunii constituită în prezenta cauză nu este în cuantumul impus de legiuitor.

În fapt, din economia prevederilor mai sus menționate, legiuitorul stabileşte în seama contestatorului, constituirea unei cauţiuni de 2% din valoarea estimată a contractului de unde rezultă faptul că:

Valoarea estimată a lotului nr. 4 din anunţul de participare nr. CN este de 259.861.52 lei fără TVA;

Valoarea estimată a contractului stabilită *expressis verbis*, conform cerinţelor legiuitorului la art. 61[1] din Legea 101/2016 este de 259.861,52 lei + 19% TVA rezultând valoarea la care se aplică procentul de 2% și anume: Valoarea contractului estimat = 309.235,21 lei. Obligaţia contestatorului este de a constitui cauţiunea de 2% din valoarea estimată a contractului în sumă de 6.184,70 lei.

Valoarea estimată a contractului, pentru care autoritatea contractantă este obligată la plata achiziţiei conţine atât valoarea fără TVA cât și TVA-ul stabilit de Codul fiscal de 19%.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că legiuitorul stabileşte constituirea cauţiunii la valoarea estimată a contractului care cuprinde în înţelesul Legii achiziţiilor publice raportate la Codul Fiscal al României, valoarea produselor achiziţionate + 19% TVA.

În susţinerea acestor afirmaţii, Autoritatea reține faptul că din economia Legii achiziţiilor publice, legiuitorul prevede *expressis verbis* valoarea estimată fără TVA iar raportat la legislaţia privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, legiuitorul prevede constituire unei cauţiuni la valoarea estimată a contractului de unde rezultă faptul că constatatorul are obligaţia de a constitui o cauţiune de 2% din valoarea estimată a contractului de 309.235,21 lei (conţine valoarea estimată fără TVA + obligaţia de plata 19% TVA).

În fapt, autoritatea contractantă face mențiunea că Lotul 4 este compus din Termoscanere - 4 bucăți, atribuirea produselor lot 4 s-a făcut în conformitate cu criteriul de atribuire detaliat în documentaţia de atribuire - caiet de sarcini: „cel mai bun raport calitate pret", conform art. 187, alin. (3) lit. c) din Legea 98/2016- actualizată, pentru fiecare lot în parte, conform ponderii, astfel:

Factor	Ponderea factorului
Preţul ofertei	80%
Perioada de garanţie aferentă echipamentelor	20%

Având în vedere documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a procedat în mod legal și întemeiat la evaluarea și analiza tuturor documentelor depuse începând de la prima etapă de evaluare și până la ultima etapă dovada fiind documentele postate în SEAP după cum urmează:

1. Proces-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare;

2. Proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare;

3. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice;

4. Proces verbal al şedinţei de verificarea documentelor suport/dovezilor pentru informaţiile prezentate în DUAE;

5. Raportul procedurii - intermediar nr. 2808/17.02.2023.;

6. Raportul procedurii - Final nr. 2908/20.02.2023.

Se menţionează că toate aceste documente au primit Avize conforme necondiţionate din partea Comisiei desemnate de Autoritatea Naţională pentru Achiziţii Publice - Decizie de verificare nr. 20906 din 06.09.2022, ceea ce presupune o corectă aplicare de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice.

Precizează autoritatea contractantă că pentru Lotul 4 s-au depus 3 (trei) oferte în SEAP dintre care un operator economic nu a răspuns la solicitările de clarificari oferta sa fiind declarată respinsă conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 - Ofertă inacceptabilă.

Rezultatul ofertelor admisibile fiind următorul:

-locul I - SC ..... SRL - valoare ofertată 150.860,00 lei fără TVA și 10 puncte garanție tehnică;

-locul II - SC ..... SRL - valoare ofertată 259.640,00 lei fără TVA și 5 puncte garanţie;

Conținutul lotului este 4 bucăți Termoscaner cu o valoare estimată pe bucată de 64.965,38 lei fără TVA și valoarea estimată a lotului nr. 4 este de 259.861,52 lei fără TVA.

Față de critica cu privire la formularul DUAE completat și depus de către operatorul economic SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că în vederea aplicarii art. 167 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea a procedat la verificarea tuturor operatorilor economici participanţi la procedura de licitație deschisă manifestând un rol activ în verificarea îndeplinirii condiţiilor care ar fi determinat în mod legal păstrarea ori excluderea de la procedură a Lotului 4 pentru atribuirea contractului de achiziţii publice, inclusiv Formularul DUAE depus de operatorul economic SC ..... SRL apreciind că în vederea verificării îndeplinirii documentelor de susţinere DUAE, fiind clasat pe primul loc, s-au solicitat clarificări astfel :

Prin Cererea de clarificări nr. s-a solicitat ofertantului SC ..... SRL să clarifice informaţia publicată în SEAP unde este postat Document Constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021- cu motivul refuzul de a semna acord-cadru -Documentul fiind emis de către Oficiul Naţional de Achiziţii Centralizate (ONAC).

În data de 10.02.2023 s-a primit răspuns la clarificari postandu-se în SEAP de la ofertantul SC ..... SRL documente cu următoarele explicaţii :

- Documentul Constatator ,,,,nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021- în mod eronat, nelegal și netemeinic, în raport cu art. 166, alin. (2) coroborat cu prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și dispoziţiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

- Mai arată SC ,,,,SRL că împotriva documentului mai sus menţionat, se află pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie și Justiție, recursul

declarat împotriva Sentinței civile din data de 13.01.2023. În completare SC ,,,,SRL a menţionat faptul că nu au creat nici un prejudiciu, nu au generat nici un fel de obligaţie de plată și nici penalități sau daune interese în susţinere prezentând explicaţii și dovezi în apărarea sa respectiv următoarele :

1. Dovada trimiterii Plângere prealabilă nr. 86/17.01.2022 către Oficiul Național de Achiziţii Centralizate (ONAC).- revocarea documentului constatator;

2. Dovada primirii răspunsului din partea Oficiul Național de Achiziţii Centralizate (ONAC) nr. 1096/CN/17.02.2022 - menţinerea documentului constatator;

3. Dovada Plângerii la Curtea de Apel ....., dosar nr. 3800/2/2022, obiect - anulare act administrativ adresa nr. 1096/CN/17.02.2022;

4. Certificat eliberat de Camera de Comerţ și Industrie Ilfov, prin care se certifică/avizează cazul de forţă majoră, evenimentul prezentat având caracter extern, ce constituie o împrejurare imprevizibilă și inevitabilă, produsă în afara voinţei ofertantului SC ..... SRL;

5. Dovada depunerii recursului in dosarul nr.800/2/2022 declarat împotriva sentintei civile nr. 2368/16.12.2022. ;

6. Dovada trimiterii recursului prin curierat rapid pe numele Cabinet avocat ,,,,către Curtea de Apel ..... în data de 13.01.2023 ora 14:30:15;

Prin adresa nr. 2610/14.02.2023 s-au solicitat clarificari la răspunsul nr. 207/10.02.2023 - 2473/10.02.2023 de către comisia de evaluare respectiv să se prezinte :

1. Data și dovada primirii sentinței civile nr. 2368/16.12.2022 pronunțată în dosarul nr. 3800/2/2022 aflat pe rolul Curţii de Apel .....;

2. Data și dovada depunerii recursului în dosarul nr. 3800/2/2022 depus la Înalta Curte de Casaţie și Justiție;

3. Vă rugăm a clarifica situația de fapt unde pe rolul Curţii de Apel ..... în dosarul nr. 3800/2/2022, până la data de 14.02.2023 ora 14.00, nu apare formulat recursul. Depunem la prezenta fișa dosarului nr. 3800/2/2022 preluat de pe portalul Curţii de Apel .....

În data de 15.02.2023 s-a primit răspuns în SEAP de la ofertantul SC ..... SRL cu următoarele explicaţii și documente/dovezi înregistrat cu nr. 2680/15.02.2023 astfel:

1. Dovada primirii comunicare hotărâre civilă nr. 2368/16.12.2023 în data de 28.12.2023;

2. Dovada trimiterii recursului prin curierat rapid pe numele Cabinet avocat ,,,,către Curtea de Apel ..... în data de 13.01.2023 ora 14:30:15.

3. Cu privire la solicitarea Va rugam a clarifica situația de fapt unde pe rolul Curţii de Apel ..... in dosarul nr. 3800/2/2022, pana la data de 14.02.2023 ora 14.00, nu apare formulat recursul, menționează că dosarul a fost transferat și înregistrat la Înalta Curte de Casaţie și Justitie a României. Data formării dosarului este 31.01.2023, obiect dosar - anulare act administrativ.

Având în vedere dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. b), i), j), k) şi m) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„în raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele*

atribuţii: (...); b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi; i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile; (...) m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii (...)"

Autoritatea Contractantă apreciază că în mod legal a procedat la analiza documentelor prezentate în SEAP de operatorul economic SC ..... SRL în termenul prezentat în solicitările de clarificări, constatând că aceste documente justificative furnizează informaţii prin care, operatorul economic SC ..... SRL demonstrează că nu se află în nici una din situațiile de excludere conf. Art. 171 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, raportat la competenţele conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (şi respectiv desemnarea operatorului economic câştigător) constituie atributul exclusiv al autorităţii contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Menţionează autoritatea contractantă că documentele constatatoare sunt înscrisuri publice postate în SEAP, accesibile oricărei autorități contractante conform art. 197 din Legea nr.98/2016, autorității contractante neputând să i se impute că nu i s-a adus la cunoștință existența acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că la momentul întocmirii Raportului procedurii - intermediar și Final nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă din care să rezulte motive în sensul celor criticate de contestatar cu privire la procedura de achiziţie. Precizează Autoritatea faptul că examinarea realizată de aceasta nu reprezintă verificări ale legalităţii documentelor constatatoare, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competenţa instanţei de judecată.

Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat prin Procesul verbal nr. 2683/15.02.2023, că operatorul economic a depus documente în susţinerea celor declarate în răspuns, iar lipsa anulării sau suspendării efectelor documentului constatator nu determină luarea măsurii excluderii ofertantului din procedură raportat la criticile contestatorului.

Se indică art. 171: *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

În temeiul art. 127 din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare, în vederea îndeplinirii sarcinilor în cadrul procedurii de licitație deschisă în dezbatere, a procedat la aplicarea dreptului de a solicita clarificări, completările necesare în vederea evaluării și analizelor ofertelor, în scopul aplicării obligaţiei de a stabilii ofertele inacceptabile/neconforme/admisibile așa cum este menționat în Proces verbal al şedinţei de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informaţiile prezentate în DUAE și Raportul procedurii - intermediar, Final.

Se arată că SC ..... SRL în termenul solicitat de comisia de evaluare, a răspuns la solicitările de clarificări prin posatarea în SEAP a documentelor, dovezilor respectiv faptul ca dosarul este pe rol, astfel recursul formulat suspendă de drept certificatul constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021 și sentința civilă nr. 2368/16.12.2022, până la emiterea unei hotărâri definitive dată de ICCJ a României - conform prevederilor art. 20 alin. 2) din Legea 554/2004.

În urma evaluării documentelor depuse de operatorul economic, în procedura de licitație deschisă mai sus menționată, pentru lotul nr. 4, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune respingerea acestui ofertant nici în procesul de evaluare documente DUAE şi nici în procesul verbal de susţinere documente DUAE, fiindcă operatorul economic câştigător a dovedit la final, că nu are documente constatatoare de neîndeplinire a obligaţiilor contractuale, care să susţină contrariul.

Cu privire la dispoziţiile art. 167 lit. (h) invocate de contestator ca fiind încălcate, Autoritatea observă că textul de lege face referire la: -operatorul economic care se face vinovat de declaraţii false *in conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autoritatii contractante in scopul verificării absentei motivelor de excludere*, Autoritatea arată că ofertantul declarat pe primul loc a prezentat documentele solicitatate de aceasta.

În temeiul art. 134 (1) din HG. 395/2016 - *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

- art. 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul la solictarea de clarificări a dus la fomularea unei decizii din partea comisiei de evaluare consemnată în documentele precizate mai sus.

Cu privire la respectarea art. 2 alin. 2) lit. b) asigurând un tratament egal, în mod corect și nediscriminatoriu aplicând criteriile de atribuire astfel încât orice operator să aibă șanse egale, autoritatea contractantă opinează că a procedat în mod legal și transparent având în vedere dispoziţiile din Legea nr. 98/2016, văzând criticile contestatorului cu referire la alți ofertanţi pe numele cărora ar fi fost emise asemenea documente - Document constatator, dar au ales să nu participe la această procedură. Se arată că nu este vina autorității contractante că nu au depus ofertă la

procedura mai sus menționată deoarece a fost public pe platforma electronică SEAP Anunţ de participare: pe site-ul www.e-licitatie.ro anunţul de participare nr. CN1046768/04.09.2022, numărul sub care a fost publicat la JOUE, mai mult dacă se încadrau pe cod CPV - produse similare.

Se menționeazăcă nediscriminarea şi tratamentul egal reprezintă asigurarea condiţiilor de manifestare a concurenţei reale, pentru ca orice operator economic indiferent de naţionalitate să poată participa la procedura de achiziţie și să aibă șanse de a deveni contractant (furnizor, prestator), respectiv să evite stabilirea unor cerinţe de calificare/condiţii discriminatorii în caietele de sarcini, care să favorizeze anumiţi operatori economici la procedură.

Un exemplu de respectare a principiului transparentei îl reprezintă în opinia Autorității chiar solicitarea de acces la dosar nr. 163/10.02.2023; nefiind terminată procedura de achiziţie cu postarea Raportului procedurii Final, în data de 21.02.2023 s-a postat Raportul procedurii Final nr. 2908/20.02.2023 cu obţinere Aviz conform necondiţionat din partea Comisie de control ex-ante, s-a revenit cu adresa nr. 211/22.02.2023 înregistrată în unitatea Autorității sub nr. 3023/22.02.2023 pentru accesul la dosarul achiziţiei pentru lot 4, acordată contestatorului. Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă afirmă că a procedat la respectarea prevederilor legale în domeniul achiziţiilor și încheierea unui proces verbal nr. 3143/24.02.2023.

Se apreciază de către Autoritate că toate situațiile prezentate de către contestator sunt incorecte și că deciziile comisiei de evaluare au respectat principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute în Legea nr. 98/2016 precum și HG nr. 395/2016.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă opinează că a procedat în mod legal şi corect la stabilirea ofertei câştigătoare pentru Lotul 4, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi nefondată în raport cu criticile contestatoarei.

Cu adresa nr. 350/28.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16700/28.03.2023, ... SRL depune Concluzii scrise prin care solicită:

a) admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată;

b) admiterea concluziilor scrise ce reies din consultarea dosarului, concluzii care nu au ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

În susţinerea cererii sale, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere, pe lângă argumentele expuse în contestaţie, şi următoarele precizări:

Privitor la motivul invocat de contestator "inacceptabilitate prin raportare la dispoziţiile art 167 alin. 1) litera g), h), i) din Legea nr. 98/2016"; Formularul DUAE completat şi depus în procedură de către ..... S.R.L. nu este completat conform cerinţelor solicitate prin Documentaţia de atribuire cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, la nivelul acestuia nu se regăsesc mențiunile privind Documentul constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021 de către Oficiul Național pentru Achiziții Centralizate.

1. Contestatorul afirmă că din documentele aflate la dosarul achiziţiei, nu reiese faptul că ofertantul ..... SRL a prezentat argumente care să

demonstreze faptul că Documentul constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021 de către Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate, a fost suspendat sau anulat.

2. În formularul DUAE, depus în procedură de către ofertantul ..... SRL, la punctul C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENŢĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, este completat după cum urmează:

Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave NU

[...]

Incetare anticipata, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile NU

3. Evidenţiază petentul că, doar după ce autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă ofertantului ..... S.R.L. despre existenţa certificatului constatator, acesta a recunoscut existenţa lui, nedeclarat în DUAE şi cu toate acestea, nu a revizuit Formularul DUAE, menţinând că acesta "a fost emis eronat, nelegal și netemeinic" (conform Răspuns solicitare clarificări nr. 207/10.02.2023), motiv pentru care a intrat sub incidenţa prevederilor art. 167 alin. 1 lit. h şi g din Legea nr. 98/2016.

4. Totodată, se constată de către petent că ofertantul ..... S.R.L. nu a furnizat autorităţii contractante niciuna dintre dovezile la care face referire art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, ci s-a limitat a exprima motive de pretinsa nelegalitate a actului constatator.

5. Relevantă în acord cu cele prezentate este şi Decizia 1492/R din 04.09.2018 a Curţii de Apel Târgu Mureş în care s-a reţinut *"prin modul în care a completat DUAE a evitat sancţiunea excluderii din procedură de către Comisia de evaluare, în raport de prevederile legale anterior indicate dar şi urmarea procedurii administrativ-jurisdicţionale/judiciare. Indiferent de aprecierea proprie a acesteia cu privire la legalitatea măsurii de reziliere a contractului sau a certificatului constatator, intimata-intervenientă avea obligaţia clară de a declara existenţa acestor acte şi de a-şi asuma ca atare posibilitatea de a fi exclusă din procedură,[...]. O asemenea soluţie este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. 2 din Legea 99/2016. […] Trecerea cu vederea a unei asemenea situaţii şi neexcluderea ofertantului F. din procedură în acest temei - deşi este indiscutabil faptul că acesta a declarat fals - goleşte de orice conţinut prevederea legală imperativă din art. 180 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 şi face inutilă şi irelevantă declaraţia pe propria răspundere - DUAE, ofertanţii putând declara orice, având garanţia că nu vor suporta vreo consecinţă negativă."*

6. Faţă de cele de mai sus menţionate, precum și pentru toate motivele expuse pe larg în contestaţie, petentul solicită Consiliului să reţină temeinicia criticilor sale cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de către ofertantul ..... SRL.

Pentru toate aceste argumente expuse în contestaţie și mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestaţia, astfel cum aceasta a fost formulată.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ,,,,200 SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la Lotul 1, în cadrul aceleaiași proceduri organizată de ,,,,în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea "Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire" către ..... SRL, fără număr de înregistrare, comunicată pe data de 21.02.2023, emisă de ,,,,prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, ca netemeinică şi nelegală.

2. Anularea raportului procedurii nr. 2908/20.02.2023.

3. Anularea tuturor actelor subsecvente emise de ,,,,ca urmare a constatărilor nelegale incluse în raportului procedurii nr. 2908/20.02.2023.

Contestatorul învederează următoarele:

I. Situaţia de fapt

1.1. Aspecte privind evaluarea propunerii financiare a ofertanţilor şi detalierea factorilor de evaluare referitori la criteriul de atribuire - dispoziţii din caietul de sarcini, fişa de date şi anunţului de participare

În fapt, ... SRL susține că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire iniţiată de autoritatea ,,,,conform anunţului nr. CN1046768 din 04.09.2022, pentru încheierea unui contract de achiziţie publică având ca obiect achiziţionarea unui „FURNIZARE DE ECHIPAMENTE MEDICALE" - LOTUL 1".

Conform anunţului de participare secţiunea nr. II pct. 1.4) "Descrierea succintă", obiectul achiziţiei îl constituie furnizarea de echipamente medicale, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini.

Achiziţia a fost împărţită în 4 loturi. Astfel, potrivit estimării aferente produselor ce urmează a fi achiziţionate, rezultă următoarele valori estimate, exprimate în lei fără TVA, pentru fiecare lot:

LOT 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) - 1.778.791.21 lei fără TVA

LOT 2 - DISPOZITIVE MEDICALE LABORATOR COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) -104957.92 lei fără TVA

LOT 3 LOT 4 - GENERATOR PRODUCERE OXIGEN COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) - 3900000,00 lei fără TVA LOT 4 - TERMOSCANERE COD CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) -259861.52 lei fără TVA

În ceea ce priveşte criteriul de atribuire art. 10.1 din caietul de sarcini prevede următoarele: *"În scopul atribuirii viitorului contract de achiziţie publică, autoritatea contractantă va aplica criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate preţ" conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 actualizată pentru fiecare lot în parte, folosind următorii factori de evaluare pentru loturile 1,2,3,4 - factor :preţul ofertei, ponderea factorului 80%; factorul: perioada de garanţie aferentă echipamentelor, ponderea factorului 20%"*. În ceea ce priveşte detalierea factorilor de evaluare în caietul de sarcini la art. 10.2. litera a) autoritatea contractantă detaliază următoarele: *Factorul "Preţul ofertei (P)" - reprezintă preţul total aferent lotului ofertat (lei, fără TVA), calculat prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte.*

În ceea ce priveşte modul de prezentare al propunerii financiare, în fişa de date la pct. IV 4.2., subpunctul 2) autoritatea contractantă face următoarele precizări: *"Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile necesare cu privire la diversele*

condiţii financiare şi comerciale legate de formarea preţului ofertat (cum ar fi preţuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităţilor, cel puţin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja preţului ofertat. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare aferente fiecarui lot. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile solicitate cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică, în concordanţă cu propunerea tehnică. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă şi asumată de ofertant."

În concluzie, petentul reține următoarele:

- Achiziţia este împărţită în 4 loturi
- Criteriul de atribuire este calitate preţ, format din doi factori de evaluare: preţ şi perioada de garanţie
- Modalitatea de evaluare a factorului Preţ (P) stabilită de autoritatea contractată - reprezintă preţul total aferent lotului ofertat (lei, fără TVA), calculat prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte.
- La modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare aferente fiecărui lot.

1.2. Oferta depusă de ..... SRL - ofertă conformă ăn opinia contestatorului.

Contestatorul face precizarea că a depus oferta tehnică şi financiară pentru lotul 1, incluzând toate cele 12 produse aferente lotului 1, în cantităţile solicitate şi cu respectarea specificaţiilor tehnice minime din caietul de sarcini.

Arătă petentul de asemenea că valoarea totală a ofertei ,,,,, din propunerea financiară aferentă lotului 1, este de 1.668.963,00 lei fără TVA, încadrându-se astfel în valoarea estimată a lotului de 1.778.791.21 lei fără TVA.

1.3. Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire către ..... SRL, fără număr de înregistrare, comunicată pe data de 21.02.2023 emisă de

Se menționează că la data de 21.02.2023, ,,,, a primit în sistemul SICAP comunicarea rezultatului procedurii, respectiv actul autorităţii pe care înţelege să îl conteste în prezenta cauză, ca netemeinic şi nelegal, oferta sa fiind declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. e) şi f) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Motivele indicate de autoritatea contractantă care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:

"Comisia de evaluare a constatat următoarele:

În urma desfăşurării procesului de evaluare financiară, oferta depusă de ..... SRL - RO9000578 pentru lotul 1 nu satisface cerinţele astfel: în caietul de sarcini au fost trecute produsele detaliate pe bucată, pe valoare, cât şi valuare lot. În cadrul lotului 1 sunt produse încadrate ca fiind:

mijloace fixe (poziţia 1,2,7 şi 11), liniile bugetare sunt diferite iar preţurile sunt limitate (aparatele medicale şi consumabilele medicale sunt detaliate în anexa nr. 10 care a stat la baza cererii de finanţare şi au preţuri estimate care nu pot fi depăşite, neavând posibilitatea alocării de fonduri suplimentare deoarece timpul pentru implementare este de 31.03.2023, iar lotul nu poate fi atribuit parţial.)

Având în vedere contractul de finanţare nr. 596/17.06.2021 încheiat între ministerul Fondurilor Europene şi perioada de implementare 31.12.2022 şi notificare nr. 5/20.10.2022 prelungire perioadă de implementare până la 31.03.2023, la baza contractului stă o listă cu produsele (aparatură medicală, dispozitive medicale si consumabile medicale) aprobate de Ministerul Sănătăţii (anexa nr. 10) si lista de investiţii cu mijloacele fixe aprobată în şedinţă de către Consiliul Judeţean ....., care este ordonatorul de credite principal al Spitalului prin Hotărâre de Proiect. Anexa nr. 10 şi lista de investiţii cuprinde indicatorii tehnică-economici (estimaţi) şi care nu pot fi depăşiţi. Tot pe baza acestor documente sunt înaintate la Trezorerie pentru plata lor în urma aprobării cererilor de plată şi rambursare din parte Ministerului Fondurilor Europene. În baza Hotărârii Consiliului Judeţean ..... a listei de investiţii (mijloace fixe) s-a depus documentaţia de atribuire în SEAP, lotizarea procedurii făcându-se în funcţie de necesitatea unităţii sanitare, dar ţinând cont de indicatorii tehnico - economici din anexa nr. 10 şi lista de investiţii.

Orice modificare a unui produs din lista de investiţii presupune următoarele activităţi: cererea de ofertă, nota de fundamentare înaintată la CJ ..... pentru aprobarea prin Hotărâre, de altfel notificare aprobată de conducerea unităţii sanitare postată pe platforma MySMIS alocată Fondurilor Europene şi condiţiilor din contract se aşteaptă 10 zile pentru aprobarea mutării economiilor de pe o linie bugetară pe alta, neavând la dispoziţie termenele de aşteptare deoarece depăşim perioada de implementare de 31.03.2023.

Concluzia Comisiei de evaluare: Oferta inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. e) şi lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare."

Consideră petentul decizia autorităţii contractante profund netemeinică şi nelegală pentru motivele pentru care le va arăta în cele de urmează, raportate atât la textele legale incidente, respectiv art. 141, art. 187 din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 32 şi 137 din HG nr. 395/2016, precum şi dispoziţiile din caietul de sarcini.

1.4.Termen de contestare

Având în vedere faptul că actul contestat "Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire" către ..... SRL, fără număr de înregistrare, comunicată pe data de 21.02.2023 emisă de Spitalul de Pneumoftiziologie "Sf. Andrei" prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, i-a fost comunicat la data de 22.02.2023 - în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... SRL apreciază că se află în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoştinţă de a formula prezenta contestaţie.

II. Nelegalitatea şi netemeinicia "Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire" către ..... SRL, fără număr de înregistrare,

comunicată pe data de 21.02.2023 emisă de Spitalul de Pneumoftiziologie "Sf. Andrei" prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

2.1. Lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei ,,,, prin indicarea unor motive străine de procedura de atribuire

Contestatorul arată Consiliului că actul de comunicare contestat, reprezintă un act administrativ al autorităţii contractante emis în cadrul procedurii. Acest act administrativ, ca oricare altul emis în cadrul procedurii trebuie motivat, de către autoritatea contractantă nu doar în mod formal pentru a îndeplini această obligaţie impusă de lege, ci inteligibil, cu indicarea în concret a motivelor ce au determinat respingerea ofertei petentului ca inacceptabilă.

Se menționează că argumentele indicate în motivare trebuie să aibă la bază neîndeplinirea culpabilă de către ofertant a obligaţiilor care îi incumbă, care au determinat respingerea ofertei ca inacceptabilă. Ori în documentul contestat, petentul observă că se invocă aspecte ce ţin de culpa autorităţii contractante, respectiv faptul că modificarea anexei 10 din contractul de finanţare nr. 596/17.06.2021, respectiv liniilor bugetare şi condiţiilor din contract presupun un termen de aşteaptare de 10 zile pentru aprobarea mutării economiilor de pe o linie bugetară pe alta, autoritatea neavând la dispoziţie termenele de aşteptare deoarece depăşeşte perioada de implementare de 31.03.2023. Ori aceste aspecte sunt aspecte administrative care din punctul său de vedere cad în sarcina autorităţii contractante neputându-se reţine în niciun fel culpa subscrisei. De altfel nu se poate reţine culpa petentului nici în faptul că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire atât de târziu astfel încât acum se află în limita termenului de implementare. Astfel aceste motive nu indică neîndeplinirea unei obligaţii de către ,,,,, care să justifice declararea ofertei ca inacceptabilă, ci se referă la culpa şi incapacitatea administrativă a autorităţii contractante.

Consideră petentul că motivele de respingere a ofertei sale trebuie să aibă legătură cu oferta sa, cu procedura de atribuire şi nu cu alte elemente externe şi străine de aceasta.

De asemenea, gradul de detaliere a motivelor indicate trebuie să permită ofertantului verificarea veridicităţii acestora şi nu indicarea lor generică. Ori astfel cum observă contestatorul, se face referire foarte vagă la o Hotărârea Consiliului Judeţean ....., a cărui număr nu e indicat şi nu o cunoaşte, la contractul de finanţare nr. 596/17.06.2021 ale cărui clauze nu le cunoaşte, la anexa nr. 10 la contract a cărui conţinut nu îl cunoaştem.

De altfel, contestatorul remarcă faptul că din toată motivarea nici măcar nu se înţelege care este problema reală a autorităţii contractante, dincolo de faptul că descrie nişte etape legate de finanţarea proiectului, care nu au legătură cu prezenta achiziţie decât ca sursă de finanţare. Probabil, intuim, că s-a dorit prezentarea cât mai alambicată a unei motivări, care să pară de o gravitate considerabilă încât să justifice declararea ofertei ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul arată Consiliului că, potrivit unei jurisprudenţe constante, obligaţia de motivare depinde de natura actului în cauză şi de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să

evidenţieze în mod clar şi neechivoc raţionamentul autorităţii contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să îşi apere drepturile şi să verifice dacă decizia este sau nu temeinică şi, pe de altă parte, să permită instanţei să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curţii din 14 februarie 1990, Delacre şi alţii/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 şi 16, şi hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II- 1563, punctul 68).

Obligaţia de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalităţii pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curţii din 22 martie 2001, Franţa/Comisia, C-17/99, Rec., p. I- 2481, punctul 35, şi Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropai'ki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

În concluzie, pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să constate că această comunicare este lipsită de conţinutul prevăzut de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a indica motivele concrete care au determinat respingerea ofertei sale, fiind astfel netemeinică şi nelegală pentru lipsa motivării.

2.2. Nelegalitatea motivelor invocate raportate la divizarea pe loturi

Contestatorul indică art. 141 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele: *"(1)Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei.*

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului."

Legiuitorul a recunoscut şi încurajat autorităţile contractante să împartă contractul pe loturi, pentru a da posibilitatea IMM-urilor să participe la procedură. Astfel, ce interesează pe contestator în prezenta speţă este că divizarea pe loturi este modalitatea în care autorităţile contractante pot să împartă conţinutul unui contract, separându-l în diviziuni denumite loturi. Rolul loturilor este şi acela de a cupla produse similare, în aceeaşi categorie/lot, pentru ca achiziţia mai multor echipamente similare. De exemplu în cazul petentului, au fost incluse în lotul "dispozitive medicale de uz general" produse similare ca să poată fi astfel achiziţionate de la un singur operator economic, cel căruia i se atribuie lotul şi nu de la mulţi operatori economici diferiţi, ceea ce evident ar îngreuna mult şi activitatea de monitorizare a execuţiei contractelor de achiziţii publice.

Astfel lotul, cuprinzând toate echipamentele solicitate, este cel care are o valoare estimată maximă în care operatorul economic trebuie să se încadreze atunci când ofertează.

În prezenta procedură, contestatorul observă că autoritatea contractantă deşi procedează la împărţirea procedurii în 4 loturi, lotul 1,

vizat de prezenta contestaţie, conţine 12 echipamente pentru care pe lângă specificaţiile tehnice şi cantităţi, autoritatea contractantă a inclus şi un preţ.

Preţul este utilizat astfel cum prevede art. 10.2. litera a) din caietul de sarcini pentru evaluarea factorului de evaluare, din criteriu de atribuire, Preţ. Astfel "*Preţul ofertei (P)" - reprezintă preţul total aferent lotului ofertat (lei, fără TVA), calculat prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte.*

Arătă petentul că niciunde în documentaţia de atribuire nu se menţionează că ofertantul nu poate depăşi în oferta sa preţul indicat individual pentru articol, atât timp cât se încadrează în valoarea estimată a lotului.

Ceea ce dorește contestatorul să sublinieze este că pe de o parte autoritatea contractantă nu are în Lotul 1, 12 subloturi, formate din cele 12 dispozitive, care să aibă o valoare estimată ce nu poate fi depăşită, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inadmisibilă, ci are un lot cu a valoare estimată, oferta urmând a fi evaluată, astfel cum prevede art. 10.2 lit. a) din caietul de sarcini prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte.

Aplicând corecta interpretare a noţiunii de lot, conform spiritului reglementării art. 141 din Legea nr. 98/2016, petentul sunbliniază că, atunci când ne referim la dispozitive medicale de uz general din prezenta procedură, cele 12, ne referim la lotul 1, faţă de care autoritatea contractantă avea obligaţia să evalueze oferta sa financiară şi nu la preţul indicativ a fiecărui dispozitiv medical.

Astfel preţul menţionat de autoritatea contractantă în dreptul fiecărui dispozitiv medical, nu poate fi decât unul indicativ, nu obligatoriu, din care să rezulte modalitatea în care a fost calculată de autoritatea contractantă valoarea lotului. Dispozitivele medicale neputând fi considerate subloturi individuale, nu pot avea valoare estimată. De asemenea, contestatorul învederează că nu se poate reţine că preţul indicat pentru fiecare dispozitiv este o specificaţie tehnică maximală ce trebuia luat în considerare de ofertant.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că nu se poate reţine motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv că *"Anexa nr. 10 şi lista de investiţii cuprinde indicatorii tehnică-economici (estimaţi) şi care nu pot fi depăşiţi."* Noţiunea de indicatori tehnico-economici raportat la preţul unitar al fiecărui dispozitiv medical din lot este străină de materia achiziţiilor publice şi nu are niciun fel de aplicabilitate. Ori astfel cum a arătat anterior contestatorul, conform legislaţiei preţul indicativ pentru fiecare dispozitiv medical, nu poate fi considerat nici valoare estimată, fiecare dispozitiv nefiind un lot/sublot în sine şi nu poate fi considerată nici specificaţie tehnică. În aceste condiţii justificarea autorităţii contractante pentru respingerea ofertei petentului ca inacceptabilă este netemeinică şi nelegală în opinia sa, motiv pentru care solicită anularea comunicării contestate.

2.3. Nelegalitatea modului de evaluare a ofertei financiare a contestatorului - prin modificare nepermisă şi nelegală a documentaţiei de

atribuire, de către autoritatea contractantă indirect în cadrul procesului de evaluare.

Din analiza motivelor invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca inacceptabilă, contestatorul reține următoarele:

-mijloace fixe (poziţia 1,2,7 si 11), liniile bugetare sunt diferite iar preţurile sunt limitate (aparatele medicale si consumabilele medicale sunt detaliate în anexa nr. 10 care a stat la baza cererii de finanţare și au preţuri estimate care nu pot fi depăşite, neavând posibilitatea alocării de fonduri suplimentare deoarece timpul pentru implementare este de 31.03.2023, iar lotul nu poate fi atribuit parţial)

-Anexa nr. 10 și lista de investiţii cuprinde indicatorii tehnică-economici (estimaţi) și care nu pot fi depăsiţi

-În baza Hotărârii Consiliului Judeţean ..... a listei de investiţii (mijloace fixe) s-a depus documentaţia de atribuire în SEAP, lotizarea procedurii făcându-se în funcţie de necesitatea unităţii sanitare, dar ţinând cont de indicatorii tehnico - economici din anexa nr. 10 și lista de investiţii.

-Orice modificare a unui produs din lista de investiţii presupune următoarele activităţi: cererea de ofertă, nota de fundamentare înaintată la CJ ..... pentru aprobarea prin Hotărâre, de altfel notificare aprobată de conducerea unităţii sanitare postată pe platforma MySMIS alocată Fondurilor Europene și condiţiilor din contract se aşteaptă 10 zile pentru aprobarea mutării economiilor de pe o linie bugetară pe alta, neavând la dispoziţie termenele de asteptare deoarece depăsim perioada de implementare de 31.03.2023

În rezumat ceea ce spune autoritatea contractantă este că niciun ofertant nu putea include în oferta financiară, pentru fiecare dispozitiv ofertat preţuri mai mari decât cele indicate de către aceasta în caietul de sarcini. Motivul pentru care, în opinia autorităţii, ofertanţii nu aveau dreptul de a face acest lucru este pentru că aceştia sunt indicatori tehnico-economici ce nu pot fi depăşiţi pentru că sunt incluşi în anexa 10 la contractul de finanţare, aprobat de Consiliul Judeţean ....., iar modificarea acestora deşi posibilă, ar dura 10 zile, iar autoritatea nu mai are timp pentru că trebuie să implementeze proiectul până la data de 31.03.2023.

Această motivare este profund netemeinic şi nelegală în opinia contestatorului din următoarele motive:

1. Niciunde în documentaţia de atribuire nu scrie că preţul ofertat per dispozitiv medical, la lotul 1, nu poate depăşi preţul indicat.

2. Criteriul de atribuire astfel cum este prevăzut în art. 10.1 din caietul de sarcini este "cel mai bun raport calitate preţ" conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru fiecare lot în parte. Deci autoritatea contractată menţionează concret că acest criteriu se va aplica pentru fiecare LOT în parte şi nu pentru fiecare produs, în cazul petentului dispozitiv medical.

3. În caietul de sarcini la art. 10.2. litera a) autoritatea contractantă detaliază modul de evaluare a factorilor de evaluare reţinând următoarele, Factorul "Preţul ofertei (P)" - reprezintă preţul total aferent lotului ofertat (lei, fără TVA), calculat prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte.

Deci nu se precizează niciunde la acest capitol important că modul de evaluare al factorului preţ este calculat prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate ce nu poate fi mai mare decât preţul indicat în caietul de sarcini, cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte. Din contră este lăsat la libera apreciere a ofertanţilor cum urmează să distribuie preţurile celor 12 produse ofertate, dispozitive medicale - atâta timp cât se încadrează în costul estimat al lotului, prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor cu cantitatea totală de produse solicitate, ceea ce oferta ,,,, respectă în totalitate.

4. Contestatorul afirmă că a respectat modul de prezentare al propunerii financiare, astfel cum acesta a fost reglementat de autoritatea contractată în fişa de date la pct. IV 4.2., subpunctul 2) - furnizând toate informaţiile necesare cu privire la diversele condiţii financiare şi comerciale legate de formarea preţului ofertat (cum ar fi preţuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităţilor, cel puţin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja preţului ofertat. Niciunde nici în acest caz nu se indică faptul că preţul unitar ofertat per produs nu poate fi mai mare decât preţul indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Condiţia impusă de autoritatea contractantă a fost doar ca nivelul calitativ, deci specificaţiile tehnice din caietul de sarcini să fie respectate, în marja preţului ofertat.

5. De asemenea tot în fişa de date la pct. IV 4.2., subpunctul 2), referitor la modul de prezentare al propunerii financiare, petentul consideră că este relevant a fi reţinut aici este că autoritatea contractantă menţionează expres faptul că *"Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare aferente fiecarui lot."*

Astfel ceea ce a dorit contestatorul să dovedească este că niciunde în documentaţia de atribuire nu scrie explicit sau implicit că preţul ofertat pentru fiecare dintre cele 12 produse, dispozitive medicale din Lotul 1, nu poate fi mai mare decât preţul indicat - astfel respingerea ofertei sale ca nelegală pentru acest, reprezintă o modificare nepermisă şi nelegală a documentaţiei de atribuire, de către autoritatea contractantă indirect în cadrul procesului de evaluare.

Introducerea la acest moment a acestei noi condiţii în evaluarea factorului de evaluare preţ, pe lângă cea de la art. 10.2 lit. a) din caietul de sarcini, raportat la criteriul de atribuire raport calitate preţ, încalcă în opinia contestatorului principiul transparenţei reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum şi prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016 făcând astfel întregul proces de evaluare nelegal şi pe cale de consecinţă şi comunicarea contestată.

Se redă art. 32 din HG nr. 395/2016 care prevede următoarele: *"(1)În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi*
relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire."

Contestatorul arată că metodologia de punctare stabilită de care autoritatea contractantă referitoare la factorul de evaluare preţ, nu condiţionează evaluarea acestuia de obligaţia ca preţul ofertat să fie mai mic decât cel indicat în tabel, ci menţionează la art. 10.2 lit. a) din caietul de sarcini că reprezintă preţul total aferent lotului ofertat (lei, fără TVA), calculat prin înmulţirea preţurilor unitare ale produselor ofertate cu cantitatea totală de produse solicitată pentru fiecare lot în parte. Pe cale de consecinţă nefiind menţionat niciunde niciun aspect expres cu privire la acest sub-factor de evaluare sau modalitate de evaluare, contestatorul subliniază că aceasta nu poate fi introdus de către autoritatea contractantă doar la momentul evaluării, aceasta fiind o încălcare a art. 32. De asemenea aceasta reprezintă o modificare nelegală a documentaţiei de atribuire, cu încălcarea tuturor prevederilor specifice din legislaţia achiziţiilor publice, care determină în clar momentul până la care documentaţia poate fi modificară, etapă mult anterioară procesului de evaluare.

Consideră petentul că a respectat în integralitate modul de prezentare a propunerii financiare impus de autoritatea contractantă, s-a încadrat în valoarea totală estimată a lotului nr. 1, a respectat modalitatea de evaluare a factorului de evaluare "preţ" stabilită de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv evaluarea per lot şi nu per produs/ dispozitiv medical.

În concluzie, petentul opinează că întreaga procedură de evaluare este nelegală prin această nouă condiţie impusă de autoritatea contractantă de a nu fi ofertat un preţ unitar mai mare decât cel indicat pentru fiecare produs aferent lotului 1, motiv pentru care solicită Consiliului anularea ca netemeinică şi nelegală a comunicării contestate, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente.

2.4. Indicarea greşită a temeiului de drept în baza căruia a fost respinsă oferta contestatorului

Se menționează că, conform comunicării contestate, oferta ,,,, a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. e) si lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare:

Art. 137 alin. (2) lit. e) şi lit. f) din HG nr. 395/2016 prevede următoarele: *„(2)În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: e) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv; f preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi, deşi există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de*

achiziţie publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanţială în sensul depăşirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;"

Examinând prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) şi lit. f) din HG nr. 395/2016, petentul constată că conţinutul normativ al acestora nu are nicio legătură cu situaţia de fapt şi motivele invocate de către autoritatea contractantă.

Astfel oferta financiară a ,,,, pentru lotul nr. 1 se încadrează în valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare, propunerea financiară ofertată aferentă lotului 1, fiind de 1.668.963,00 lei fără TVA, încadrându-se astfel în valoarea estimată a lotului de 1.778.791.21 lei fără TVA. În aceste condiţii, petentul nu înţelege cum ar fi aplicabil art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, din moment ce oferta sa financiară nu depăşeşte valoarea estimată a lotului, raportat la metodologia de evaluare a factorului preţ.

În ceea ce priveşte 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatorul afirmă că acesta este şi mai puţin aplicabil, din aceleaşi considerente, pentru că oferta sa financiară nu depăşeşte valoarea estimată a lotului deci nu se pune problema disponibilizării fondurilor suplimentare sau aplicabilităţii art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.

Astfel, consideră petentul că neputând identifica un motiv REAL pentru respingerea ofertei sale şi declararea acesteia ca inacceptabilă, au fost invocate texte de lege care par a fi cele mai apropiate de situaţia premisă, însă în realitate reglementează alte situaţii juridice.

Având în vedere inaplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) şi lit. f) din HG nr. 395/2016 la oferta contestatorului, acesta consideră că acest fapt dovedeşte încă o dată nelegalitatea procesului de evaluare şi a comunicării contestate, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea acestora.

În concluzie, pentru toate motivele arătate pe larg în prezenta contestaţie, petentul solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia în tot şi pe cale de consecinţă anularea "Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire", fără număr de înregistrare, comunicată pe data de 21.02.2023 emisă de ... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca netemeinică şi nelegală, anularea raportului procedurii nr. , precum şi anularea tuturor actelor subsecvente emise de ,,,,ca urmare a constatărilor nelegale incluse în Raportului procedurii nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ,,,,200 SRL, precizând următoarele:

I) În primă fază, autoritatea contractantă solicită ca membrii completului să verifice obligaţia de consemnare a cauţiunii impuse art.61^1 din Legea nr. 101/2016 având în vedere faptul că legiuitorul prevede constituirea cauţiunii de 2% din valoarea estimata a contractului aferent lotului contestat, cuantumul cauţiunii fiind de 42.335,23 lei, pe cale de consecinţa neconstituirea acesteia în termenul și cuantumul impus de legiuitor conducând la respingerea contestației.

În fapt, din economia prevederilor mai sus mentionate, legiuitorul stabileşte în seama contestatorului, constituirea unei cauţiuni de 2% din valoarea estimată a contractului de unde rezultă faptul că:

Valoarea estimată a lotului nr. 1 din anunţul de participare nr. CN 1046768/04.09.2022 este de 1.778.791,21 lei fără TVA ;

Valoarea estimată a contractului stabilită *expressis verbis*, conform cerinţelor legiuitorului la art. 61^1 din Legea 101/2016A este de 1.778.791,21 lei + 19%TVA rezultând valoarea la care se aplică procentul de 2% și anume: Valoarea contractului estimat = 2.116.761,54 lei.

Obligaţia contestatorului este de a constitui cauţiunea de 2% din valoarea estimată a contractului, în sumă de 42.335,23 lei.

Valoarea estimată a contractului, pentru care autoritatea contractantă este obligată la plata achiziţiei conţine atât valoarea fără TVA cât și TVA-ul stabilit de Codul fiscal de 19%, de unde rezidă obligaţia contestatorului de a depune cauţiune de 2% din valoarea estimată a contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că legiuitorul stabileşte constituirea cauţiunii la valoarea estimata a contractului care cuprinde în înţelesul Legii achiziţiilor publice raportate la Codul Fiscal al României, valoarea produselor achiziţionate + 19% TVA.

În susţinerea acestor afirmaţii, autoritatea contractantă solicită CNSC să observe, faptul că din economia Legii achiziţiilor publice, legiuitorul prevede *expressis verbis* valoarea estimată fără TVA iar raportat la legislaţia privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, legiuitorul prevede constituire unei cauţiuni la valoarea estimată a contractului de unde rezultă faptul că contestatorul are obligaţia de a constitui o cauţiune de 2% din valoarea estimată a contractului de 2.116.761,54 lei (conţine valoarea estimată fără TVA + obligaţia de plată 19% TVA).

II) Autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către ..... SRL și menţinerea rezultatului Raportului procedurii final nr. publicat în SEAP în data de 21.02.2023 precum și a actelor subsecvente respectiv Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrat în unitate sub nr. 2979 din 21.02.2023 și publicat în SEAP pentru LOT 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1, reţinând că raportul procedurii final încheiat de către comisia de evaluare ca urmare a analizării și evaluării ofertelor depuse și a documentelor postate în SEAP de către operatorii economici, este legal și întemeiat pe datele și informaţiile comunicate în cadrul procedurii de către operatorii economici participanţi.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că Lotul 1 contestat - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 este compus din urmatoarele:

Nr. Crt.	Denumire dotare medicala solicitata	Cantitate	Prêt estimate / buc	Valoare estimata
1	Bronhoscop cu monitor	1	279,611.43	279,611.43
2	Aspirator pleural	15	2,738.70	41,080.50
3	Injectomat	20	6,132.61	122,652.20
4	Aparat aerosoli	30	1,947.22	58,416.60
5	Concentrator oxigen mobil	30	11,805.96	354,178.80
6	BiPAP cu Capnograf	10	12,979.76	129,797.60
7	CPAP	10	12,140.41	121,404.10
8	Masca CPAP/BiPAP diferite masuri (S,M,L)	200	966.36	193,272.00
9	Targa hidraulica	1	13,845.10	13,845.10
10	Infuzomat	20	9,012.44	180.248.80
11	încălzitor soluţii perfuzabile	20	2,148.45	42,969.00
12	Sistem vizualizare venoasa	5	48,263.10	241,315.50
13	**TOTAL VALOARE ESTIMATA FARA TVA =**			1,778,791.63

- atribuirea produselor lot 1 s-a făcut în conformitate cu criteriul de atribuire detaliat în documentaţia de atribuire - caiet de sarcini: „cel mai bun raport calitate preţ", conform art. 187, alin. (3) lit. c) din Legea 98/2016-actualizată, pentru fiecare lot în parte, conform ponderii, astfel:

Factor	Ponderea factorului
Preţul ofertei	80%
Perioada de garanţie aferentă echipamentelor	20%

Având în vedere documentaţia de atribuire, Autoritatea, opinează că a procedat în mod legal și întemeiat la evaluarea și analiza tuturor documentelor depuse începând de la prima etapă de evaluare și până la ultima etapă dovadă fiind documentele postate în SEAP.

Referitor la "Lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei ..... SRL prin indicarea unor motive străine de procedura de atribuire",

Autoritatea contractantă precizează că în comunicarea transmisă a adus la cunostință motivele încadrării ofertei contestatorului ca inacceptabilă după cum urmează: în caietul de sarcini au fost trecute produsele detaliate pe bucată, pe valoare, cât și valoare lot. Valori care nu trebuiau depăşite de către ofertanţi, deoarece așa au fost aprobate în urma cererii de finanţare.

Autoritatea contractantă menționează că a considerat să ofere mai multe detalii în afară de motivul că nu a respectat cerinţele din caietul de sarcini cu privire la importanța respectării valorilor estimate impuse, însă contestatorul le cataloghează ca fiind străine de procedura de atribuire. Autoritatea a detaliat importanța de a ține cont de indicatorii tehnico economici din anexa nr. 10 la contractul de finanţare, acesta fiind și motivul pentru care a menţionat clar în caietul de sarcini obligativitatea respectării

estimărilor de preț, așa cum aă indicat mai sus, conform Lotul 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1.

Rezultatul evoluării financiare în urma deschiderii ofertelor din SEAP pentru ofertantul ..... SRL este următorul:

Anexa la formularul de oferta financiara - SC ..... SRL

Nr. Crt.	Denumire dotare medicala solicitata	Cantitate	Pr
1	Bronhoscop cu monitor	1	
2	Aspirator pleural	15	
3	Injectomat	20	
4	Aparat aerosoli	30	
5	Concentrator oxigen mobil	30	
6	BiPAP cu Capnograf	10	
7	CPAP	10	
8	Masca CPAP/BiPAP diferite masuri (S.M.L)	200	
9	Targa hidraulica	1	
11	Încălzitor soluţii perfuzabile	20	
12	Sistem vizualizare venoasa	5	
			TOTAL ES

Oferta depusa de SC ..... SRL pentru LOT 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 - este considerată de Comisia de evaluare inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. 2) lit. e) și lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în caietul de sarcini au fost trecute produsele detaliate pe bucată, pe valoare cât și valoare lot. În cadrul lotului 1 sunt produse încadrate ca fiind: mijloace fixe (poziţia 1, 2,7 și 11), liniile bugetare sunt diferite iar prețurile sunt limitate (aparatele medicale și consumabilele medicale sunt detaliate în anexa 10 care a stat la baza cererii de finanţare si au prețuri estimate care nu pot fi depăşite.

Referitor la "Nelegalitatea motivelor invocate raportate la divizarea pe loturi"

Având în vedere afirmaţia contestatorului *"Arătăm că niciunde în documentaţia de atribuire NU se menționează că ofertantul nu poate depăși în oferta sa preţul indicat individual pentru articol, atâta timp cât se încadrează în valoarea estimată a lotului"*, aceasta este în opinia Autorității total neadevărată, din moment ce în documentaţia de atribuire este specificat după cum urmează:

Extras fișa de date:

II. 1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor

Obiectul achiziţiei il constituie FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE, in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini. Astfel, potrivit estimării aferente produselor ce urmează a fi achiziţionate, rezultă următoarele valori estimate, exprimate în lei fără TVA, pentru fiecare lot:

LOT 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 COD CPV33100000-1 - Echipamente medicale (Rev 2) - 1778791.21 lei fara TVA

IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP si numai pana la data limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunţul Ue participam. Propunerea Financiară va cuprinde preţul total ofertat, fără TVA, reprezentat de preţul unitar al produselor inmultit cu cantitatea maxima preconizata a fi achizitionata prin contract de achiziţie publica care se completează în sistemul electronic SEAP la rubrica special dedicată „Oferta financiară", precum şi următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziţie de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informaţiile solicitate;

IV. 4.3 Modul de prezentare al ofertei

Nerespectarea instrucţiunilor, neprezentarea informaţiilor solicitate completate în mod corespunzător si/sau transmiterea documentelor intr-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conţinutului acestora sunt activităţi realizate pe riscul ofertantului, iar eşecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerinţele minime si obligatorii de calificare si instrucţiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentaţie poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor legale incidente. Ofertanţii trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Ofertanţii poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenţia cuvenită a documentaţiei de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentaţiei de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorităţii/entităţii contractante la solicitările de clarificări, precum si pentru obţinerea tuturor informaţiilor necesare cu privire la orice fel de cerinţe/condiţii si obligaţii care pot afecta în vreun fel valoarea, condiţiile stabilite, natura/conţinutul ofertei si/sau execuţia contractului.

[...]

De altfel, in caietul de sarcini este menționat clar:

Pentru scopul prezentei secţiuni a Documentaţiei de atribuire, orice activitate descrisa intr-un anumit capitol din Caietul de sarcini si

nespecificata explicit in alt capital, trebuie interpretata ca fiind mentionata in toate capitolele unde se considera de către Ofertant ca aceasta trebuia mentionata pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Se menționează că prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condiţiile generale si particulare care guvernează viitorul contract de achiziţie publică/sectorială, după cum sunt acestea prezentate în documentaţia de atribuire, ca fiind singura bază de desfăşurare a acestei proceduri de atribuire, indif erent de situaţia ori de condiţiile proprii ale ofertantului.

Autoritatea contractantă învederează că *la punctul 3.4. PRODUSELE SOLICITATE ȘI OPERAŢIUNILE CU TITLU ACCESORIU NECESAR A FI REALIZATE, a fost prezentat un tabel cu fiecare echipament care formează fiecare lot în parte (cantitatea pentru fiecare echipament în parte, preţul estimat pentru fiecare echipament în parte, valoarea totală cu și fără TVA).*

Având în vedere că Autoritatea a specificat clar că informaţiile prezentate sunt necesar a fi realizate, reiese faptul că ofertanţii trebuiau să se încadreze în valorile estimate.

Ba mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că celălalt ofertant, a respectat cerinţele impuse și nu a depăşit valorile estimate pentru fiecare produs în parte, cea ce rezultă că acesta a luat la cunoștință despre informaţiile prezentate și a înțeles motivul prezentării tabelului cu valorii estimate pe fiecare produs în parte, mai puţin ofertantul ..... SRL. Autoritatea este de părere că, din moment ce celălalt ofertant a respectat cerinţele impuse prin nedepășirea valorii estimate pe fiecare produs în parte, acceptarea ofertei contestatorului ar conduce la favorizarea acestuia.

Se arată că niciunde în cuprinsul legislaţiei privind achiziţiile publice nu este interzis ca autoritatea contractantă să prevadă estimări pentru fiecare componentă, pe lângă faptul că valorile estimate au fost aprobate în contractul de finanţare; Autoritatea consideră că este și în beneficiul operatorilor economici interesaţi să aibă o imagine de ansamblu asupra valorii estimate, în raport cu elementele componente ale acesteia.

Autoritatea contractantă punctează faptul că a instituit o modalitate de structurare a propunerii financiare, deducându-se că ea nu a fost impusă doar formal. Particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finalizate din Fonduri Europene Nerambursabile. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie în opinia Autorității, sa manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Autoritatea subliniază că, contestatorul ..... SRL nu a înaintat nicio solicitare de clarificari cu privire la estimarea financiară pentru fiecare echipament necesar a fi respectată.

Aceeaşi compunere a valorii estimate se regăseşte și în documentele premergătoare achiziţiei, respectiv în strategia de contractare nr. 11424/24.08.2022, în cuprinsul căreia este menționat faptul că valorile sunt în conformitate cu Anexa nr. 10.

Totodată, în MANUALUL DE IMPLEMENTARE POIM 2014 - 2020 este menționat că "Beneficiarul are obligaţia de a depune la AM POIM/OI T cereri de rambursare pentru cheltuielile efectuate. În procesul de pregătire a Cererii de Rambursare, Beneficiarul trebuie să se asigure că prețurile la care s-a făcut decontarea sunt corecte, conform contractului/actului adiţional/ ordinului administrativ.

În contractul de finanţare, la Art. 4 Finanţarea va fi acordată, în baza cererilor de prefinanţare/rambursare/plată, elaborate în conformitate cu anexele corespunzătoare - Graficul de rambursare/Plată a cheltuielilor la contract.

Autoritatea contractantă susţine că ofertanţii au obligaţia de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, dupa cum rezultă din dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".*

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nelegală și netemeinică precum și menţinerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în valoare de 5.198,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 11959/08.03.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. , emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în valoare de 35.576,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

,,,,în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale" – 4 loturi, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Prin Raportul procedurii final nr. , s-au consemnat următoarele:

-pentru lotul 1 - depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ..... SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... SRL admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 85 puncte, având o propunere financiară de 1.778.267,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 4 – depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 90 puncte și o propunere financiară de 150.860,00 lei fără TVA; contestatorul ..... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 51,48 puncte și o propunere financiară de 259.640,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. și a comunicării rezultatului nr. , în referire la lotul 4, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. și a comunicării rezultatului FN din data de 21.02.2023, în referire la lotul 1, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Cu privire la excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă față de cele două contestații, raportat la faptul că cei doi contestatori nu au depus cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere faptul că atât ..... SRL (lotul 4) cât și ..... SRL (lotul 1) au făcut dovada respectării prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, depunând la dosarele cauzei recipisele de consemnare a cauțiunii, astfel cum este indicat mai sus.

1. Pe fondul contestației formulate de ..... SRL in referire la lotul 4, Consiliul retine:

Contestatorul sustine ca ofertantul ..... SRL ar fi trebuit exclus din procedura in temeiul prevederilor art. 167 alin alin. (1) litera g), si h) din Legea nr. 98/2016, potrivit carora:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:.....

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;"

In acest sens, contestatorul invoca Documentul constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021 de către Oficiul Național pentru Achiziţii Centralizate precum si faptul ca ofertantul faptul ca ..... SRL nu a mentionat existenta acestui document in cuprinsul DUAE care reprezintă declaraţia pe proprie răspundere a operatorului economic, la secţiunea Motive de excludere, pct. C completand NU.

Consiliul constata ca desi Documentul constatator nr. 4800/CN emis în data de 09.11.2021 de către Oficiul Național pentru Achiziţii Centralizate nu a fost mentionat in DUAE, autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului ..... SRL dovezi prin care sa-şi demonstreze în concret credibilitatea (raportat la documentul constatator mentionat) potrivit prevederilor Art. 171 din Legea nr. 98/2016 care prevede:

„Articolul 171 (1): Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta

sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, oraanizational si în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele si organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control si raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale si a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite."

Consiliul apreciaza ca raspunsul formulat de ofertantul ..... SRL nu aduce niciun fel de dovezi de demonstrare a credibilitatii, deoarece faptul ca a contestat documentul constatator nu suspenda in niciun fel efectele acestuia.

Mai mult decat atat, in prima instanta, prin hotararea nr. 2368/16.12.2022 a Curtii de Apel ..... a fost respinsa ca neintemeiata actiunea petentului ..... SRL de anulare a actului administrativ emis de Oficiul Național pentru Achiziţii Centralizate.

Sustinerile autoritatii contractante potrivit carora „*recursul formulat suspendă de drept certificatul constatator nr. 4800/CN/09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate şi sentinta civilă nr. 2368/16.12.2022, până la emiterea unei hotărâri definitive dată de ICCJ*" sunt fundamental eronate, documentul invocat si efectele sale fiind valabile pana la o eventuala anulare a sa in justitie, ceea ce, in mod evident nu este cazul.

Consiliul are in vedere continutul certificatului constatator nr. 4800/CN/ 09.11.2021 emis de Oficiul Naţional pentru Achiziţii Centralizate unde se menţionează:

„4.Refuzul ofertantului clasat pe locul II, ASOCIEREA SRL şi ..... SRL, de a semna acordul-cadru:

X Da Nu

6. Acordul-cadru a fost îndeplinit în mod corespunzător de către ofertant

Da x Nu

Dacă NU, Justificare:

d)altele: refuzul de a semna acordul-cadru

7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării acordului-cadru/contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): 16.470.000 lei fără TVA"

In aprecierea Consiliului, textul documentului confirma incadrarea in prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 (mai sus citat), iar coroborat cu faptul ca operatorul economic a omis (in completarea DUAE) mentionarea documentului constatator implica si incidenta prevederilor art. 167 lit h) din Legea nr. 98/2016(mai sus citat).

In aprecierea Consiliului, documentele prezentate la solicitarea autoritatii contractante de catre ..... SRL nu demonstreaza nimic in afara faptului ca dupa ce a fost confirmat de Curtea de Apel ....., actul constatator a fost atacat cu recurs la ICCJ, fiind insa in continuare valabil si producand efecte.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta avea obligatia sa excluda din procedura ofertantul ..... SRL in temeiul prevederilor art. 167 alin alin. (1) litera g) si h) din Legea nr. 98/2016, contestatia formulata de ..... SRL urmand a fi admisa.

2. Pe fondul contestației formulate de ..... SRL in referire la lotul 1, Consiliul retine:

Oferta depusa de SC ..... SRL pentru LOT 1 - DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU UZ GENERAL SPITALICESC 1 – a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2) lit. e) și lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractanta invocand depasirea valorilor estimate unitare la mai multe (patru) dintre echipamentele medicale componente ale respectivului lot (bronhoscop cu monitor, injectomat, CPAP, incalzitor solutii perfuzabile).

Contestatorul sustine ca „*niciunde în documentaţia de atribuire nu scrie că preţul ofertat per dispozitiv medical, la lotul 1, nu poate depăşi preţul indicat*" si ca valorile estimate de autoritatea contractantă în dreptul fiecărui dispozitiv medical, nu pot fi decât unele indicative, nu obligatorii, din care să rezulte modalitatea în care a fost calculată de autoritatea contractantă valoarea lotului.

Consiliul constata ca, desi in mod explicit nu s-a mentionat obligativitatea respectarii valorilor unitare estimate pe fiecare dispozitiv component al lotului 1, aceasta obligativitate reiese din mentiunile din caietul de sarcini punctul 3.4. PRODUSELE SOLICITATE ȘI OPERAŢIUNILE CU TITLU ACCESORIU NECESAR A FI REALIZATE, unde a fost prezentat un tabel cu fiecare echipament care formează fiecare lot în parte (cantitatea pentru fiecare echipament în parte, **preţul estimat pentru fiecare echipament în parte**, valoarea totală cu și fără TVA).

Având în vedere că autoritatea contractanta a specificat clar că informaţiile prezentate sunt necesar a fi realizate, reiese faptul că ofertanţii trebuiau să se încadreze în valorile estimate unitare pe fiecare echipament in parte.

Consiliul retine ca în cuprinsul strategiei de contractare nr. 11424/24.08.2022 este menționat faptul că valorile sunt în conformitate cu Anexa nr. 10, adica cu respectarea valorilor unitare.

De asemenea, în MANUALUL DE IMPLEMENTARE POIM 2014 - 2020 este menționat că "*Beneficiarul are obligaţia de a depune la AM POIM/OI T cereri de rambursare pentru cheltuielile efectuate. În procesul de pregătire a Cererii de Rambursare,* ***Beneficiarul trebuie să se asigure că preţurile la care s-a făcut decontarea sunt corecte****, conform contractului/actului adiţional/ ordinului administrativ*" prevedere din care rezulta ca rambursarea cheltuielilor efectuate de autoritatea contractanta implica si conditia incadrarii ofertelor financiare declarate admisibile in respectarea valorilor estimate unitar pe fiecare echipament aferent lotului 1, in parte.

Consiliul retine pe de o parte faptul ca ofertantul contestator nu a solicitat nicio clarificare a modului in care trebuiau sau nu respectate valorile estimate unitare cuprinse in Anexa nr. 10, iar pe de alta parte faptul ca autoritatea contractanta avea obligatia de a respecta aceste valori unitare pentru a beneficia de rambursarea sumelor cheltuite.

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de ..... SRL pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2) lit. e) și lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatia acestui ofertant urmand a fi respinsa.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL pentru lotul 4 în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ..... SRL pentru lotul 4, anularea partiala a raportului procedurii nr. (strict pentru lotul 4) precum si a tuturor comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 4, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului ..... SRL in temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) litera g) si h) din Legea nr. 98/2016, conform motivarii si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL pentru lotul 4 în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ..... SRL pentru lotul 4, anularea partiala a raportului procedurii nr. (strict pentru lotul 4) precum si a tuturor comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 4, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului ..... SRL in temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) litera g) si h) din Legea nr. 98/2016, conform motivarii, si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

....