



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.... / ...; ...

Data:

I. Prin contestația datată 02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77620/02.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și ... - administrator și convențional de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării nr. 11088/22.11.2024 și a raportului procedurii nr. 11075/21.11.2024, emise de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal conf. dr. - manager, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de analize de laborator”, anunț de participare CN .../..., s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 11088/22.11.2024, a raportului procedurii nr. 11075/21.11.2024, în partea ce privește oferta ... și alegerea ofertei câștigătoare, precum și a oricărui act subsecvent emis în baza acestor documente;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei ... în conformitate cu argumentele și prevederile legale invocate în contestație;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77862/03.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., prin avocat – ..., împotriva comunicării nr. 11086/22.11.2024 și a raportului procedurii nr. 11075/21.11.2024, emise de autoritatea

contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției întocmit în cadrul acestei proceduri.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se arată că aceasta a depus o ofertă, pe care, autoritatea contractantă a respins-o ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind menționate următoarele lipsuri:

i. Lipsa Certificatului de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023; și

ii. Lipsa fundamentării și justificării din punct de vedere tehnic a timpului pentru eliberarea analizelor de urgență.

Totodată, a comunicat că oferta stabilită câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire este cea prezentată de ... SRL, cu o valoare totală de 18.512.635,20 lei, mult mai mare față de cea ofertată de SC ... SRL, de 12.519.827,42 lei.

Cotestatoarea consideră că oferta sa este conformă și satisface în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini, astfel că rezultatul procedurii de atribuire este viciat, motiv pentru care consideră că se impune anularea acestuia, cu consecința reluării etapei de evaluare a ofertelor, cu reținerea conformității și admisibilității ofertei SC ... SRL și cu stabilirea punctajelor și clasamentului ofertelor prin luarea în considerare a acestei oferte.

În ceea ce privește Certificatul de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023 arată că SC ... SRL se află, fără culpa sa, în procesul de tranziție la noul standard, etapa de evaluare de către RENAR fiind programată de autoritatea de acreditare în perioada 4 noiembrie 2024 – 26 februarie 2025.

Contestatoarea susține că, în ciuda dovezilor și explicațiilor oferite, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL ca neconformă pe motivul lipsei Certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2023, decizie pe care o apreciază ca fiind nelegală, ce trebuie anulată din următoarele considerente:

1. Respingerea ofertei ... din cauza lipsei Certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2023 încalcă art. 159 din Legea nr. 98/2016, din care reiese că dacă se solicită operatorilor economici să furnizeze un certificat eliberat de un organism de evaluare a conformității drept mijloc de probă

care să ateste conformitatea serviciilor de analize de laborator care fac obiectul procedurii (cum este cazul Certificatului de acreditare RENAR conform SR EN ISO 15189:2023), atunci autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, în cazul în care operatorul economic demonstrează că, pentru motive care nu îi sunt imputabile, nu are posibilitatea de a obține certificatul de acreditare în termenul stabilit.

Contestatoarea susține că a demonstrat prin documentele, declarațiile și explicațiile depuse în cuprinsul ofertei sale că îndeplinește toate condițiile de aplicare ale art. 159, respectiv că (i) nu are posibilitatea de a obține la timp certificatul solicitat, că (ii) imposibilitatea nu este imputabilă ..., și că (iii) mijloacele de probă prezentate atestă că serviciile prestate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

2. Respingerea ofertei SC ... SRL din cauza lipsei Certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2023 încalcă dispozițiile art. 200 din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice certificat echivalent Certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2013. Or, Certificatul de Acreditare nr. LM 048, care atestă respectarea de către SC ... SRL a cerințelor standardului SR EN ISO 15189:2013, este, până la data de 20 august 2025, pe deplin echivalent cu Certificatul de acreditare RENAR emis conform SR EN ISO 15189:2023, în temeiul prevederilor Politicii de Tranziție a RENAR.

Contestatoarea consideră că a demonstrat respectarea condițiilor art. 200 alin. (3) și chiar dacă s-ar considera că Certificatul de Acreditare nr. LM 048 nu este echivalent cu certificatul de acreditare solicitat de autoritatea contractantă, consideră că decizia de respingere a ofertei sale pe acest motiv este în continuare ilegală, deoarece societatea îndeplinește toate condițiile prevăzute de alin. (3) al art. 200 din Legea nr. 98/2016.

3. Refuzul autorității contractante de a aplica art. 159 și art. 200 din Legea nr. 98/2016 în privința cerinței referitoare la Certificatul de acreditare RENAR conform SR EN ISO 15189:2023 restrânge artificial concurența, conform art. 50 din Lege nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că, prin refuzul autorității contractante (i) de a accepta alte mijloace de probă adecvate, conform art. 159 sau art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și (ii) de a accepta certificatul de acreditare RENAR emis conform SR EN ISO 15189:2013 ca certificat echivalent al certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2023, conform art. 200 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încalcă și prevederile legale și limitează artificial concurența în baza unei condiții restrictive și disproporționate.

Astfel, inexistența mai multor oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire este rezultatul unei restrângeri artificiale de către autoritatea contractantă a parametrilor achiziției, prin refuzul de a aplica dispozițiile art. 159 și/sau art. 200 din Legea nr. 98/2016. În acest context, cerința cu privire la Certificatul de acreditare RENAR ISO 15189:2023 putea fi îndeplinită de un singur operator economic capabil să îndeplinească și celelalte cerințe din caietul de sarcini, respectiv de ofertantul a cărui

ofertă a și fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire (... SRL).

Ca atare, petenta consideră pe deplin întemeiată solicitarea sa de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu reținerea respectării cerinței privind Certificatul de acreditare RENAR conform SR EN ISO 15189:2023.

Cu privire la lipsa fundamentării și justificării din punct de vedere tehnic a timpului pentru eliberarea analizelor de urgență, potrivit condiției obligatorii nr. 1 din secțiunea nr. 3.3 din caietul de sarcini, *„prestatorul se obligă să elibereze rezultatele analizelor de urgență în timpul declarat în propunerea tehnică, timp ce nu poate fi mai mare de 1 h de la solicitare”, iar „termenul de eliberare a rezultatelor pentru analizele de urgență nu poate depăși timpul declarat în ofertă”*. Aceasta este singura cerință obligatorie cu privire la timpul pentru eliberarea analizelor de urgență, nicăieri altundeva în cuprinsul caietului de sarcini nefiind impuse alte cerințe obligatorii privind acest aspect.

Contestatoarea învederează că, împreună cu documentele depuse cu oferta, a depus o declarație privind termenul cel mai scurt de eliberare a rezultatelor pentru analizele de urgență, la care a atașat toate documentele și informațiile necesare pentru fundamentarea și justificarea tehnică a timpului necesar pentru eliberarea rezultatelor.

Aceasta învederează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL ca neconformă (și) din cauza lipsei fundamentării și justificării din punct de vedere tehnic a timpului pentru eliberarea analizelor de urgență, a fost luată fără să-i fie adresată vreo solicitare de clarificare prin care să aibă ocazia de a oferi explicații suplimentare cu privire la fundamentările și justificările furnizate prin Declarația privind Analizele de Urgență, fiind ilegală pentru următoarele motive:

1. Documentele și informațiile depuse sunt suficiente pentru a fundamenta și justifica timpii declarați pentru eliberarea rezultatelor;
2. Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la aceste fundamentări și justificări;
3. Oferta SC ... SRL nu putea fi respinsă pentru lipsa acestor fundamentări și justificări.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la netemeinicia respingerii ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă pentru lipsa Certificatului de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023, sunt apreciate ca fiind nefondate, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Aceasta arată că prin caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile punctului 1 din secțiunea 3.3, una dintre condițiile de calificare impuse ofertanților este ca *„activitatea de laborator trebuie să fie autorizată și acreditată conform standardului RENAR conform SR EN ISO 15189:2023”*.

Astfel potrivit pct. III.1.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din anunțul de participare cât și pct. III 1.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit următorul criteriu de calificare care trebuie îndeplinit de ofertanți: „Activitatea de laborator trebuie să fie autorizată și acreditată conform standardului RENAR conform SR EN ISO 15189:2023. Iar aceștia trebuie să depună un Certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 15189:2023”.

Potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, DUAЕ (documentul unic de achiziție european) care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

„a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”

Printre criteriile de calificare, la pct. C. Capacitate tehnică și profesională”: „Certificat de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023”, în cadrul acestei rubrici, contestatoarea a menționat prin „DA” îndeplinirea cerinței în cauză.

În considerarea celor mai sus menționate, comisia de evaluare a verificat documentele care au stat la baza declarației din documentul DUAЕ, printre care și Certificatul de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023.

Autoritatea contractantă solicită să se observe că SC ... SRL nu s-a conformat acestei cerințe din caietul de sarcini deoarece aceasta a depus în dovedire certificatul de acreditare RENAR conform standardului SR EN ISO 15189:2013, de unde rezultă că obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe exista la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea DUAЕ, urmând ca documentele suport actualizate doar să susțină, să demonstreze, să dovedească cele anterior asumate în DUAЕ.

În speță, în condițiile în care SC ... SRL a declarat că îndeplinește cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a acestora prin analizarea conținutului DUAЕ și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Drept urmare, apreciază că perioada îndelungată de timp scursă de la momentul depunerii ofertelor și data finalizării/desemnării ofertei câștigătoare nu poate profita ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare la data depunerii ofertelor, nu declară în cadrul DUAЕ cu scopul de a vicia rezultatul și a tergiversa procedura de atribuire, pentru ca ulterior să obțină certificările necesare.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, din cauză că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe, incumbă autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind acreditarea RENAR conform SR ISO 15189:2023, stabilită în fișa de date, în anunțul de participare și în caietul de sarcini nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și obligația de a dovedi/demonstra (prin depunerea certificatului) că avea la data limită de depunere a ofertelor certificat conform SR ISO 15189:2023 emis de RENAR, astfel cum a declarat în cuprinsul documentului DUAE depus în oferta sa, iar riscul elaborării răspunsului la solicitarea autorității contractante incumbă operatorului economic, care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Tranziția de la vechiul standard SR EN ISO 15189:2013 la noul standard SR EN ISO 15189:2023 se realizează de RENAR în conformitate cu Politica de Tranziție la SR EN ISO 15189:2023, care a intrat în vigoare la data de 10.04.2023, nu la data de 4 iunie 2024.

Autoritatea contractantă mai consideră că toată argumentarea contestatoarei pentru lipsa Certificatului de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023 pornește de la o premisă falsă, respectiv aceea că tranziția de la vechiul standard SR EN ISO 15189:2013 la noul standard se face “potrivit politicii de tranziție stabilită de organismul specializat, respectiv RENAR, intrată în vigoare la data de 4 iunie 2024”.

Așadar, acțiunea de tranziție la noul standard a debutat în fapt la data de 1 iulie 2023, iar împrejurarea că SC ... SRL a depus documentația necesară tranziției la noul standard abia la data de 19 martie 2024 denotă lipsa de interes și de diligență a acestei societăți pentru obținerea în termen util a certificatului de acreditare, situație care nu constituie “motive neimputabile” acesteia, întrucât în cauză nu este vorba despre prelungirea eliberării standardului SR EN ISO 15189:2023 de către RENAR din motive care țin de volumul de activitate al acestei institutii.

Totodată, învederează că certificatul de acreditare conform SR EN ISO 15189:2013 depus de către contestatoare nu este echivalent cu cel solicitat, respectiv SR EN ISO 15189:2023.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „*certIFICATELE de acreditare emise conform SR EN ISO 15189:2013 își mențin valabilitatea și sunt echivalente celor emise conform SR EN ISO 15189:2023 (...)*” și, prin urmare, îndeplinește condiția de calificare este considerată o simplă alegație, fără susținere legală și probatorie, în condițiile în care, prin adresa nr. 6777/08.10.2024, a solicitat în mod expres clarificări în acest sens.

Astfel, prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 06.11.2024, autoritatea contractantă a specificat în mod explicit că:

"10. Întrebare: Independent de acțiunile operatorului economic, acreditarea RENAR conform standardului SR EN ISO 15189:2023 se face conform programării. Vă rog să confirmați că sunt acceptate candidaturile operatorilor economici ce fac dovada tranziției de la standardul 15189:2013 la 15189:2023.

Răspuns: Așa cum este prevăzut în fișa de date, sunt acceptate doar certificatele de acreditare RENAR pentru SR EN ISO 15189:2023".

Autoritatea contractantă consideră că a stabilit și exprimat foarte clar conținutul și limitele acestei condiții stipulate în mod expres în caietul de sarcini, când a optat să accepte doar acei furnizori de servicii de analize de laborator acreditați conform standardul ISO 15189:2023, întrucât cea mai mare parte a contractului se va derula sub reglementările noului standard.

Suplimentar, autoritatea contractantă învederează că prin contestația formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, la data de 26.09.2024, nu s-au adus critici, legate de cerința de calificare referitoare la deținerea de către ofertanți a certificatului de acreditare RENAR pentru SR EN ISO 15189:2023, această contestație având cu totul alt obiect.

Așadar, raportat la prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, apreciază că prima critică a contestatoarei este nefondată.

Referitor la lipsa fundamentării și justificării timpului de eliberare a analizelor de urgență, precizează că acest aspect a fost semnalat doar tangențial în raportul procedurii nr. 11075/2024, întrucât consideră că neîndeplinirea unui criteriu de calificare, respectiv lipsa Certificatului de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023, face inutilă o analiză detaliată a criteriilor de atribuire, în sfera căroră se circumscrie și timpul de eliberare analize de urgență

Din acest considerent solicită constatarea că și această critică este nefondată.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că din ansamblul acțiunilor inițiate de ... SRL rezultă că motivele expuse în susținerea contestației sale sunt nefondate, făcute cu rea-credință, cu intenția clară de a pune autoritatea contractantă într-o lumină nefavorabilă și de a întârzia atribuirea, implicit derularea contractului.

Pentru toate motivele mai sus expuse, coroborate cu conținutul documentației de atribuire, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatoarea a depus note scrise, prin care combate susținerile autorității contractante din punctul de vedere, reluând argumentele prezentate în contestație și solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită acces la dosarul achiziției acestei proceduri, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă pentru următoarele motive:

1. Lipsa Certificat de acreditare RENAR ISO 15189:2023;

2. Lipsa certificării sistemului informatic;

3. Nu poate face dovada executării tuturor analizelor din Anexa 2 – ionograma (pH, calciu liber, sodiu, potasiu).

1. În ceea ce privește lipsa certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2023, precizează că susține întrutotul punctul de vedere a contestatoarei din dosarul .../2024, SC ... SRL.

Astfel, SC ... SRL susține că a depus următoarele documente:

- Raportul preliminar întocmit în 23 – 24 septembrie 2024, cu concluziile: procesul de acreditare va continua cu întocmirea dosarului și predarea acestuia pentru luarea deciziei de acreditare, respectiv „menținere acreditare”;

- Declarație pe propria răspundere privind certificatul de acreditare RENAR.

2. În ceea ce privește lipsa certificării sistemului informatic, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „certificări” ale sistemului informatic, fără a indica în mod expres care sunt acelea, însă a considerat că documentele depuse de ofertantul câștigător sunt corecte și complete.

Raportat la faptul că SC ... SRL nu activează în domeniul tehnologiei informatice și nu cunoaște cu exactitate care sunt certificările pe care cei ce activează în această industrie trebuie să le aibă, consideră că în acest caz se impunea o solicitare de clarificări, pe care autoritatea contractantă nu a efectuat-o.

Contestatoarea susține că a depus contractul de prestări servicii de suport tehnic nr. 2514A/26.05.2010 cu ... SA, <https://....ro>, ... SA fiind un furnizor IT certificat în domeniu.

3. În ceea ce privește executarea analizelor menționate în Anexa 2 - ionograma (pH, calciu liber, sodiu, potasiu), precizează că asupra acestei cerințe și asupra acestui motiv de respingere autoritatea contractantă trebuie să revină și să o analizeze din nou.

În opinia petentei, stabilitatea acestei analize este de maxim 6 minute, ori pentru a avea un rezultat valid acest aparat trebuie să existe în secția spitalului, fiind foarte greu, inclusiv pentru laboratorul câștigător din această licitație, să livreze această analiză, stabilitatea probei fiind foarte mică.

Totodată, SC ... SRL contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, dat fiind că acesta din urmă se află în conflict de interese.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 60 lit. e) din Legea nr. 98/2016, situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Contestatoarea învederează că, din informațiile publice existente, există suspiciunea rezonabilă că asociatul, persoana fizică, ..., care deține 50% din capitalul social al societății care a fost declarată câștigătoare, este soția domnului Dr. ... – Medic Șef Compartiment

Gastroenterologie (<https://burghele.ro/compartiment-gastroenterologie>).

Ca urmare, consideră că un șef de secție/compartiment poate avea un interes financiar în derularea acestui contract, motiv pentru care solicită Consiliului să cerceteze acest aspect privind conflictul de interese.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, inițial cu denumirea cerere de intervenție principală, consideră că această cerere de intervenție principală/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauțiune.

Pe fondul cererii, în ceea ce privește criticile SC ... SRL referitoare la netemeinicia respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, pentru lipsa Certificatului de acreditare RENAR conform SR ISO 15189:2023, reiterează Consiliului susținerile exprimate pentru combaterea aceluiași motive învederate și de către contestatoarea SC ... SRL.

Cu privire la criticile aduse referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere pentru neconformitatea ofertei sale depusă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv lipsa certificării sistemului informatic, menționează că autoritatea contractantă nu a considerat necesară „solicitarea de clarificări”, în condițiile în care alți ofertanți, nu doar ofertantul declarat câștigător, au depus documentația completă, respectiv certificări ale sistemului informatic, obținute de la furnizorul de servicii IT cu care au relații contractuale.

Autoritatea contractantă apreciază că este culpa exclusivă a ofertantului SC ... SRL împrejurarea că a făcut confuzie între *deținerea unui contract* de prestări servicii de suport tehnic IT și *dovada existenței certificărilor* specifice operatorului de servicii/proprietarului de licență.

Totodată, învederează că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificare din partea niciunui ofertant care a participat la procedura de achiziție, motiv pentru care își menține punctul de vedere în ceea ce privește neîndeplinirea condiției de calificare prevăzută la pct. 4 din Caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că a constatat, în urma analizării contractelor pentru echipamentele de laborator și a fiselor tehnice/brosuri, că ofertantul nu se face dovada, asumată prin declarația executării tuturor analizelor din Anexa 1 și 2 a caietului de sarcini, a posibilității executării analizei ionograma (PH, calciu liber, sodiu, potasiu), apreciind că este conformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislației specifice în materie, susținerile contestatoarei sunt apreciate ca nefundamentate științific și neprobate de o documentație tehnică minimală.

Totodată, consideră că susținerea din contestație „*stabilitatea acestei analize este de maxim 6 minute*” nu poate fi primită, mai ales în condițiile în care ceilalți ofertanți nu au avut o problemă în a prezenta dovada existenței, în dotarea lor, a echipamentelor capabile să efectueze în termenii solicitați de autoritatea contractantă, respectiva analiză de laborator.

În ceea ce privește critica privind existența unui conflict de interese, ce ar rezulta din împrejurarea că „*asociatul, persoană fizică, ..., care deține 50% din capitalul social al companiei care a fost declarată câștigătoare, este soția domnului Dr. ... – Medic Șef Compartiment Gastroenterologie*” arată că, dintr-o regretabilă eroare, pe site-ul Spitalului clinic “...” au fost menținute informații învechite referitoare la structura organizatorică a unității sanitare și a persoanelor care ocupă funcții de conducere/coordonare.

Astfel, din structura organizatorică a spitalului aprobată de Ministerul Sănătății și de Consiliul General al Municipiului București nr. 567/23.08.2018 reiese că în structura spitalului nu există Compartiment de Gastroenterologie și funcționează Secția de Medicină Internă cu număr total de paturi 44.

De asemenea, conform structurii organizatorice actuale a spitalului, în structura spitalului funcționează Secția Clinică de Medicină Internă cu 43 paturi, fără Compartiment de Gastroenterologie, astfel că afirmațiile contestatorului sunt apreciate ca nefondate.

Ca atare, domnul Dr. ... nu putea fi numit în funcția de șef de compartiment, fiind încadrat din anul 2018 în funcția de medic primar.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii adoptat de Spitalul Clinic “...”, ce formează obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora de regăsește în fișierele [CN.../00221] 2024 12 02_Contestatie_CNSC_CN....pdf, respectiv [CN.../00232] DOC477.pdf, postate de către autoritate în SEAP la data de 02.12.2024 și 03.12.2024 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.../..., astfel că nu se justifică reproducerea acestora în integralitate în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile (inclusiv) din cele două contestații vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, mai cu seamă că acestea sunt reiterate/relese aproape în totalitate în contestațiile subsecvente.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 04.12.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul .../C.../2024.

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Spitalul Clinic “...”, în

dosarul .../C.../2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de analize de laborator*”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN.../..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 438.518,39 lei, fără TVA și 21.048.882,72 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

Conform procesului-verbal de deschidere/vizualizare oferte nr. 10812/12.11.2024 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 22.11.2024 au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarele din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 11075/21.11.2024, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art. 173 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisfac cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 18.512.635,20 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații.

Primul motiv de respingere a ambelor oferte este nedepunerea Certificatului de acreditare RENAR ISO 15189:2023.

Potrivit pct. „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului” din fișa de date:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici trebuie sa faca dovada ca opereaza cel (puțin) 1 laborator de spital, autorizat si acreditate conform standardului RENAR, SR EN ISO 15189:2023.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate:

Certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 15189:**2023**.”

Această cerință a fost prezentată și în anunțul de participare la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională – Niveluri minime ale standardelor ce ar putea fi impuse. Totodată, cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe s-au solicitat clarificări, la care autoritatea

contractantă a răspuns prin documentul „[CN.../00050] raspuns consolidat servicii de laborator 06.11.2024.doc” pct. 1, publicat în SEAP în data de 06.11.2024; conform cu care:

„1. Intrebare: Independent de actiunile operatorului economic, acreditarea RENAR conform standardului SR EN ISO 15189:2023 se face conform programarii. Va rog sa confirmati ca sunt acceptate candidaturile operatorilor economici ce fac dovada tranzitiei de la standardul 15189:2013 la 15189:2023.

Raspuns: Asa cum este prevazut in fisa de date **sunt acceptate doar certificatele de acreditare RENAR pentru SR EN ISO 15189:2023.**”

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, modelul acordului-cadru și al contractelor subsecvente, la care se adaugă clarificările postate în SEAP în data de 06.11.2024 nu a fost contestată cu privire la cerința „acreditarea RENAR conform standardului SR EN ISO 15189:2023” de niciun operator economic, drept care prevederile acesteia cu privire la aspectele necontestate și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de

cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul reține că ambii ofertanți au prezentat Certificate de acreditare cu privire la îndeplinirea standardului

SR EN 15189:2013 și nu SR EN 15189:2023, așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, respectiv Certificatul de acreditare nr. LM 048 - SC ... SRL și Certificatul de acreditare nr. LM 684 - SC ... SRL.

De altfel, în anunț și în fișa de date nu s-a specificat posibilitatea îndeplinirii acestei cerințe și printr-o ediție mai veche a acestui standard, cerința nefiind de genul „prezentarea certificării conform standardului SR EN ISO 15189:2023 sau anterior”.

Mai mult, motivându-se faptul că acreditarea conform SR EN 15189:2023 se face în baza unei programări prealabile, un operator economic interesat de participarea la procedură a solicitat acceptarea și a standardului SR EN 15189:2013, solicitare cu care autoritatea contractantă nu a fost de acord.

Prin urmare, având în vedere că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL nu au făcut dovada certificării în baza SR EN 15189:2023, decizia autorității contractante de respingere, ca neconforme, a celor două oferte este corectă, temeinică și legală

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de cele două contestatoare este de prisos cu privire la propriile oferte, aceasta neputând schimba situația niciuneia dintre cele două oferte, în sensul transformării vreuneia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoarea SC ... SRL a conflictului de interese al câștigătoarei procedurii, SC ... SRL, prin aceea că d-na ..., asociat în această societate, este soția d-lui dr. ... – șef compartiment gastroenterologie din cadrul autorității contractante, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care **membrii personalului autorității contractante** sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, **care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia** au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau

un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) **participarea în procesul de verificare/evaluare** a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) **participarea în procesul de verificare/evaluare** a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) **participarea în procesul de verificare/evaluare** a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care **ofertantul** individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător **are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere** sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi **persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv** ori care se află în relații comerciale **cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante** sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

Art. 63. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.

Astfel, art. 59 definește ca fiind conflict de interese cazul personalului autorității contractante care participă la procesul de evaluare sau care îl poate influența.

Totodată, potrivit prevederilor art. 63, în anunțul de participare au fost nominalizate următoarele persoane cu funcții de decizie: ... – manager, ... – director medical și

Dacă considera că un șef de secție/compartiment poate influența procesul de evaluare, putea formula contestație împotriva anunțului de participare, cu privire la nominalizarea persoanelor care pot influența procesul de evaluare. De asemenea putea formula contestație și raportat la data publicării în SEAP a declarației de participare, atunci când constata că între ofertanți figurează și SC ... SRL

Pe de altă parte, Consiliul constată că d-l doctor ... nu a fost nominalizat în comisia de evaluare, nu face parte dintre persoanele nominalizate ca având funcții de decizie și nu este nici măcar șef de secție/compartiment, o secție/compartiment de gastroenterologie nefuncționând în cadrul autorității contractante.

Conform site-ului autorității contractante, precum și susținerilor acestuia din punctul de vedere, d-l doctor ... este încadrat ca medic primar medicină internă și medic specialist gastroenterolog, prin urmare nu este într-una dintre situațiile potențial generatoare de conflict de interese, prevăzute la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins ofertele celor două contestatoare, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC "...".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC "...".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.