CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../09.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../12.03.2018, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., împotriva adresa nr. .../27.02.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «CONSOLIDARE TALVEG ALBIE PÂRÂU SABASA ÎN COMUNA BORCA, JUDEȚUL NEAMȚ»”, cod CPV 45246000-3 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. .../27.02.2018 și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului

având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «CONSOLIDARE TALVEG ALBIE PÂRÂU SABASA ÎN COMUNA BORCA, JUDEȚUL NEAMȚ»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../10.07.2017, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației arată că a primit adresele nr. .../09.11.2017 și nr. .../17.11.2017, de solicitări de clarificări cu privire la propunerea financiară, la care a răspuns concludent și în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, prin adresele nr. .../14.11.2017 și nr. .../23.11.2017.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă prin adresa nr. 2871/27.02.2018, deoarece prețul ofertat pentru: piatra brută sortată cu greutatea mai mică de 50 kg/buc, piatra brută sortată cu greutate între 100-300 kg/buc, piatra spartă pentru drumuri-roci magmatice – 40-63 mm, este un preț neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței, nu a transmis caracteristicile pietrei ce va fi pusă în operă, iar ponderea valorică a acestui material este semnificativă, depășind 1% din valoarea ofertei.

Aceasta susține că a prezentat oferta nr. 1632/20.07.2017 eliberată de MA.SA TEHNOLOGY SRL pentru materialele de mai sus, solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului fiind nelegală, deoarece nu are la bază o raportare la prețurile pieței, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, susținerile autorității contractante referindu-se la o dată ulterioară datei depunerii ofertelor.

... menționează că, în opinia sa, răspunsurile la solicitările de clarificări pe care le-a formulat justifică prețul ofertat, respingerea ofertei sale fiind nejustificată.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. .../16.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ...16.03.2018, dosarul achiziției, oferta asocierii ... și punctul de vedere cu privire la contestație.

Aceasta arată că, urmare, a prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele: piatra brută sortată cu greutatea mai mică de 50 kg/buc, piatra brută sortată cu greutate între 100-300 kg/buc, piatra spartă pentru drumuri-roci magmatice – 40-63 mm, din oferta nr. 1632/20.07.2017 eliberată de MA.SA TEHNOLOGY SRL, în condițiile în care este un intermediar care nu deține perimetru de exploatare, stație de sortare sau carieră de exploatare agregate, a solicitat ofertantului oferte de preț de la furnizorii acesteia, din care să rezulte caracteristicile materialelor menționate și cariera de la care vor fi furnizate; ofertantul nu a transmis documentele solicitate și nu s-a putut face verificarea condițiilor de calitate a pietrei impuse prin documentația de atribuire, oferta

furnizorului declarat neconținând date din acest punct de vedere, care să confirme datele existente în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a faptului că prețurile ofertate de ceilalți ofertanți pentru respectivele materiale sunt mult mai mari decât cel ofertat de asocierea ..., precum și a faptului că a solicitat oferte de preț de la diverși furnizori ale căror prețuri sunt și acestea mai mari, a apreciat că prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut și a respins oferta în cauză, în condițiile în care materialele respective sunt semnificative în execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «CONSOLIDARE TALVEG ALBIE PÂRÂU SABASA ÎN COMUNA BORCA, JUDEȚUL NEAMȚ»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.08.2017 ora 15:00. Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 13.656.461 lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, apreciind că propunerea financiară depusă de asocierea ..., cu o valoare de 9.727.036,10 lei, fără TVA, reprezentând 71,23 % din valoarea estimată, apare ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, a făcut aplicarea prevederilor 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, a solicitat ofertantului justificarea prețurilor ofertate prin adresele nr. 22727/09.11.2017 și nr. 23278/17.11.2017.

Totodată, Consiliul reține că, urmare a răspunsurilor primite prin adresele nr. 555/14.11.2017 și nr. 558/23.11.2017, autoritatea contractantă a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care ofertantul nu

prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă", coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. g) din același act normativ, respectiv: "în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

De asemenea, Consiliul reține că, în mod concret, autoritatea contractantă invocă faptul că prețul ofertat de asocierea ... pentru materialele: piatra brută sortată cu greutatea mai mică de 50 kg/buc, piatra brută sortată cu greutate între 100-300 kg/buc, piatra spartă pentru drumuri-roci magmatice – 40-63 mm, este neobișnuit de scăzut prin comparație cu prețul pieței și că aceasta nu a transmis caracteristicile tehnice ale respectivelor materiale, deși au fost solicitate, pentru a putea fi verificată respectarea condițiilor de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, arătând că a justificat prețul ofertat pentru materialele susmenționate, prin oferta furnizorului și că solicitările autorității contractante legate de caracteristicile tehnice sunt nelegale, deoarece se regăsesc confirmate în propunerea tehnică, invocând și faptul că aceasta a realizat o consultare a pieței ulterior depunerii ofertei.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru a justifica prețul ofertat pentru materialele: piatra brută sortată cu greutatea mai mică de 50 kg/buc, piatra brută sortată cu greutate între 100-300 kg/buc, piatra spartă pentru drumuri-roci magmatice – 40-63 mm, asocierea ... a prezentat oferta nr. 1632/20.07.2017, eliberată de MA.SA TEHNOLOGY SRL, în care se regăsește numai prețul solicitat, fără a fi precizate caracteristicile tehnice aferente produsului livrat, iar, la solicitarea adresată, ulterior, de către autoritatea contractantă privind confirmarea caracteristicilor tehnice, aceasta nu a transmis documente de confirmare, ci, a susținut că, prin transmiterea ofertei de la furnizor, a justificat prețul ofertat.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa 23278/ 17.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... "ofertele de preț de la furnizorii acestor produse care au sta la baza ofertei (nr. 1632 din 20.07.2017) din care să rezulte caracteristicile acestor materiale precum și cariera de la care se face aprovizionarea cu piatră", solicitare legală, în opinia Consiliului, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini au fost precizate caracteristici tehnice ce trebuie îndeplinite de către materialul furnizat, care nu se regăsesc

confirmate prin oferta de preț și devenită obligatoriu de respectat prin faptul că ofertantul nu a întreprins demersuri în termenul legal din care să rezulte că este vătămat de o astfel de solicitare.

Reținând, în soluționare, faptul că invocarea unei potențiale nelegalități a autorității contractante prin solicitarea de clarificări, este tardivă, prin raportare la termenele legale de sesizare, Consiliul constată că ofertantul nu a răspuns concret solicitărilor autorității contractante, devenind incidente prevederile legale mai sus menționate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de faptul că, prin prezentarea unei oferte de la un furnizor, a justificat prețul ofertat, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, pe de o parte, deoarece, prin lipsa asumării caracteristicilor tehnice de către furnizor, în condițiile prețului sensibil mai mic decât prețul pieței, din documentele prezentate de către autoritatea contractantă reieșind fără putință de tăgadă acest lucru, prezentarea de elemente concrete suplimentare, din care să reiasă că ofertantul este avizat asupra respectivelor caracteristici devine un element de confirmare a conformității ofertei depuse, iar, pe de altă parte, solicitarea de elemente suplimentare privind justificarea prețului ofertat, unui ofertant a cărui ofertă reprezintă 71,23% și sub 90% din prețul următoarei oferte, nu conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțată la art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta formulând solicitări de clarificări similare și celorlalți ofertanți.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă a realizat consultarea pieței ulterior depunerii ofertei, Consiliul nu o reține, în soluționare, deoarece, diferențele de preț între respectiva ofertă și informațiile prezentate de către autoritatea contractantă sunt semnificative, neputând fi puse în seama fluctuațiilor normale de preț.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SAGA ENERGY SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.