

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 12387/12.09.2025 și a comunicării de rezultat nr. 12387/12.09.2025, emise de către (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul investiției «(...)»*”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 14.07.2025, s-au solicitat următoarele:

i. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

ii. Corelativ cu admiterea petitului nr. 1, constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal, cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau al dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare.

iii. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 12387/12.09.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

iv. Anularea Raportului procedurii nr. 12387/12.09.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocieria (...) - (...) SRL, declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă

de Asocierea (...)- (...) SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate în contestație.

v. Repunerea în termenul de formulare a unor noi critici, ulterior permiterii accesului la dosarul achiziției în integralitate.

vi. Suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitului nr. iii) și iv), până după soluționarea de către CNSC a petitelor nr. i) și ii) și îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. i) și expirarea termenului legal de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, calculat prin raportare la data la care achizitorul a pus la dispoziția contestatoarei documentele impuse a fi comunicate prin decizia CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1.

Contestatoarea (...) a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) în calitate de administrator, a formulat Cerere de intervenție accesorie cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul formulează în cadrul contestației critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice, precum și următoarele critici cu privire la oferta depusă de asocierea (...)- (...)S.R.L.- (...)SRL:

1. Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele privind experiența similară.

2. Oferta tehnică prezentată este neconformă, deoarece ofertantul nu face dovada asigurării personalului cheie necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu asigură personalul RTE pentru domeniul 6.1.

3. Oferta este neconformă, deoarece nu respectă cerințele din Fișa de Date a achiziției privind prezentarea Planului de management al calității care include Planul calității, Proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, inclusiv Program de Control al Calității

Verificări și Încercări. Planul calitatii (PC), specific investitiei care va purta obligatoriu semnatura RTE si CQ.

Planul calității pentru partea de Instalatii electrice (pentru care era obligatorie depunerea PTE) nu este conform deoarece un conține semnătura aplicată de către un RTE în domeniul 6.1.

4. Oferta este neconformă deoarece ofertantul un face dovada deținerii personalului conform cerințelor din Documentația de Atribuire - Caietul de sarcini (pag. 5), care precizează că dovada accesului la personalul de specialitatea (expertii cheie) se face prin revisal sau contract de prestari servicii si declaratie de disponibilitate. Asocierea declarată câștigătoare, nu are nici un expert cheie angajat, astfel nu a prezentat Revisal, nici Contracte de prestări servicii, ci doar Contracte de colaborare. Contractul de colaborare nu se regaseste printre dovezile acceptate în vederea dovedirii accesului.

5. ofertanta nu prezintă documente privind Decizia interna de numire în funcție, pentru Responsabil SSM, conform cerinței de la pag. 5 din Caietul de Sarcini;

6. Oferta este neconformă deoarece ofertantul un prezintă modalitatea de realizare a lucrărilor pentru care sunt necesare autorizații speciale, respectiv autorizații ANRE și ISGU.

7. Oferta este neconformă, deoarece ofertanta nu a prezentat o metodologie de realizare a lucrărilor neconformă și incompletă.

8. Oferta este neconformă, deoarece Graficul Gantt prezentat de ofertanta nu respectă cerințele din Documentația de Atribuire, respectiv nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în corelare cu resursele umane, ordinea și derularea activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, în special: Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților din procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației corespunzătoare din domeniu precum și Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

9. Oferta este neconformă deoarece ofertanta nu face dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare realizării lucrărilor.

10. Oferta este neconformă deoarece ofertanta ofertează echipamente care nu îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire și nu a prezentat Fișe tehnice ale utilajelor utilizate - măsuri de reducerea poluării .

11. Oferta este neconformă deoarece ofertanta prin Propunerea Tehnică nu face dovada implementării principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”).

12. Oferta este neconformă deoarece Propunere Tehnică nu este corelată cu Propunerea Financiară.

13. Prin Propunerea Financiară ofertanta nu face dovada acoperirii tuturor costurilor necesare realizării lucrărilor, în special al cheltuielilor indirecte, al gestionării deșeurilor și a cheltuielilor de implementare a

principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”).

14. Oferta este neconformă deoarece membrii asocierii nu dețin certificarea ISO 9001 și 14001 lucrările ce urmează a fi executate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00086] 2025.09.19 - Contestatie - Procedura (...)_FN2.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00087] Punct_de_vedere_contestatie_JURIDIC[1].pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/14.07.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., a formulat Cerere de intervenție accesorie cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată. Societatea (...) prezintă considerații cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, admiterea în principiu a acesteia, caracterul inadmisibil al petitelor i), ii) și vi) și caracterul nefondat al criticilor formulate de (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat concluzii scrise după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC prin care dezvoltă criticile din contestație și invocă excepția tardivității cererii de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. întrucât nu i-a fost comunicată în cadrul termenului legal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul investiției «Extinderea sistemului de alimentare cu apă în localitatea (...) și înființarea sistemului de

alimentare cu apă în (...)din (...), judetul (...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/ 14.07.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.08.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 13.638.822,00 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 11.08.2025, ora 15:04, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte patru operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 12387/12.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament: (...)

Prin adresa nr. 12390/12.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire după cum urmează: (...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

„i. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/ neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

ii. Corelativ cu admiterea petitului nr. 1, constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare;

iii. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 12387/12.09.2025, anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele- verbale de evaluare a ofertelor;

iv. Anularea Raportului procedurii nr. 12387/12.09.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de Asocieria (...)- (...) SRL, declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă

de Asocierea (...)- (...) SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

v. Repunerea în termenul de formulare a unor noi critici, ulterior permiterii accesului la dosarul achiziției în integralitate

vi. Suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitului nr. iii) și iv), până după soluționarea de către CNSC a petitelor nr. i). și ii). și îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către Autoritate Contractantă a deciziei CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. i). și expirarea termenului legal de contestație reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 98/2016, calculat prin raportare la data la care achizitorul a pus la dispoziția contestatoarei documentele impuse a fi comunicate prin decizia CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1”.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211699357/1 din data de 25.09.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), societatea (...) SRL, lider al asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. (oferant aflat pe locul 1 în clasamentul final), prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...).

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată de contestatoare, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...) privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de (...) SRL, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației;

(4) Cererea de intervenție se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**”.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de (...)

la data de 27.09.2025, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție **către Consiliu, autoritate contractantă și contestatoare** s-a împlinit la data de 07.10.2025.

Verificând îndeplinirea acestei obligații de către societatea (...) SRL, Consiliul constată că la data de 03.10.2025, aceasta a înaintat cererea de intervenție **doar** Consiliului și autorității contractante, aceasta nefiind transmisă și contestatoarei până la data de 07.10.2025.

Consiliul reiterează faptul că art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului /contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*.

În materia achizițiilor publice termenul de formulare a cererii de intervenție este unul imperativ – *„10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*, iar în condițiile în care cererea de intervenție nu a fost transmisă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia tuturor părților implicate (inclusiv contestatoarei), Consiliul va admite excepția invocată de contestatoare și va respinge a tardivă cererea de intervenție depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...)S.R.L.- (...)S.R.L.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Contestatoarea (...) a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea (...) a completat *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”* cu privire la: propunerea tehnică (în integralitate), propunerea financiară (în integralitate), documentele de calificare, inclusiv DUAЕ (în integralitate), răspunsurile la solicitările de clarificări și întreaga corespondență ce va fi purtată cu autoritatea contractantă, în integralitate;

- ofertantul desemnat câștigător asocierea (...)S.R.L.- (...)S.R.L. a completat *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”* cu privire la: propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea (...) anterior formulării contestației, a avut acces, ca urmare a solicitării transmise autorității contractante în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, doar la anumite documente, respectiv: (...)

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările*

ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da acces**

la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil,

în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță

independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei

din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a

se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec., p.

I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de

atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...).”.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C927/19, (pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de asocieria (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., Consiliul apreciază că accesul la propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant este condiționat de acceptul acestuia, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind

confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziție contestatoarei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv opisul propunerii tehnice și paginile 1 – 4 din propunerea financiară, **cu excepția** celorlalte pagini ale propunerii tehnice și a celei financiare a asocierii (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. De asemenea, Consiliul **nu** i-a permis contestatoarei accesul la ofertele depuse de alți participanți la procedură, care nu au fost criticate și în consecință nu vor fi analizate de Consiliu, studierea acestora fiind lipsită de interes.

În consecință, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la rapoartele expertului cooptat, la DUAЕ și documentele de calificare depuse de asocierea (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., la solicitarea de clarificări privind depunerea documentelor justificative DUAЕ, la răspunsul asocierii criticate la această solicitare de clarificări, precum și la opisul propunerii tehnice și la paginile 1 – 4 din propunerea financiară. Prin adresa nr. 13196/03.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că „*nu au mai fost alte clarificări solicitate de la asocierea (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L.*”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a acordat contestatoarei acces doar la anumite documente, respectiv procesele verbale ale Comisiei de evaluare și raportul procedurii, îngrădind accesul la celelalte documente care însă au putut fi studiate la sediul CNSC.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a realizat la Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile asocierii (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. care a indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a contestatoarei care să-i permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la

un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei de *„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitului nr. iii) și iv), până după soluționarea de către CNSC a petitelor nr. i). și ii). și îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: punerea în executare de către Autoritate Contractantă a deciziei CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. i). și expirarea termenului legal de contestație reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 98/2016, calculat prin raportare la data la care achizitorul a pus la dispoziția contestatoarei documentele impuse a fi comunicate prin decizia CNSC în ceea ce privește dezlegarea petitului nr. 1”, pe care Consiliul o va respinge având în vedere următoarele considerente:*

- Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea 101/2016:

„(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:

*a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face **obiectul unei alte judecăți**”.*

- În prezenta cauză toate capetele de cerere formulate de contestatoare [i) – vi)], fac obiectul prezentei contestații, petitele iii) și iv) nefăcând obiectul unei alte judecăți, context în care dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea 101/2016 nu au aplicabilitate;

- contestatoarea a solicitat și accesul la dosarul CNSC, context în care după studierea acestuia va putea critica orice aspect considerat necesar de aceasta, Consiliul urmând a analiza inclusiv criticile formulate prin concluziile scrise.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține faptul că autoarea contestației enumeră în cadrul contestației următoarele critici cu privire la oferta depusă de asocierea (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., fără însă a le dezvolta.

1. Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele privind experiența similară.

2. Oferta tehnică prezentată este neconformă, deoarece ofertantul nu face dovada asigurării personalului cheie necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu asigură personalul RTE pentru domeniul 6.1.

3. Oferta este neconformă, deoarece nu respectă cerințele din Fișa de Date a achiziției privind prezentarea Planului de management al calității care include Planul calității, Proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, inclusiv Program de Control al Calității Verificări și Încercări. Planul calitatii (PC), specific investiției care va purta obligatoriu semnătura RTE si CQ.

Planul calitatii pentru partea de Instalatii electrice (pentru care era obligatorie depunerea PTE) nu este conform deoarece un conține semnătura aplicată de către un RTE în domeniul 6.1.

4. Oferta este neconformă deoarece ofertantul nu face dovada deținerii personalului conform cerințelor din Documentația de Atribuire - Caietul de sarcini (pag. 5), care precizează că dovada accesului la personalul de specialitate (expertii cheie) se face prin revisal sau contract de prestări servicii și declarație de disponibilitate. Asocierea declarată câștigătoare, nu are nici un expert cheie angajat, astfel nu a prezentat Revisal, nici Contracte de prestări servicii, ci doar Contracte de colaborare. Contractul de colaborare nu se regaseste printre dovezile acceptate în vederea dovedirii accesului.

5. ofertanta nu prezintă documente privind Decizia interna de numire în funcție, pentru Responsabil SSM, conform cerinței de la pag. 5 din Caietul de Sarcini;

6. Oferta este neconformă deoarece ofertantul nu prezintă modalitatea de realizare a lucrărilor pentru care sunt necesare autorizații speciale, respectiv autorizații ANRE și ISGU.

7. Oferta este neconformă, deoarece ofertanta nu a prezentat o metodologie de realizare a lucrărilor neconformă și incompletă.

8. Oferta este neconformă, deoarece Graficul Gantt prezentat de ofertanta nu respectă cerințele din Documentația de Atribuire, respectiv nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în corelare cu resursele umane, ordinea și derularea activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, în special: Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților din procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației corespunzătoare din domeniu precum și Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

9. Oferta este neconformă deoarece ofertanta nu face dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare realizării lucrărilor.

10. Oferta este neconformă deoarece ofertanta ofertează echipamente care nu îndeplinesc cerințele din Documentația de Atribuire și nu a prezentat Fișe tehnice ale utilajelor utilizate - măsuri de reducerea poluării .

11. Oferta este neconformă deoarece ofertanta prin Propunerea Tehnică nu face dovada implementării principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”).

12. Oferta este neconformă deoarece Propunere Tehnică nu este corelată cu Propunerea Financiară.

13. Prin Propunerea Financiară ofertanta nu face dovada acoperirii tuturor costurilor necesare realizării lucrărilor, în special al cheltuielilor indirecte, al gestionării deșeurilor și a cheltuielilor de implementare a principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”).

14. Oferta este neconformă deoarece membrii asocierii nu dețin certificarea ISO 9001 și 14001 lucrările ce urmează a fi executate.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea a dezvoltat criticile din contestație.

Pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost comunicate atât autorității contractante cât și intervenientei, la data de 13.10.2025, însă acestea nu au înțeles să formuleze o replică la susținerile contestatoarei.

Consiliul va analiza cu prioritate criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică a asocierii desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L.

este neconformă, deoarece ofertantul nu face dovada asigurării personalului cheie necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu asigură personalul RTE pentru domeniul 6.1., Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că propunerile tehnice, trebuie să conțină printre altele o secțiune dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, în cadrul căreia *„ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. (...)”*

Responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile și subdomeniile care au corespondent în activitățile care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

- Atestat și legitimație RTE **valabile la data depunerii ofertelor**

- dovada accesului la expertul cheie respectiv contract prestări servicii și declarație de disponibilitate pentru colaboratorii extern ai operatorului economic”.

Conform prevederilor documentației de atribuire, în cadrul prezentei proceduri se vor realiza și lucrări de instalații electrice interioare și exterioare aferente zonei de captare apă, stației de tratare și pompare apă și gospodăriei de apă – rezervor de înmagazinare gospodărie de apă (a se vedea Memoriul Tehnic – Instalații electrice, listele de cantități parte integrantă din documentația de atribuire,

precum și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 10755/25.07.2025, respectiv solicitare nr. 1 și răspunsul aferent, la care s-au anexat planșe ce conțin detalii suplimentare privind realizarea instalațiilor electrice), prin urmare în raport de dispozițiile documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte în ofertă și dovada asigurării unui RTE pentru domeniul 6.1. – Instalații electrice conform *Ordinului nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003* - Anexa nr. 1 - Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, art. 8 alin. (2):

Cod domeniu/ subdomeniu de autorizare	Domeniu/Subdomeniul de autorizare	Studii universitare		Experiența profesională minimă
		Domeniul	Specializarea	
0	1	2	3	4

6.1.	Instalații electrice	Ingineria instalațiilor	Instalații pentru construcții	6 ani
		Ingineria sistemelor	Automatică și informatică aplicată	
		Inginerie electrică	Sisteme electrice	
		Inginerie electronică și telecomunicații	Electronică aplicată Rețele și software de telecomunicații	

În temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Procedură, termenii utilizați/sintagmele utilizate au următoarele semnificații:

a) responsabil tehnic cu execuția - persoană fizică angajată de către executant, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție, care a promovat examenul de autorizare;

b) autorizare - procedura prin care, potrivit legii, Inspectoratul de Stat în Construcții - **I.S.C.**, prin comisia de autorizare, atestă că o persoană este competentă să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat;

c) autorizație - document oficial emis **de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.** care atestă calitatea de responsabil tehnic cu execuția a titularului acesteia în domeniul/subdomeniul autorizat;

d) legitimație - **document oficial emis de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.** pentru confirmarea periodică a dreptului de practică al titularului autorizației de responsabil tehnic cu execuția în domeniul autorizat.

Analizând oferta asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., Consiliul constată că prin Acordul de subcontractare nr. 1/08.08.2025, liderul asocierii (...). a subcontractat societății (...) SRL „*realizarea instalațiilor electrice cu personal autorizat ANRE*”, valoarea activităților ce vor fi îndeplinite de subcontractant, fiind în procent de **36,36 %** din prețul Contractului de executie lucrări încheiat între Contractantul general și (...).

În cadrul propunerii tehnice, în formularul nr. 11 – Resurse, asociera criticată a indicat un singur responsabil tehnic cu execuția – dl. Holostenco Dumitru din legitimația acestuia eliberată de ISC rezultând că acesta este autorizat pentru domeniile 1.1, 2.1, 2.3 și 9.1, prin urmare la data limită de depunere a ofertelor asociera (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. nu a făcut dovada asigurării personalului RTE pentru domeniul 6.1.: acesta nu a fost nominalizat, nu s-au prezentat atestat și legitimație RTE valabile la data depunerii ofertelor și nici dovada accesului la acest specialist, practic nu există niciun fel de informații referitoare la RTE domeniul 6.1.

Subcontractarea realizării instalațiilor electrice către societatea (...) SRL, nu exonera ofertantul - asociera (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., de obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței din Caietul de sarcini referitoare la asigurarea de „**Responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile și subdomeniile care au corespondent în activitățile care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit**”, la data limită de depunere a ofertelor. Acordul de subcontractare face referire la „*realizarea instalațiilor electrice cu personal autorizat ANRE*”, or, așa cum Consiliul a arătat deja autorizarea RTE se realizează de ISC.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asociera desemnată câștigătoare nu a prezentat decizia de numire în funcție pentru responsabil SSM.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în cadrul Caietului de sarcini următoarele:

„*Responsabil de mediu-gestionare deșeuri - dovada absolvire curs atestat de APM*

- *decizie internă de numire în funcție*”.

În cadrul propunerii tehnice, pentru poziția responsabil SSM, asociera criticată l-a desemnat pe dl. Ionel I. Ioan pentru care **nu s-a prezentat decizie internă de numire în funcție**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, membrii Comisiei de evaluare desemnând câștigătoare o ofertă în cadrul căreia nu se regăsesc documente obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, critica fiind întemeiată, iar activitatea membrilor Comisiei de evaluare incompletă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în propunerea tehnică a asocierii (...)- (...)S.R.L.-

(...)S.R.L. nu se regădesc proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de instalații electrice.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că atât în Caietul de sarcini, cât și în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică *„Planul de management al calității care include Planul calității, **Proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări**, inclusiv Program de Control al Calității Verificări și Încercări. Planul calitatii (PC), specific investitiei care va purta obligatoriu semnatura RTE și CQ”*.

În raport de prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că printre procedurile tehnice de execuția care trebuiau prezentate de ofertanți era necesar să se regăsească și cele referitoare la lucrările de instalații electrice, care urmează a se realiza conform proiectului tehnic nr. C2/2025 elaborat de SC (...) SRL, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Procedurile tehnice de execuție sunt documente de specialitate tehnică ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza o anumită categorie/tip de lucrare și care cuprinde mai multe capitole, respectiv scopul procedurii, domeniul de aplicare, documentele de referință, responsabilități, instrucțiunea/descrierea executării lucrărilor/etapele de execuție efectivă/modul de lucru, măsuri de securitate și sănătate în muncă, controlul calității, verificări, rapoarte și înregistrări.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia **nu** se regădesc proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de instalații electrice. Acestea nu sunt menționate nici în lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrărilor și nici nu au fost depuse deși conform dispozițiilor documentației de atribuire ofertanții aveau obligația de a prezenta ***Proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări***, aflându-ne în mod clar în prezența unei omisiuni de prezentare, context în care se constată că documentele depuse de asocieria criticată în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, critica fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că Graficul Gantt prezentat de asocieria criticată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuiau să includă

*„Grafic de realizare a investiției tip diagramă GANTT, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în corelare cu resursele umane, ordinea și derularea activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, **în special:***

2.1. Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

2.2. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților din procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației corespunzătoare din domeniu”.

Analizând Graficul Gantt întocmit de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată aceasta nu a cuprins în grafic „*Secvențierea, derularea în timp și durata testelor (...)*”, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, critica fiind întemeiată, iar activitatea membrilor Comisiei de evaluare incompletă.

Criticile anterior analizate au format Consiliului convingerea că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Comisia de evaluare nu a analizat cu rigurozitate oferta depusă de asocierea (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. adoptând față de aceasta un comportament permisiv, părtinitor și nelegal, în condițiile în care oferta criticată nu a făcut dovada respectării prevederilor Caietului de sarcini.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, nu se pot ignora prevederile documentației de atribuire referitoare la obligația ofertanților de a prezenta la data limită de depunere a ofertelor, dovada asigurării personalului cheie necesar pentru realizarea lucrărilor, inclusiv RTE pentru domeniul 6.1., precum și proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări (inclusiv lucrările de instalații electrice), deoarece în acest fel s-ar aduce atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*” iar „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Lipsurile constatate de Consiliu cu privire la oferta asocierii (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. (cel puțin cele referitoare la RTE domeniul 6.1 și

proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de instalații electrice), nu pot fi acoperite prin solicitări de clarificări deoarece în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, în condițiile în care cealaltă ofertă admisibilă a făcut dovada îndeplinirii acestor rigori instituite prin documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că oferta depusă de asocierea criticată intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Luând în considerare cele anterior menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. impunându-se reevaluarea acestei oferte conform considerentelor anterior menționate.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) [capetele de cerere iii) și iv)], va anula, în parte, raportul procedurii nr. 12387/12.09.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei depuse de asocierea (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., conform considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește capetele de cerere i) și ii) [*„i) Obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/ neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; ii) Corelativ cu admiterea petitului nr. 1, constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare”*], acestea vor fi respinse ca fiind rămase fără obiect, întrucât dosarul achiziției publice a fost studiat de contestatoare la sediul CNSC, conform considerentelor prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de contestatoarea (...) privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de (...) și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L.

Respinge cererea contestatoarei (...) de suspendare a procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, strict în ceea ce privește soluționarea petitului nr. iii) și iv), până după soluționarea de către CNSC a petitelor nr. i). și ii).

Admite, în parte, contestația formulată de (...) [capetele de cerere iii) și iv)], în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12387/12.09.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei depuse de asocieria (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...).- (...)S.R.L.- (...)S.R.L., conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge ca fiind rămase fără obiect capetele de cerere i) și ii) [„i) *Obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; ii) Corelativ cu admiterea petitului nr. 1, constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare*].

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.