C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, publicat în SEAP la 07.02....., de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 3162/06.02....., publicat în SEAP la 07.02..... de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia din urmă de a anula procedura în cauză.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a considerat niciuna dintre cele 3 oferte depuse ca fiind admisibilă, sens în care a anulat procedura, invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea precizează că aceasta a fost considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu ar fi făcut dovada caracteristicilor tehnice ofertate. Potrivit opiniei autorității contractante, Cartea tehnică depusă pentru Incineratorul de Urgență IncinerPro u6500 ET-HP pe semiremorcă nu a putut fi luată în considerare ca având caracterul unei cărți tehnice, întrucât ar fi fost personalizată pentru .... și ar fi preluat în totalitate, respectând ad litteram structura şi frazarea din caietul de sarcini referitoare la criteriile pentru caracteristicile constructive, funcționale şi dotările incluse. De asemenea, susține autoritatea contractantă, specificațiile caracteristicilor descrise în cartea tehnică sunt, în cea mai mare parte, „în oglindă" cu cerințele acestor caracteristici din caietul de sarcini, în timp ce, caracteristicile prezentate în cartea tehnică sunt doar cele solicitate în caietul de sarcini, iar desenele ar fi simple, fără explicații.

Din analiza argumentelor pe care se întemeiază motivul neconformității — acela că nu ar fi făcut dovada caracteristicilor tehnice ofertate, pentru că înscrisul reprezentat de Cartea tehnică *nu a fost considerată carte tehnică* – contestatoarea susține că nu există nicio neconformitate a propunerii sale tehnice.

De altfel, argumentele prezentate de autoritatea contractantă în susținerea motivului de inadmisibilitate sunt ele însele criticabile, inclusiv prin prisma absenței elementelor constitutive ale unui argument. Raportat la motivare, la formularea argumentelor şi la conținutul acestora, contestatoarea apreciază că lipsește şi minima rigoare privitoare la forma şi substanța actelor cu caracter administrativ.

Așadar, unicul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru a considera neconformă oferta este că nu ar exista carte tehnică a produsului, ceea ce ar însemna că nu ar fi probat îndeplinirea cerințelor menționate în fișa de date şi în caietul de sarcini, motiv invocat cu rea-credință față de lipsa unor argumente pertinente.

O observație care se impune este aceea că negarea unui obiect concret sau a unui fapt evident reprezintă un act de încălcare a principiilor logicii, mai cu seamă a principiului identității. Dacă intenția era de a arăta că nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la dovedirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției, prin prezentarea Cărții tehnice, autoritatea trebuia să se exprime în mod corespunzător, cu respectarea principiilor logicii, învederând, în concret, lipsurile cărții tehnice, şi cu evidențierea legăturii de cauzalitate dintre lipsurile acestui document şi pretinsa nedovedire a cerințelor impuse.

Analiza motivului invocat de autoritate contractantă, prin prisma modalității de formulare a acestuia şi a argumentelor, corelate cu elementele concrete ale documentației de atribuire elaborate de autoritate, duce la concluzia că decizia acesteia este abuzivă, fiind netemeinică şi nelegală.

Primul argument menționat de autoritate, pentru susținerea motivului de declarare a ofertei ca fiind neconformă, este expus astfel: „Este personalizată pentru ..... - vezi pagina 1 din oferta tehnică". Fără a indica exact la ce se referă, contestatoarea înțelege că autoritatea

contractantă are în vedere mențiunea „Beneficiar: ....”, efectuată în Cartea tehnică la pagina 1, la momentul editării ei.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că nu este suficientă o astfel de mențiune pentru a considera personalizat un astfel de document, iar pe de altă parte, nu poate fi interpretată în defavoarea sa.

De altfel, în calitate de producător al utilajului ofertat — incinerator de deșeuri de origine animală — contestatoarea arată că ea editează aceste cărți tehnice.

Dacă discuția s-ar purta cu privire la adaptarea utilajului la cerințele formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea nu ar putea contrazice customizarea incineratorului mobil pentru ...., fapt pe care l-a privit ca fiind firesc, în contextul participării la licitație cu intenția de a fi declarată câștigătoare pentru oferta prezentată. Dacă adaptarea produsului la cerințele formulate de o autoritate contractantă reprezintă un element care duce la descalificarea operatorului participant la procedură, care ar fi elementul sau faptul care duce la calificarea ofertantului?

Or, consideră contestatoarea, nu se încadrează în situația precizată de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în calitate de producător al acestui gen de utilaje, a putut adapta oferta cerințelor formulate prin documentația de atribuire, adaptare realizată, în principal, prin reducerea volumului incintei principale de incinerare de la 7 mc = 7.000 litri la 6,5 mc = 6.500 litri, pentru a se încadra în cerințele din caietul de sarcini.

În același timp, autoritatea contractantă a inclus şi următoarele condiții, ambele îndeplinite de contestatoare, respectiv:

- să permită funcționarea în șarje multiple pe perioada unei zile şi să incinereze o cantitate mare de SNCLI;
- să fie prevăzute cu o deschidere mare, astfel încât animalele să poată fi încărcate întregi, nu tranșate.

Cel de al doilea argument menționat de autoritate în susținerea presupusului motiv de respingere, este expus astfel: „Preluați, în totalitate, respectând ad litteram structura şi frazele din caietul de sarcini referitoare la criteriile pentru caracteristicile constructive, funcționale şi dotările incluse (le numiți opțiuni/accesorii funcționale) vezi pag. 2 și 3 din cartea tehnică”.

Ca şi în cazul argumentului precedent, şi acesta constă într-o simplă comunicare, vagă, lipsită de precizie, autoritatea contractantă neindicând caracteristicile tehnice, cuprinse în paginile 2-3 ale cărții tehnice, la care se referă.

În acest context, contestatoarea precizează că, la paginile 2 şi 3, se regăsesc caracteristici constructive exacte: lungime, lățime, înălțime, greutate etc. pe care le-a indicat în propunerea tehnică. Acolo unde nu era necesară formularea unui răspuns complex, neexistând elemente suplimentare, s-a limitat la confirmarea caracteristicii solicitate, prin menționarea exactă a acesteia, pentru a sublinia corespondența dintre

cerințele tehnice solicitate și caracteristicele tehnice ale echipamentului mobil de incinerare ofertat, pentru a nu lăsa loc de interpretări.

De exemplu: la cerința ca incineratorul să fie transportat în mod facil, contestatoarea a arătat că transportarea se va face montat pe semiremorcă; la cerința ca incineratorul să fie de ultimă generație, contestatoarea a confirmat acest lucru, arătând totodată că este un utilaj nou; la cerința privind gura de încărcare, contestatoarea a răspuns prin confirmarea exactă, dar precizând şi că tipul de încărcător asigurat este frontal (pagina 1 din Oferta tehnică). În continuare, contestatoarea precizează că, la pagina 2, este specificat tipul de combustibil folosit, fiind confirmată capacitatea de funcționare non stop cu detalierea garanțiilor, iar la pagina 3 a ofertei, sunt menționate dimensiunile incineratorului care, așa cum se poate observa, se încadrează în intervalele trasate de autoritatea contractantă.

Or, acolo unde a fost necesar, contestatoarea arată că a dezvoltat descrierea, cum ar fi de exemplu în cazul cerinței „versatilitate şi mobilitate”. Astfel, contestatoarea a descris platforma ca fiind mobilă, tip trailer, compus din unitatea de incinerare și semiremorcă cu cap tractor Volvo FM 11 42, având ca şi caracteristici 3 axe fixe, jante şi anvelope, suspensie pneumatică, lățimea maximă externă de 2.550 mm, etc. (fila 3 din oferta tehnică). La fel a procedat contestatoarea şi cu caracteristicile funcționale, dotările incluse, dimensiunile incineratorului mobil care sunt precizate clar, atât în Cartea tehnică (pagina 2), cât şi oferta sa tehnică (pagina 3) - lungime, lățime, înălțime, greutate. În mod similar, şi caracteristicile constructive sunt însoțite de precizarea acestor dimensiuni pe desenele tehnice din Cartea tehnica (paginile 5 și 6).

Totodată, contestatoarea arată că atât în oferta tehnică, cât și în Cartea tehnică sunt precizate caracteristicile principale exacte ale echipamentelor auxiliare cu care este dotat incineratorul mobil:

- rezervor motorină de 1.500 litri (pagina 6 din oferta tehnică și pagina 3 din Cartea Tehnică) generator de curent diesel, monofazic, 5 kVA (pagina 3 din Cartea Tehnică și pagina 6 din oferta tehnică);
- Sistem de iluminare + generator de curent pentru iluminare - Reflector telescopic cu ridicare 3-4 m, cu 2 lămpi x 800W, cu generator propriu de 5 kVA (pagina din Cartea tehnică şi pagina 6 din propunerea tehnică);
- este precizată componența exactă a trusei cu piese de schimb (pagina 3 din Cartea tehnică şi pagina 5 din propunerea tehnică).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că fișa de date a achiziției nu menționează ce formă trebuie să aibă Cartea tehnică, ce informații obligatorii să conțină, în ce formă trebuie să fie prezentate etc. Se solicită doar „Oferta tehnică pentru toate produsele vor fi dovedite cu cataloage/ broșuri/fișe tehnice, etc. emise de către producătorul produselor”.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că a prezentat oferta tehnică însoțită de Cartea tehnică în formatul uzitat, având calitatea de producător. Din faptul că menționarea Beneficiarului în partea

introductivă este privită ca un fapt reprobabil, contestatoarea înțelege că această mențiune nu trebuia să existe. Însă, nu este menționată o astfel de interdicție în documentația de atribuire, sens în care nu poate constitui un argument pentru a motiva soluția de neconformitate a unei oferte.

Cel de-al treilea argument menționat de autoritatea contractantă este expus astfel: „Specificațiile caracteristicilor descrise în cartea tehnică sunt, în cea mai mare parte, *în oglindă*, cu cerințele acestor caracteristici din caietul de sarcini".

Contestatoarea precizează că nu a identificat sensul sintagmei „în oglindă", utilizate de autoritatea contractantă şi, în consecință, nici de ce ar constitui un argument pentru motivul de neconformitate.

În aceste condiții, actul atacat cu prezenta contestație nu întrunește cerințele legale şi de motivare necesare şi suficiente pentru valabilitatea sa, întrucât nu permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la emiterea acestuia.

Pe lângă datele constructive/dimensionale exacte ale echipamentului de incinerare, în Cartea tehnică sunt menționate, punctual, atât descrierea funcționării incineratorului, cât şi modul de operare (pagina 4), precum şi celelalte elemente constructive precizate anterior.

Cel de al patrulea argument menționat de autoritate ca fiind de natură să susțină motivul de respingere este expus astfel: „Includeți în cartea tehnică a incineratorului caracteristici tehnice pentru *Cap tractor Volvo FM11 42T"*.

Pe de-o parte, contestatoarea consideră că această comunicare scurtă nu poate constitui un argument, întrucât caracteristicile tehnice cuprinse în Cartea tehnică sunt doar cele solicitate în caietul de sarcini. Menționarea exactă a modelului de cap tractor Volvo FM11 42T, utilizat pentru deplasarea incineratorului, a avut ca scop încunoștințarea autorității contractante cu privire la acest aspect, deşi nu era o solicitare, în acest sens, în caietul de sarcini. De altfel, cu privire la acesta nu au fost solicitate clarificări, ceea ce demonstrează că nu au existat neclarități. Singura clarificare ce i-a fost solicitată contestatoarei este cea prin care i s-a cerut să indice filele Cărții tehnice în care sunt menționate caracteristicile incineratorului (nr. 445/08.01.....), clarificare la care a răspuns prin adresa nr. 18/11.01.....

Cel de-al cincilea argument menționat de autoritatea contractantă ca fiind de natură să susțină motivul de respingere este expus astfel: „Schițele prezentate în Cartea tehnică sunt simple desene, fără explicații".

Privitor la acest aspect, contestatoarea arată că, la pagina 5 şi 6 din Cartea tehnică, a prezentat desenul de ansamblu şi vederile din față, lateral şi de sus ale echipamentului de incinerare, parte a proiectului tehnic de execuție, cu cotele de gabarit aferente (lățime, lungime şi înălțime) pentru a arăta încadrarea echipamentului ofertat în cerințele de gabarit impuse prin caietul de sarcini.

Unul dintre elementele necesar a fi conținute în Cartea tehnică a utilajului este cel referitor la dimensiunile de gabarit. Aceste dimensiuni se regăsesc atât în oferta tehnică — pagina 3, cât şi în Cartea tehnică - pagina 2 în partea descriptivă, fiind evidențiate, totodată, şi în partea destinată desenelor tehnice (vedere din față, vedere din lateral, vedere de sus și vedere de ansamblu) incluse în Cartea tehnică.

Fără să beneficieze de o reglementare specială în actuala legislație, Cartea tehnică trebuie să respecte o serie de criterii, unanim recunoscute de producători, distribuitori şi utilizatori, fiind menționate în toate manualele instituțiilor de învățământ de profil (superior sau mediu). În cadrul unui Proiect Phare (Proiectul Phare TVET RO 2005/017-553.04-01.02.04-01.03), Ministerul Educației Cercetării și Tineretului a publicat un astfel de Manual - Exploatarea mașinilor, utilajelor şi instalațiilor, care conține definițiile şi descrierea citată mai jos:

Cartea mașinii conține indicații asupra caracteristicilor şi performanțelor produsului, precum şi asupra modului de exploatare şi întreținere economică a acestuia. În acest scop, cartea mașinii cuprinde:

1. *caracteristicile tehnice;*
2. *performanțe, gabarit, greutate;*
3. *condiții de funcționare;*
4. *datele tehnice şi desenul fundației;*
5. *condițiile de transportare, de asamblare, descărcare, de așezare şi fixare pe fundație;*
6. *modul de mânuire, exploatare şi întreținere.*

Instrucțiunile pentru exploatare şi cartea mașinii pot constitui un singur document. Fișa tehnică de documentare oferă o informare tehnică asupra obiectului şi cuprinde: denumirea obiectului, caracteristici şi performante, desene de gabarit, scheme de funcționare, desene de ansamblu. Prospectul servește la orientarea beneficiarului asupra caracteristicilor şi performanțelor tehnice ale produsului, asupra gabaritului şi a greutății, a consumului de energie al acestuia şi conține de obicei, imagini sau desene în perspectivă, scheme. În concluzie, prospectul este un document de informare comercială asupra obiectului, folosit de furnizor pentru popularizarea produsului.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Or, câtă vreme propunerea sa tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, nu poate fi considerată neconformă.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impun ca, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, să fie expuse motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 şi pentru respectarea dreptului la apărare,

contestatoarea solicită acceptarea depunerii concluziilor orale în fața Consiliului de către reprezentanții săi.

Prin adresa nr. 4984/25.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7314/26.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că ..... SRL a editat cartea tehnică cu mențiunea „Beneficiar: ....", acest lucru nemaifiind întâlnit până acum în istoricul achizițiilor instituției, în niciun alt document gen carte tehnică.

Pe lângă faptul că a nominalizat ca beneficiar ...., autoritatea contractantă susține că fondul cărții tehnice este reprezentat, de fapt, de caietul de sarcini, transpus în totalitate, „în oglindă" (copierea textului, inclusiv cu greșelile de ortografie ale caietului de sarcini, respectiv la pagina 3, punctul 12 din Condiții tehnice minime și maxime incinerator mobil „înălțime de încărcare a ușii de încărcare").

Or, autoritatea contractantă arată că dorește achiziționarea unui echipament deja existent care să îndeplinească aceste cerințe și care să facă dovada că îndeplinește condițiile de obținere a autorizațiilor de funcționare conform legislației în vigoare (autorizații de mediu, sanitar veterinară, pompieri, etc.) și nu o simplă promisiune.

În opinia autorității contractante, rolul cărții tehnice este tocmai acela de a aduce lămuriri pentru caracteristicile menționate în oferta tehnică și nicidecum doar să sublinieze corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică.

Sintagma „în oglindă" a vrut să scoată în evidență faptul că în cartea tehnică s-a preluat caietul de sarcini, cuvânt cu cuvânt, inclusiv greșelile de ortografie ale acestuia, fără a oferi argumente în plus pentru susținerea caracteristicilor ofertate, ca de exemplu:

<table>
<tr><td>Caracteristici solicitate în caietul de sarcini</td><td>Cerințe solicitate în caietul de sarcini</td><td colspan="2">Caracteristici constructive din „cartea tehnică"</td></tr>
<tr><td>Cantitatea de cenușa rezultată. Să poată fi eliminată la sfârșitul fiecărui ciclu sau la sfârșitul unei zile chiar și atunci când temperaturile sunt ridicate.</td><td>4% - 8%</td><td>Cantitatea de cenușa rezultată. Să poată fi eliminată la sfârșitul fiecărui ciclu sau la sfârșitul unei zile chiar și atunci când temperaturile sunt ridicate</td><td>În funcție de deșeu 4%-8%</td></tr>
<tr><td colspan="4">Preia cerința autorității contractante „să poată fi eliminată", fără a modifica măcar modul de exprimare în „se elimină" și să descrie exact cum se elimină această cenușă.</td></tr>
<tr><td>Sistem de monitorizare a incineratorului pe tabletă și/sau smartphone</td><td>inclus</td><td>Sistem de monitorizare a incineratorului pe tabletă și/sau smartphone</td><td>inclus</td></tr>
<tr><td colspan="4">Pentru această caracteristică nu are nici cea mai mică descriere despre acest sistem de monitorizare; autoritatea contractantă nu își poate face o părere despre cum poate</td></tr>
</table>

utiliza acest sistem			
înălțime de încărcare **a uși** de încărcare	1,7m - 1,9 m	înălțime de încărcare **a uși** de încărcare	1,76 m
Această caracteristică este preluată prin copiere cu greșeala de ortografie strecurată în caietul de sarcini			

În continuare, autoritatea contractantă arată, referitor la introducerea de către contestatoare a caracteristicilor tehnice Cap tractor Volvo FM11 42T în cartea tehnică a incineratorului, că aceasta este dedicată utilajului și nu poate conține caracteristicile tehnice ale altui utilaj, cu atât mai mult cu cât acesta nu este produs de contestatoare.

În accepțiunea autorității contractante, acesta este un alt argument că documentul Carte tehnică este, de fapt, un înscris care copiază caietul de sarcini și cu care se dorește a fi susținuta oferta tehnică.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date, la punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a specificat: „Fiecare caracteristică va fi evidențiata obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fișe tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme”.

Deoarece niciuna dintre oferte nu a respectat această cerință, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări celor trei ofertanți, pentru a avea siguranța că se face o evaluare corectă și completă a documentației tehnice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că orice desen inclus într-o carte tehnică, pentru a putea fi înțeles, necesită explicații tip legendă, etc. Or, niște simple imagini nu susțin argumentat o ofertă tehnică.

Toate aceste argumente vin în sprijinul deciziei autorității contractante de a nu lua în considerare documentul „carte tehnică” depus de contestatoare ca document de susținere a ofertei tehnice.

În replică, prin adresa nr. 214/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8553/07.03....., ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la lipsa unui motiv real de respingere a ofertei sale, cum ar fi neîndeplinirea unor cerințe sau îndeplinirea inexactă a acestora.

Or, arată contestatoarea, societatea sa poate produce incineratorul mobil pe care îl solicită autoritatea contractantă, fapt dovedit cu oferta tehnică și documentele anexate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de

participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii, nr. 3162/06.02....., ce a fost publicat în SEAP la 07.02....., ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205249770/1 în valoare de 37.799,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara în data de 15.02.....

În privința modalității de redactare a adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că autoarea criticilor relevă o încălcare a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

La analiza preliminară a adresei nr. 3162/06.02....., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, contrar art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comunicându-i contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât: „Nu faceți dovada caracteristicilor tehnice ofertate. Documentul la care faceți referire în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 445/08.01....., respectiv cartea tehnică incinerator de urgență IncinerPro u 6500 ET-HP pe semiremorcă depusă în SEAP odată cu oferta tehnică în data de 17.12.2018 nu a fost considerată carte tehnică deoarece: este personalizată pentru .... (...) preluați în totalitate (...) sunt, în cea mai mare parte, în oglindă (...) schițele prezentate în cartea tehnică sunt simple desene (...)", iar procedura a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit temeiului de drept indicat, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru că: *a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*.

În această situație, oferta contestatoarei a fost respinsă, pe de o parte, pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini, fără a indica cerințele care nu sunt respectate, iar, pe de altă parte, că „documentul ... nu a fost considerat carte tehnică", pentru că: „este personalizată pentru .... în oglindă ... schițele prezentate în cartea tehnică sunt simple desene".

Potrivit cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „... oferta tehnică pentru toate produsele vor fi dovedite cu cataloage/broșuri/fișe tehnice, etc emise de către producătorul produselor ... pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini ...".

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta, **în calitate de producător și distribuitor de incineratoare *IncinerPro*,** pentru deșeuri de origine animală, a ofertat un *Incinerator mobil IncinerPro u6500 ET-HP* (montat pe semiremorcă) *și* capul de tractor *Volvo FM 11 42T,* pentru care a întocmit și prezentat *o carte tehnică,* ce confirmă respectarea tuturor caracteristicilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Date fiind aceste elemente ale ofertei, Consiliul constată că, ofertantul, în calitate de producător al incineratorului ofertat, a întocmit și prezentat cartea tehnică a incineratorului, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Faptul că, această carte tehnică a fost personalizată pentru autoritatea contractantă, cerințele caietului de sarcini sunt în oglindă cu cele din propunerea tehnică, schițele prezentate în cartea tehnică sunt simple desene, e lipsit de relevanță, atâta timp cât important pentru autoritatea contractantă era ca informațiile primite de la producătorul incineratorului să conducă la posibilitatea verificării corespondenței cerințelor din caietul de sarcini cu cele din propunerea tehnică prezentată. Totodată, cartea tehnică întocmită de producătorul incineratorului (contestatoare) conține mai multe informații decât cele existente într-un catalog, broșură/fișă tehnică, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”, precum și pe cele prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind indicarea motivelor de fapt ale respingerii ofertei în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula raportul procedurii nr. 2919/ 04.02..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 2919/ 04.02..... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....