

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1894 / C7 / 2002

Data: 08.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către (...) cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect: „...”, cod CPV (...)(Rev. 2), pentru loturile 3, 5, 8 și 10, se solicită:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 1062130/03.06.2024 încheiat în cadrul procedurii având ca obiect furnizare legume lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - lot 5, dulciuri - lot 9, Produse conservate și Congelate - lot 10, Carne - lot 1, Preparate din carne - lot 7 și Pâine - lot 4, cu privire la loturile 3, 5, 8 și 10;

- anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr.1062130 din data de 03.06.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 3, 5, 8 și 10;

- Descalificarea ofertanților (...) SRL și (...) SRL, pentru concurență neloială, fals în acte și fals în declarații.

La data de 13.06.2024, (...) SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, formulează cerere de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. ..., cu referire la contestația depusă de (...) SRL.

La data de 20.06.2024, (...) SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Itu Lucia, în calitate de administrator, formulează cerere de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 39128/20.06.2024, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației depuse de către (...) SRL și publicată în SEAP în data de 11.06.2024, ca neîntemeiată;

- menținerea ca fiind legale a actelor atacate;

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică evaluarea ofertelor depuse în procedura menționată în partea introductivă, organizată de (...) cu privire la loturile 3 - legume, 8 - fructe, 5 - diverse produse alimentare, condimente și mirodenii și 10 - produse conservate și congelate.

Astfel, precizează că în data de 03.06.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1062130 pentru loturile legume - lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - lot 5, produse conservate și congelate - lot 10, conform căruia "ofertele depuse de (...) SRL pentru aceste loturi au fost declarate câștigătoare, însă societatea (...) SRL s-a clasat pe locuri inferioare, adică pe locul 2 și locul 3".

La procedura au participat 4 operatori economici pentru loturile în cauză, și anume:

- (...) SRL - legume - lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - lot 5, produse conservate și congelate - lot 10;

- (...) SRL - legume - lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - lot 5, produse conservate și congelate - lot 10;

- (...) SRL - legume - lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - lot 5, produse conservate și congelate - lot 10;

- SIGISMUND SRL - legume - lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - lot 5, produse conservate și congelate - lot 10.

Totodată, contestatoarea prezintă clasamentul ofertelor pentru loturile 3, 5, 8 și 10.

Indică faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit pentru criteriul de atribuire "cel mai bun raport

calitate preț”, 3 factori de evaluare al căror algoritm de calcul pe care îi redă.

Totodată, arată că, pentru factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare (LA)” și „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP)”, atât prin intermediul fișei de date, cât și prin intermediul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a cerut ca odată cu depunerea propunerii tehnice să se depună și o declarație pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare în cuprinsul cărora obligatoriu vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor pentru produsele oferite și dacă există contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea.

În urma analizării raportului procedurii pentru loturile mai sus menționate încărcate în SEAP la data de 03.06.2024, a constatat că operatorii (...) SRL și (...) SRL nu au depus odată cu oferta tehnică atât declarația pe proprie răspundere cu privire la (LA) și (EP), cât și contracte încheiate cu producători sau furnizori.

În urma studierii dosarului achiziției, în data de 05.06.2024, a constatat că societatea (...) SRL nu a depus declarația pe proprie răspundere cu privire la (LA) și (EP) sau contracte încheiate cu producători sau furnizori, iar societatea (...) SRL a depus o declarație precum că este producător și importator pentru bunurile furnizate și un document numit „factor de evaluare” în cuprinsul căruia s-a declarat producător pentru majoritatea produselor din lotul 5, pentru o parte din produse din lotul 10 și pentru toate produsele din loturile 3 și 8.

Verificând răspunsul celor doi operatori economici, la solicitările adresate de autoritatea contractantă cu privire la declarația pe proprie răspundere cu privire la (LA) și (EP) și contracte încheiate cu producători sau furnizori, a constatat următoarele:

În primul rând, în cadrul documentului DUAЕ la secțiunea „Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”, (...) SRL nu a declarat ca deține pe numele societății certificatul constatator negativ nr. 3390/21.04.2022 emis de (...) pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

În cadrul răspunsului la solicitare pentru lotul 3 societatea (...) SRL a depus declarație pe propria răspundere cu privire la (LA) și (EP) declarând ca producător pe AGROINDUSTRIALA SINAGRO SANNICOLAU MARE SA și un contract încheiat cu această unitate nr. 79 din 29.02.2024, după data limită de depunere a ofertelor în SEAP, respectiv 04.01.2024.

În cadrul răspunsului la solicitarea pentru loturile 5 și 10 societatea (...) SRL a depus declarație pe propria răspundere cu privire la (LA) și

(EP) declarându-se prim distribuitor pentru toate produsele din lot, depunând totodată contracte de vânzare cumpărare încheiate cu producători, ca de exemplu:

- contract nr. 1530/01.03.2024 încheiat cu (...) SRL (după data limita de depunere a ofertelor în SEAP);
- contract nr. 129/02.11.2023 încheiat cu (...) SA fără a fi semnat și stampilat de (...) SA;
- contract nr. 2088/04.04.2024 încheiat cu (...) SRL după termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP.

De asemenea, au mai fost depuse și alte contracte încheiate între (...) SRL și producători, pentru care există incertitudinea ca aceste contracte să fie reziliate, datând din 2018 și neavând o continuitate în achiziția de produse de la aceștia, ele devenind astfel nule.

În cadrul răspunsului la solicitare pentru loturile 3 și 8 societatea (...) SRL a depus declarație pe propria răspundere cu privire la (LA) și (EP) declarându-se producător pentru toate produsele.

În baza autorizației nr. 113/16.01.2024, eliberată de DSV (...), cu activități de depozitare și reambalare a produselor de origine animală și non-animală, i se conferă poziția de producător conform codului de consum din Legea nr. 296/2004.

Contestatoarea subliniază faptul că, la data limită de depunere a ofertelor societatea (...) SRL deținea aceeași autorizație nr. 113/14.06.2023 numai pentru produsele de origine animală.

Tot în cadrul răspunsului la solicitări pentru loturile 3 și 8 ofertanta a depus și două contracte încheiate cu producători de legume din zona de vest și anume:

- contract nr. 10/06.06.2023 încheiat cu (...) și atestatul de producător al acestuia fără a fi depus și suplimentul prin care sunt specificate legumele care sunt produse de (...) (...)(...). Totodată, susține că există suspiciuni în legătură cu acest contract, deoarece într-o altă procedură ce s-a derulat la (...) există același contract, dar în alt format și cu alte semnături.

- contract nr. 1/03.01.2023 încheiat cu (...) ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ și atestatul de producător unde este menționat generic ce anume produce nicidecum că produce exact legumele cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Indică faptul că tot la aceeași procedură organizată de (...) exista un alt contract cu (...), dar cu alt număr și dată, și anume contractul nr. 15/27.07.2023.

La solicitarea autorității contractante de a trimite poze cu produsele ambalate de (...) SRL, acesta din urma a trimis fotografiile prin care își demonstrează calitatea de ambalator-producător.

Contestatoarea susține că aceste fotografii sunt trucate, fiind luate de pe site-ul (...) și reeditate cu etichete ce conțin datele de identificare ale societății (...) SRL.

Pentru loturile 5 și 10 s-au depus contractele:

- contract nr. 65 BVRP 2023/17.05.2023 încheiat cu (...) SA, semnat și stampilat la data de 17.05.2024;

- contract nr. 448/10.01.2024 încheiat cu (...) SRL, însă acesta este încheiat după data limită de depunere a ofertelor și totodată acest contract este un fals deoarece nu există și la (...) SRL.

Contestatoarea consideră că prin documentele depuse și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cei doi ofertanți și-au creat un avantaj evident în câștigarea procedurii, motiv pentru care, consideră că se impune anularea raportului procedurii și reluată evaluării ofertelor, ținând cont de toate aspectele mai sus menționate.

Prin punctul său de vedere nr. 15098/14.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL și menținerea raportului procedurii pentru loturile contestate, 3, 5, 8 și 10.

Autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul anunțului de participare nr. (...) publicat în SEAP în data de 26.11.2023 și-a manifestat intenția de a achiziționa Legume - lot 3, fructe - lot 8, diverse produse alimentare, condimente și mirodenii- lot 5, dulciuri - lot 9, produse conservate și congelate - lot 10, carne - lot 1, preparate din carne - lot 7 și pâine - lot 4, cu respectarea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

A întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Fișa de date achiziției cuprinde informații complexe referitoare la modalitatea de desfășurare a procedurii, iar evaluarea ofertelor a fost realizată atât cu respectarea cerințelor minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire și din cadrul fișei de date a achiziției, cât și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În acest sens, redând secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire "Cel mai bun raport calitate – preț", din fișa de date a achiziției, susține că, prin intermediul comisiei a evaluat cu maximă exigență atât garanțiile de participare, informațiile din DUAЕ*, cât și conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ale tuturor ofertanților participanți în procedură, fiind solicitate clarificări, acolo unde au existat neclarități, fără încălcarea dispozițiile legale în vigoare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la contractele transmise după termenul limită de depunere oferte, autoritatea contractantă reiterează faptul că atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, cât și în cuprinsul caietului de sarcini este specificat ca

modalitate de îndeplinire a factorului de evaluare *Lanțul de aprovizionare* (LA) următoarele: **"Modalitatea de îndeplinire:** În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor depune *Declarații pe proprie răspundere* referitoare la lanțul de aprovizionare în cuprinsul cărora obligatoriu vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor produselor ofertate **și dacă există Contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea"**.

Din cuprinsul cerinței reiese foarte clar faptul că doar în cazul în care existau contracte încheiate între părți, doar atunci acele contracte trebuiau transmise până în termenul limită de depunere oferte și nu era nicidecum o obligație care să atragă sancționarea/descalificarea vreunui ofertant în vreun fel dacă nu sunt transmise până la termenul limită de depunere oferte, ceea ce denotă faptul că acuzațiile contestatoarei aduse contractelor ofertantului (...) SRL: nr. 79/29.02.2024, nr. 1530/01.03.2024, nr. 129/02.11.2023 și nr. 2088/04.04.2024; respectiv contractelor ofertantului (...) SRL: nr. 65 BVRP 2023/17.05.2023 încheiat cu (...) SA, semnat și stampilat la data de 17.05.2024 și nr. 448/10.01.2024 încheiat cu (...), sunt eronate și lipsite de fundament.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatoarei sunt lipsite de relevanță cu privire la faptul că acele contracte ale ofertantului (...) SRL datând din 2018 ar fi reziliate și că nu ar avea continuitate, aceste afirmații fiind doar niște supoziții fără niciun fundament, în altă ordine de idei este vorba despre următoarele contracte: **nr. 412/17.01.2018** (din cuprinsul căruia reiese faptul că durata acestuia reprezintă o prelungire tacită, respectiv „*art. 2 ... Contractul se va prelungi automat, cu perioade succesive egale de 1(unu) an, dacă nici una dintre părți nu notifica celeilalte părți intenția de a înceta contractul, cu cel puțin 15 zile anterior expirării valabilității sale*”; **nr. 283/15.11.2018** (din cuprinsul căruia reiese faptul că durata acestuia reprezintă o prelungire tacită, respectiv „*Art. 3.1 Prezentul contract este valabil începând cu data de 15.11.2018 până la data de 31.12.2020.*

Art. 3.2 Contractul se prelungește automat, cu perioade de cate un an, dacă niciuna dintre părți nu-și exprimă voința contrară, în scris, cu cel puțin 30 zile anterior expirării duratei inițiale, respectiv a duratei pentru care contractul a fost prelungit, după caz") și **nr. 5/08.10.2018** (din cuprinsul căruia reiese faptul că orice modificare a contractului se va realiza prin intermediul unui act adițional, iar la contractul transmis nu a fost atașat niciun act adițional care să prevadă vreo modificare a vreunei clauze, de altfel în cadrul acestuia nu există specificată vreo durată, fiind precizat la art. 8.1 faptul că „*Art. 8.1 Modificarea termenilor prezentului contract de către ambele părți este posibilă numai prin act adițional*".

Astfel, se poate observa că acuzațiile ofertantei (...) SRL sunt simple supoziții lipsite de temeinicie.

În legătură cu acuzația că ofertanții (...) SRL și (...) SRL nu au depus Declarația pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare, autoritatea contractantă susține că este eronată, întrucât, până în termenul limită de depunere oferte, cei doi ofertanți au depus documente din cuprinsul cărora au rezultat informații cu privire la lanțul de aprovizionare, doar că acestea necesitau anumite completări asupra anumitor informații care lipseau, inclusiv asupra denumirilor acelor documente prezentate.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la Declarația pe proprie răspundere privind lanțul de aprovizionare ofertanților (...) și (...) SRL precum și tuturor ofertanților participant la procedură, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiindu-le adresate clarificări explicite ofertanților (...) SRL și (...) SRL raportat la documentele depuse și la completările care erau necesare.

Se poate observa din faza incipientă a clarificărilor adresate că ofertanții au avut documente depuse cu privire la lanțul de aprovizionare doar că acestea erau prezentate sub o altă denumire, respectiv în cazul loturilor legume - Lot 3 și Fructe - Lot 8:

"Ofertantul (...) RO3286722 a transmis în cuprinsul propunerii tehnice un tabel în cadrul căruia este declarată societatea AGROINDUSTRIALĂ SINAGRO SANICOLAUL MARE SA ca și **producătoare**, însă ofertantul nu a transmis Declarația pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare. ... Drept urmare, comisia de evaluare solicită ofertantului obligatoriu transmiterea Declarației pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare care va cuprinde toate informațiile solicitate, implicit adresa producătorilor, distribuitorilor etc."

"Ofertantul (...) RO2092175 a depus odată cu propunerea tehnică atât o Declarație în cadrul căreia sunt menționate aspecte precum „DECLARAȚIE (...) SRL, ca distribuitor și importator a bunurilor, declarăm pe propria răspundere ca produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare. (...)", cât și documentul „factor evaluare” în cuprinsul căruia ofertantul (...) SRL s-a declarat la fiecare produs în parte ca fiind producător (...)"

În cazul lotului Diverse produse alimentare, condimente și mirodenii - Lot 5:

„(...) Ofertantul (...) RO3286722 a transmis în cuprinsul Propunerii tehnice un tabel în cadrul căruia sunt declarate în dreptul produselor societății importatoare și societăți producătoare fără să fie precizate adresele respectivelor societăți, potrivit cerinței din fisa de date a achiziției, iar în ceea ce privește societățile producătoare declarate acestea sunt: CHIMALIM SRL, ROMPAK, BOROMIR, (...) SA și BOD SRL (...)"

„(...) Ofertantul (...) RO2092175 a depus odată cu propunerea tehnică atât o Declarație în cadrul căreia sunt menționate aspecte precum „DECLARAȚIE (...) SRL, ca distribuitor și importator a bunurilor, declarăm pe propria răspundere ca produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare. (...)”, cât și documentul „factor evaluare” în cuprinsul căruia ofertantul (...) SRL s-a declarat pentru majoritatea produselor ca fiind producător.

De asemenea pentru o altă parte din produse a declarat societatea METRO CHAS&CARRY ROMANIA, al doilea intermediar și societatea MARATHON DISTRIBUTION GROUP SRL - un singur intermediar, respectiv (...) SA - un singur intermediar”.

Totodată, indică actele depuse pentru lotul 10 produse conservate și congelate,

„(...) Ofertantul (...) RO3286722 a transmis în cuprinsul propunerii tehnice un tabel în cadrul căruia pentru majoritatea produselor sunt declarate societăți producătoare și pentru 3 dintre produse o societate importatoare MUNTE ATHOS fără să fie precizate adresele respectivelor societăți, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, iar în ceea ce privește societățile producătoare declarate acestea sunt: (...) SRL, (...) (...)”.

„(...)Ofertantul (...) RO2092175 a depus odată cu propunerea tehnică atât o declarație în cadrul căreia sunt menționate aspecte precum „declarație (...) SRL, ca distribuitor și importator a bunurilor, declarăm pe propria răspundere ca produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare (...)” cât și documentul „factor evaluare” în cuprinsul căruia ofertantul (...) SRL a declarat incert pentru o parte de produse ca fiind producător/distribuitor - livrare directă iar pentru o parte din produse a declarat producător (...) - producător/ distribuitor - al doilea intermediar (...)”.

Pornind de la declarațiile contestatoarei cu privire la lanțul de aprovizionare, acesta s-a declarat producător pentru toate produsele aferente Lotului 3 - Legume și Lotului 8 - Fructe, iar în cazul Lotului 5 - Diverse produse alimentare, Condimente și Mirodenii și Lotului 10 - produse conservate și congelate acesta s-a declarat producător doar pentru anumite categorii de produse, în susținerile ofertantului (...) SRL calitatea de producător este deținută prin intermediul Autorizației Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr 113 din 16.01.2024.

Urmare acestui fapt, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, prin intermediul adreselor nr. 12437/16.05.2024 - Lot 3, 12442/16.05.2024 - Lot 8, nr. 12445/16.05.2024 - Lot 5 și nr. 12452/16.05.2024 - Lot 10, clarificările fiind foarte complexe, fiind verificate cu maximă atenție toate documentele depuse de către ofertant, inclusiv cele în care se declară ca fiind

producător al produselor, inclusiv adresa emisă de către DSVSA (...) nr. 3109/15.02.2024, adresat (...) -ului din (...) unde sunt redată informații cu privire la activitățile întreprinse de către operatorul economic (...) SRL, respectiv „(...) Operatorul economic (...) SRL cu punct de lucru în Mun. Deva (...) este autorizat sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor (...) cu activitate de depozitare și reambalare a produselor alimentare de origine animală, depozitare și comercializare de produse de origine non-animală, precum și ambalare produse de origine non-animală (...)”.

Ceea ce denotă faptul că prin activitățile întreprinse și redată în documentele DSVSA (...) i s-a acordat calitatea de producător.

Totodată a fost lecturată și legislația în vigoare care îi permite acest statut, respectiv potrivit prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998 pentru aprobarea normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, actualizată, art. 18 din Capitolul II: Norme privind producția (industria alimentară), inclusiv prevederile Normei Generale prevăzută la Anexa – Definiții, pct. 28 lit. c), e) și g) din Legea nr. 296/2004, pe care le redă.

În ceea ce privește data de transmitere a Autorizației Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/16.01.2024, respectiv urmare a solicitărilor de clarificări adresate de către comisia de evaluare și totodată raportat la faptul că autorizația a fost transmisă până la termenul limită de depunere oferte, momentul de transmitere a acestui document nu a încălcat nicio cerință a procedurii de licitație deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare sau prin documentația de atribuire publicată în SEAP, transmiterea până la data limită de depunere oferte a vreunei autorizații, nu a existat nicio cerință formulată în acest sens, iar observația contestatoarei este neîntemeiată.

Cu privire la criticile contestatoarei privind contractul nr. 10/06.06.2023 încheiat cu (...) autoritatea contractantă susține că sunt lipsite de obiect, dat fiind faptul că urmare răspunsului transmis la solicitările de clarificări nr. 12437/16.05.2024 și nr. 12442/16.05.2024 adresate de către comisia de evaluare, ofertantul (...) SRL a transmis răspuns cu privire la (...) și (...) C.(...) întreprindere Familială.

De altfel referitor la contractul nr. 15/27.07.2023 transmis de ofertant în licitația inițiată de (...), autoritatea contractantă consideră că este un alt contract cu număr și dată de înregistrare, diferit comparativ cu cel declarat la (...) -CS, 01/03.01.2023, inclusiv clauzele contractuale sunt diferite, cel din 27.07.2023 prevede mai multe clauze, iar autoritatea contractantă nu a avut cunoștință de existența contractului nr. 15/27.07.2023 și nici nu este în măsură să specifice motivul

oferantului (...) SRL de a declara contractul nr. 15/27.07.2023 la (...) și contractul nr. 01/03.01.2023 la (...) -CS.

Cu privire la mențiunea contestatoarei (...) SRL asupra faptului că există suspiciuni în legătură cu contractul nr. 10/06.06.2023 încheiat cu (...) (...) autoritatea contractantă susține că a lecturat în totalitate clauzele contractuale aferente celor două contracte atașate de către acesta la contestația transmisă, iar din cuprinsul acestora reiese faptul că informațiile clauzelor sunt identice în ambele contracte depuse, nefiind identificate diferențe în informații în cuprinsul acestor clauze. În ceea ce privește autenticitatea celor două contracte și a semnăturilor aferente acestor contracte, precizează că nu este în măsură să dea un răspuns în acest sens, nefiind autorizată în expertiza grafoscopică și expertiză a documentelor pentru identificarea autorului unui scris sau semnături.

Referitor la acuzația contestatoarei cu privire la contractul nr. 448/10.01.2024 încheiat cu (...) SRL, autoritatea contractantă apreciază această acuzație ca neîntemeiată, reprezentând doar acuzații din propria inițiativă a contestatoarei, fără existența unor documente doveditoare și argumente solide, fără să dovedească de unde are certitudinea că acest contract este un fals și că nu există și la (...), asta în condițiile în care din cuprinsul contractului reiese că este asumat de către ambele părți contractante.

Referitor la susținerile privind fotografiile transmise de către (...) SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceste critici sunt nefondate datorită faptului că nici autoritatea contractată și nici contestatorul nu este autorizat să realizeze expertiza unor documente.

Referitor la certificatul constatator negativ nr. 3390/21.04.2022 emis de (...) autoritatea contractantă precizează că acest document nu se identifică în SEAP la filtrele care atestă în mod real problemele unui operator economic în derularea unui contract încheiat anterior, respectiv nerespectarea termenelor contractuale, nerespectarea calității sau cantității, neîndeplinirea condițiilor contractuale.

Aprecierea contestatoarei (...) SRL, referitoare la faptul că ofertantul (...) SRL se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise prin DUAЕ, este una nereală, întrucât, în primul rând „falsul în declarații”, este o infracțiune, prevăzută de art. 326 C.p. Însă societatea nu a fost condamnată pentru săvârșirea vreunei astfel de infracțiuni, prin urmare întrucât falsul nu este constatat printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, acest fals nu există, este o acuzație nefondată și nereală.

(...) susține că există o interpretare neunitară de către operatorii economici a situației de excludere referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și totodată menționează faptul

că Agenția Națională pentru achiziții publice a publicat pe site-ul său o „Notificare” cu privire la această situație de excludere.

Totodată, invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), precum și art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și art. 166 alin (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază faptul că operatorul economic (...) SRL nu se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise prin DUAЕ, acest document fiind completat conform propriilor aprecieri. Lipsa indicării documentelor constatatoare în DUAЕ nu atrage în mod automat o concluzie de respingere. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorilor economici, cât și existența vinovăției în întocmirea DUAЕ sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul DUAЕ, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false.

Totodată, existența documentului, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat, operatorul economic neavând motive pentru a mai cere anularea lui instanței de judecată, atât timp cât nu există prejudeci în acest sens.

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele acestuia, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, prin prevederile de la art. 171 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 s-a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis accesul operatorului economic la dosarul achiziției conform adresei nr. 13816/04.06.2024, implicit procesului-verbal nr. 14020/05.06.2024, documente pe care le anexează în xero-copie conform cu originalul la prezenta.

Drept urmare, ținând cont de toate aspectele menționate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatoarei (...) SRL din cuprinsul contestației sunt netemeinice și nelegale.

Totodată, consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

La data de 13.06.2024, (...) SRL, a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 37217/13.06.2024, prin care a adus argumente în combaterea criticilor contestatoarei cu referire la faptul că ar avea emis pe numele său documentul constatat nr. 3390/21.04.2022 emis de (...).

La data de 20.06.2024, (...) SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 39128/20.06.2024, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL, publicată în SEAP la data de 11.06.2024 și menținerea ca fiind legale a actelor atacate.

În susținere prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei, invocând și decizia Consiliului nr. 1454/C1/1447/27.05.2024.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării cauzei au fost depuse prin adresa nr. 15098/14.06.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 37735/17.06.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect: „Furnizare Legume - Lot 3, Fructe - Lot 8, Diverse produse alimentare, Condimente și Mirodenii - Lot 5, Dulciuri - Lot 9, Produse conservate și Congelate - Lot 10, Carne Lot 1, Preparate din carne Lot 7 și Pâine Lot 4”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/26.11.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este între 314.948,13 și 5.669.066,08 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel

mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 04.01.2024, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 27.608,76 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210307549/1, emisă de CEC Bank Unitatea Oravița – Zona Gării, la data de 13.06.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul procedurii nr. 13144/27.05.2024, se constată următoarele:

- oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3, 5 și 8, și clasată pe locul 2 pentru lotul 10;
- oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 10, pe locul 2 pentru loturile 3 și 8, și clasată pe locul 3 pentru lotul 5;
- oferta depusă de (...) SRL a fost clasată pe locul 2 pentru lotul 5 și pe locul 3 pentru loturile 3, 8 și 10.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de (...) SRL (prin e-mail în data de 13.06.2024) și de (...) SRL (prin e-mail în data de 20.06.2024) ca urmare a contestației formulate de (...) SRL, se reține că au fost transmise cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 11.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 21.06.2024 inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă de către (...) SRL Consiliului și autorității contractante la data de 13.06.2024 și contestatoarei la data de 20.06.2024, precum și cererea de intervenție transmisă de către (...) SRL în data de 20.06.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, s-au realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64,

art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final pentru loturile 3, 5 și 8 și pe locul 2 pentru lotul 10, iar oferta (...) SRL se află pe locul 1 pentru lotul 10, pe locul 2 pentru loturile 3 și 8, și pe locul 3 pentru lotul 5, iar cererile de intervenție prezintă argumente pentru combaterea celor susținute de societatea contestatoare (...) SRL, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție depuse de (...) SRL și de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor depuse de (...) SRL și de (...) SRL, pentru loturile 3, 5, 8 și 10, având în vedere că aceste oferte s-au situat pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa.

Totodată, se constată că societatea contestatoare a formulat critici împotriva acestor două oferte, considerând, pe de o parte, că ofertantele nu au depus până la termenul limită declarațiile pe propria răspundere cu privire la factorii de evaluare *Lanțul de aprovizionare (LA)* și *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP)*, iar pe de altă parte, că nu au depus odată cu oferta tehnică și contracte încheiate cu producători sau furnizori. Mai mult, în cazul ofertantei ROMIX SRL s-a criticat faptul că, în cadrul documentului DUAЕ la secțiunea „Încetare anticipată, daune interese sau alte secțiuni comparabile”, ofertanta nu a declarat că deține pe numele societății certificatul constatator negativ nr. 3390/21.04.2022 emis de (...) pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Ca prim aspect, se reține că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 “Criterii de atribuire” s-a stabilit criteriul “Cel mai bun raport calitate – preț”, precum și factorii de evaluare: 1. *Prețul ofertei – 40 pct.*; 2. ***Lanțul de aprovizionare (LA) – 30 pct.***; 3. *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP) – 30 pct.*

Totodată, Consiliul reține că, pentru cei doi factori de evaluare care privesc componenta tehnică a ofertei, autoritatea contractantă a stabilit și următorul algoritm de calcul al punctajului:

– “pentru ***Lanțul de aprovizionare (LA)***: *Lanțul de aprovizionare (LA) - este un factor de evaluare asociat prevederilor art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare, prin care se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice, prin raportare, la următoarea grilă de punctare:*

a) *pentru livrările directe de la producător la consumatorul final se acordă punctajul maxim alocat (30 puncte);*

b) pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare (producător-un singur operator - consumatorul final) se acorda 20 puncte;

c) pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare (producător-un operator-al doilea operator - consumatorul final) se acordă 10 puncte;

d) pentru ofertele care propun mai mulți de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se vor acorda 0 puncte.

Modalitatea de îndeplinire:

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor depune **Declarații pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare** în cuprinsul cărora obligatoriu vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor produselor oferite **și dacă există** Contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea”.

- "pentru **Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP)**: Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP) este un factor asociat OUG 34/2023 și se acordă pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004, cu modificările și completările ulterioare:

- pentru oferta pentru care cel puțin o etapă de producție s-a realizat în Regiunea V Vest se acordă punctajul maxim de 30 puncte;

- pentru oferta pentru care cel puțin o etapă de producție s-a realizat în regiunile învecinate cu regiunea V Vest sau în alte regiuni de dezvoltare a României se acordă punctajul maxim de 20 puncte;

- pentru oferta pentru care cel puțin o etapă de producție s-a realizat în afara regiunilor de dezvoltare a României se acordă punctajul maxim de 10 puncte.

Modalitatea de îndeplinire: Odată cu Propunerea tehnică, ofertanții vor depune și Fișele tehnice pentru fiecare produs în parte în cuprinsul cărora trebuie să se regăsească atât denumirile/tipurile de produse oferite, gramajele, cât și specificațiile tehnice ale produselor și totodată, obligatoriu se va identifica în cuprinsul fișelor tehnice denumirea și adresa producătorului, după caz denumirea și adresa distribuitorului produsului, pentru a se constata concret unde se desfășoară activitatea de producție a produsului oferit.

În cazul tuturor loturilor punctarea factorilor privind "Lanțul de aprovizionare (LA)" și "Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP)" în primă etapă se va realiza prin punctarea fiecărui produs în parte, iar ulterior se va aplica media aritmetică

rezultată din însumarea fiecărui punct obținut per produs și împărțirea punctajului total obținut la numărul de produse/lot rezultând astfel un punctaj total per lot de produse și factor. Ca de exemplu, dacă a și b sunt numere reale, media aritmetică a acestora este $m_a = (a+b)/2$.

Lanțul de aprovizionare (LA) (maxim) 30 puncte + Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare V Vest (EP) (maxim) 30 puncte + Prețul ofertei (maxim) 40 puncte = Maxim 100 puncte.

Ofertantul care are cel mai mare punctaj total, va fi clasat pe primul loc”.

În referire la criticile societății contestatoare, privind faptul că ofertanta (...) SRL nu ar fi depus odată cu oferta, pentru loturile 3, 5, 8 și 10 Declarații pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare, se constată că acestea au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

Documentele depuse se numesc *”Factor de evaluare”* și cuprind pentru fiecare produs cantitatea maximă estimată a acordului – cadru, numele producătorului și zona de producție, astfel:

- pentru lotul 3: pag. 1235 – 1238 din vol. 4;
- pentru lotul 5: pag. 1521 -1527 din vol. 4;
- pentru lotul 8: pag. 1288 – 1291 din vol. 4;
- pentru lotul 10: pag. 1597 – 1600 din vol. 5.

Cu toate că ofertanta nu a respectat denumirea documentului care ar fi trebuit prezentat, în loc de *”Declarație pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare”*, fiind depus în ofertă *”Factor de evaluare”*, constatând că ofertanta a prezentat informațiile solicitate, se consideră că o sancțiune aplicată din acest punct de vedere ofertantei ar fi o măsură exagerată.

Totodată, se constată că ofertanta a prezentat pentru fiecare dintre loturile în discuție, respectiv 3, 5, 8 și 10 o Declarație, potrivit căreia: *”SC (...) SRL ca distribuitor și importator a bunurilor, declarăm pe propria răspundere că produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare ...”*.

Mai mult, se constată în privința acestui aspect, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări, pentru lotul 3 cu adresa nr. 8636/29.03.2024: *«3. In conformitate cu cerința din Fisa de date a achiziției prevăzută la cap.IV.4,1. Modul de prezentare al propunerii tehnice- punctul 4, respectiv:*

„ ... Oferta tehnica va cuprinde în mod obligatoriu următoarele: ...
4. Declarații pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare in cuprinsul cărora obligatoriu vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor

produselor oferitate și dacă există Contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea."

Și ținând cont de faptul ca Ofertantul (...) ... a depus odată cu propunerea tehnică atât o Declarație în cadrul căreia sunt menționate aspecte precum „DECLARAȚIE SC (...) SRL, ca distribuitor și importator a bunurilor, declarăm pe propria răspundere ca produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare. ...” cât și documentul “FACTOR EVALUARE” în cuprinsul căruia ofertantul SC (...) SRL s-a declarat la fiecare produs în parte ca fiind PRODUCĂTOR, aspect care NU poate fi acceptat de către comisia de evaluare deoarece pe de-o parte declară că este producător pe de altă parte declară că este importator. Totodată de precizat faptul că NU se acceptă nici documentul numit generic “FACTOR EVALUARE” datorită faptului că autoritatea contractantă a solicitat concret transmiterea unei Declarații pe propria răspundere prin Fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – punctul 4, respectiv Declarația pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare în cuprinsul căreia obligatoriu să fie specificat, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor produselor oferitate, iar dacă există Contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea.

Drept urmare, Comisia de evaluare solicită ofertantului obligatoriu transmiterea Declarației pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare care va cuprinde toate informațiile solicitate.

De asemenea, dacă există vreun producător sau distribuitor declarat pentru produsele oferitate se solicită ofertantului transmiterea Contractelor din care să reiasă relația contractuală încheiată între părți.

Totodată obligatoriu se vor prezenta pentru toți PRODUCĂTORII declarați documente conform cu originalul, emise de organisme competente care certifică legal calitatea de producător al produselor oferitate de către (...) ... inclusiv pentru (...) SRL, acesta declarându-se de altfel în documente ca fiind producător, neapărat din documente trebuie să reiasă concret ce anume produce producătorul declarat raportat la tipurile de produse oferitate, NU doar generic legume sau fructe.»

Față de această solicitare pentru lotul 3, ofertanta a prezentat prin adresa nr. 85/08.04.2024, următorul răspuns: "3. Referitor la lanțul de aprovizionare, dintr-o eroare tehnică nu au fost încărcate contractele de colaborare cu producători/distribuitori menționați în tabelul, anexat propunerii tehnice și declarația privind calitatea de producător cu Autorizație Sanitară Veterinară Nr. 113/16.01.2024. Pe de altă parte referitor la calitatea noastră ca producător ținem să menționăm că

această calitate a societății ne este oferită prin dreptul de reambalare/ambalare a produsele alimentare în baza Autorizație Sanitară Veterinară Nr. 113/16.01.2024, la gramajul solicitat prin documentația atribuită procedurii, respectiv în funcție de comanda fermă emisă de beneficiar, astfel produsele de la lot 1 Legume - Lot 3, pentru că le achiziționăm la vrac în cantități foarte mari, produsele trec printr-un flux tehnologic de sortare și ambalare. Acest drept este susținut și de Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, actualizată, are calitatea de producător ... atât operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs cât și operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului.

Anexam în cadrul adresei, Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 conform căreia în cazul depozitului pe care îl deținem suntem autorizați pentru activitățile aferente codurilor CS și RW. Precum și declarația menționată mai sus cu privire la Legea 296/2004.

Pentru a avea calitatea de producător nu este necesar să fie un certificat de producător, aceasta poate fi demonstrată și în baza altor documente cum ar fi autorizația emisă de D.S.V.SA (...) Nr. 13/16.01.2024.

Anexam în cadrul adresei, Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 conform căreia în cazul depozitului frigorific pe care îl deținem suntem autorizați pentru activitățile aferente codurilor CS și RW.

Ori, conform Normei Sanitare Veterinare din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, non animala aprobată prin Ordinul 57/2010 conține la Anexa 1 Capitolul III următoarea clasificare:

CAPITOLUL III: Activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală.

.....

.....

Mai mult, vă solicităm să observați că Autorizația depusă de subscrisa face inclusiv trimitere la aplicarea mărcii de sănătate/identificare în conformitate cu Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 10/2008 care la art. 19 prevede că:

Operatorii cu activitate în domeniul alimentar sunt obligați să își identifice produsele de origine animală obținute cu o marcă de identificare aplicată în conformitate cu prevederile prezentei norme sanitare veterinare și trebuie să dispună măsuri pentru a se asigura că:

a) marca de identificare este aplicată înainte ca produsul să părăsească unitatea;

b) **se aplică o nouă marcă unui produs în cazul în care materialul de împachetare și/sau de ambalare este îndepărtat ori produsul este prelucrat ulterior în unitate, caz în care noua marcă trebuie să indice numărul de autorizare al unității unde au loc aceste operațiuni;**

c) sunt elaborate și sunt implementate sisteme și proceduri pentru identificarea operatorilor cu activitate în domeniul alimentar de la care au primit și cărora le-au fost livrate produse de origine animală.

Așadar, față de cele de mai sus, vă solicităm să constatați faptul că, în conformitate cu prevederile legale indicate supra, societatea noastră are calitatea de **producător, realizând o etapă de producție** prin reambalarea și etichetarea produselor furnizate.

Mai menționăm că în cazul produselor importate, societatea importa produse precum: unt, cașcaval, lapte, brânză, telemea și legume congelate sunt în conformitate cu aceeași lege menționată în subscris la punctul g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale, avem calitatea tot de producător, întrucât produsele sunt importate cu scopul vânzării ulterioare. Așadar, față de cele de mai sus, vă solicităm să constatați faptul că, în conformitate, cu prevederile legale indicate supra, societatea noastră are calitatea de producător. Cu toate acestea chiar dacă importăm produsele sus menționate, acestea sunt la rândul lor achiziționate la vrac și ambalate la cantitatea solicitată, cu excepție de la această procedură este pentru unt și lapte care sunt achiziționate ambalate direct spre vânzare.

Față de cele de mai sus, în eventualitatea în care considerați că se impun clarificări suplimentare, vă solicităm sa le solicitați."

Totodată, Consiliul reține și faptul că, în mod similar solicitării pentru lotul 3, autoritatea contractantă a adresat ofertantei solicitări de clarificări și pentru celelalte loturi care au făcut obiectul contestației, respectiv loturile 5, 8 și 10.

Ulterior clarificărilor prezentate, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări suplimentare prin adresa nr. 12437/16.05.2024, în referire la următoarele aspecte:

1. calitatea de producător a ofertantei (...) SRL pentru produsele lotului 3 – legume, inclusiv depunerea de documente doveditoare emise de autorități competente;
2. fotografii cu produsele ambalate de către aceasta, existând obligația ca, din cuprinsul ambalajului să reiasă denumirea, sigla și marca;

3. pentru contractul de vânzare cumpărare încheiat cu (...) C. (...) IF, s-a solicitat Certificat de înregistrare și Certificat constatator pentru (...) C. (...) și certificatul de producător pentru Silvășan (...)(...);
4. documente doveditoare emise de autorități competente care să demonstreze că producătorii declarați, respectiv Silvășan (...)(...) și (...) C. (...) IF sunt în măsură să producă toate produsele lotului 3 tot timpul anului;
5. depunerea Declarației pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare;
6. depunerea Fișelor tehnice revizuite, depuse de fiecare producător în parte.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări, depunând documentele solicitate și aducând explicații autorității contractante vizavi de calitatea sa la lotul 3 – legume.

Astfel că, prin procesul – verbal nr. 13144/27.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat conformitatea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3.

În același mod, similar celui pentru lotul 3, autoritatea contractantă a procedat și pentru celelalte loturi care au făcut obiectul contestației, respectiv loturile 5, 8 și 10.

Având în vedere răspunsurile ofertantei, respectiv explicațiile prezentate și documentele depuse de aceasta, Consiliul consideră că, în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent iar oferta considerată conformă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că ofertanta a depus prin răspunsul de clarificare mai sus reținut Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. **113/16.01.2024**, emisă atât pentru produse de origine animală, cât și de origine non-animală, ofertanta nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei depuse.

Pe de o parte, pentru că ofertanta a depus odată cu oferta Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. **113/14.06.2023**, pentru produse de origine animală.

Pe de altă parte, rezultă din cuprinsul Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024, că ofertanta a solicitat Direcției sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor (...), prin adresa nr. 20318/19.12.2023, suplimentarea activităților pentru care deținea deja autorizație, pentru "depozitare, comercializare produse de origine non - animală" și "ambalare produse de origine non-animală".

Cu toate că autorizația nr. 113/16.01.2024 a fost depusă după data de depunere a ofertelor, se constată că ofertanta a întreprins demersuri pentru obținerea autorizației prin adresa nr. 20318/19.12.2023, anterior

datei de depunere a ofertelor, astfel că autorizația nr. 113/16.01.2024 nu poate fi ignorată.

Fiind rezultatul unui demers întreprins de ofertanta (...) SRL înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, Consiliul consideră că, în mod corect a fost avută în vedere respectiva autorizație la data evaluării ofertelor, fără ca prin aceasta să se aducă atingere vreunuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Cât privește contractele depuse de ofertanta (...) SRL este de reținut că, în conformitate cu cerința fișei de date, depunerea acestor documente se realiza doar în măsura în care acestea existau.

Faptul că o parte dintre aceste contracte au fost încheiate de ofertantă și depuse ulterior datei de depunere a ofertelor (04.01.2024), nu înseamnă că trebuie să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme acestea au fost depuse ca urmare a solicitării autorității contractante.

Mai mult, trebuie avut în vedere, după cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, că depunerea acestor contracte era obligatorie doar dacă aceste contracte existau, evaluarea ofertelor fiind realizată pe baza informațiilor din declarațiile pe propria răspundere depuse în ofertă.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei în referire la oferta depusă de (...) SRL sunt considerate nefondate.

Cât privește criticile societății contestatoare în referire la faptul că ofertanta (...) SRL nu ar fi depus odată cu oferta, pentru loturile 3, 5, 8 și 10 Declarație pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare, se constată că acestea au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, fără a purta această denumire.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat aceste informații tabelar, fără nicio denumire:

- pentru lotul 3: pag. 1150 – 1152 din vol. 4;
- pentru lotul 5: pag. 1443 -1446 din vol. 4;
- pentru lotul 8: pag. 1306 – 1308 din vol. 4;
- pentru lotul 10: pag. 1705 – 1709 din vol. 5.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări, pentru lotul 3 cu adresa nr. 8634/29.03.2024: «2. *In conformitate cu cerința din Fisa de date a achiziției prevăzută la cap.IV.4,1. Modul de prezentare al propunerii tehnice- punctul 4, respectiv:*

„ ... Oferta tehnica va cuprinde în mod obligatoriu următoarele: ...
4. Declarații pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare în cuprinsul cărora obligatoriu vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor produselor oferate și dacă există Contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea.”

Și ținând cont de faptul ca Ofertantul (...) ... a transmis în cuprinsul propunerii tehnice un tabel în cadrul căruia este declarată societatea (...) SA ca și producătoare ofertantul NU a transmis „Declarația pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare solicitată astfel prin Fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – punctul 4, respectiv Declarația pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare în cuprinsul căreia obligatoriu sa fie specificat, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorilor produselor oferate, iar dacă există Contracte încheiate între părți vor fi depuse si acestea.

Drept urmare, Comisia de evaluare solicită ofertantului obligatoriu transmiterea Declarației pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare care va cuprinde toate informațiile solicitate.

De asemenea, se solicită ofertantului transmiterea Contractelor din care sa reiasă relația contractuală încheiată între (...) SA și ofertantul (...).

Totodată, obligatoriu se vor prezenta pentru societatea (...) SA documente conform cu originalul, emise de organisme _____ competente care certifică legal calitatea de producător al produselor oferate de către (...) ... neapărat din documente trebuie să reiasă concret ce anume produce producătorul declarat (...) SA raportat la tipurile de produse oferate, NU doar generic legume sau fructe.»

Față de această solicitare pentru lotul 3, ofertanta a prezentat prin următorul răspuns: «2. Anexăm la prezentul răspuns ... Declarația pe proprie răspundere la lanțul de aprovizionare în cuprinsul căreia vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte, atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului, cât și adresa producătorului produselor oferate, contractul încheiat între părți, Certificatul constatator de la ONRC Timiș din care reies condițiile de funcționare, specifice pentru fiecare autoritate publică, activitatea declarată, încadrarea în clasa CAEN, precum și Sediul social și Sediul secundar.» Anexat răspunsului prezentat, ofertanta a depus Declarația pe proprie răspundere solicitată, fiind reluată prezentarea tabelară a informațiilor inițial depuse în cadrul propunerii tehnice.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, în mod similar solicitării pentru lotul 3, autoritatea contractantă a adresat ofertantei solicitări de clarificări și pentru celelalte loturi care au făcut obiectul contestației, respectiv loturile 5, 8 și 10.

Ulterior clarificărilor prezentate, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări suplimentare prin adresa nr. 12436/16.05.2024, în referire la următoarele aspecte:

1. calitatea de producător al societății (...)SA pentru produsele lotului 3 – legume, inclusiv depunerea de documente doveditoare care să demonstreze că producătorul este în măsură să producă toate produsele lotului 3 tot timpul anului;

2. depunerea certificatului constatator pentru producătorul (...)SA.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări, depunând documentele solicitate și aducând explicații autorității contractante vizavi de produsele oferite pentru lotul 3 – legume.

Astfel că, prin procesul – verbal nr. 13144/27.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat conformitatea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3.

În același mod, similar celui pentru lotul 3, autoritatea contractantă a procedat și pentru celelalte loturi care au făcut obiectul contestației, respectiv loturile 5, 8 și 10.

Având în vedere răspunsul ofertantei, respectiv explicațiile prezentate, Consiliul consideră că, în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent iar oferta considerată conformă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că ofertanta (...) SRL nu a prezentat declarația în forma solicitată, respectiv distinct de propunerea tehnică, ci sub formă tabelară, în cuprinsul acesteia, nu înseamnă că oferta aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Din verificarea declarației pe proprie răspundere depuse de (...) SRL se constată că au fost cuprinse toate informațiile legate de produsele oferite, cantitatea lor, inclusiv numele producătorului și adresa acestuia.

Constatând că în fapt este vorba despre o eroare de formă, documentul nu poartă denumirea de Declarație pe proprie răspundere dar cuprinde informațiile necesare, respingerea ofertei din acest punct de vedere ar fi o măsură incorectă și disproportionată.

Cât privește contractele prezentate, după cum s-a mai precizat și la analiza ofertei depuse de (...) SRL este de reținut că, în conformitate cu cerința fișei de date, depunerea acestor documente se realiza doar în măsura în care acestea existau.

Faptul că o parte dintre aceste contracte au fost încheiate de ofertantă și depuse ulterior datei de depunere a ofertelor (04.01.2024), nu înseamnă că trebuie să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme acestea au fost depuse ca urmare a solicitării autorității contractante.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, evaluarea ofertelor se realizează pe baza Declarațiilor pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare și a celorlalte documente solicitate.

Vizavi de critica societății contestatoare în referire la faptul că ofertanta (...) SRL nu a declarat în cuprinsul DUAЕ la secțiunea "încetare

anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile” că deține pe numele său certificatul constatator negativ nr. 3390/21.04.2022 emis de (...) pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din informațiile acestui document depus de societatea intervenientă (...) SRL, Consiliul neputându-l identifica în SEAP, se constată că, în fapt, contractul de furnizare produse nr. 1 la acordul – cadru nr. 1217/15.02.2023 încheiat de ofertantă cu (...) a fost reziliat, pentru ”refuzul îndeplinirii contractului la prețurile contractate”, fără posibilitatea cuantificării prejudiciului.

Conform art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 *(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) op în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar*

c
o , **pla**
... În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g)
s , cu titlu
exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Or, câtă vreme nu a fost dovedit că, prin refuzul ofertantei de îndeplinire a contractului subsecvent de furnizare produse nr. 1 la acordul – cadru nr. 1217/15.02.2023 încheiat de ofertantă cu (...), s-au generat prejudicii de tipul daune-interese sau alte sancțiuni, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile, neexistând astfel obligația ofertantei de a indica acest document constatator în cuprinsul DUAЕ.

Prin urmare nu sunt incidente nici dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... h) op*

c
e
în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei în referire la oferta depusă de (...) SRL sunt considerate nefondate.

Cât privește solicitările contestatoarei de descalificare a ofertanților (...) SRL și (...) SRL, pentru concurență neloială, fals în acte și fals în declarații, vor fi respinse ca inadmisibile, Consiliul neavând potrivit legislației în materia achizițiilor publice astfel de competențe.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL și de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în localitatea, în contradictoriu cu (...) cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL, cu sediul în și de (...) SRL, cu sediul în, județul (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.