



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 24.07.2023

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... ..”, cod „...”, cod CPV ..., organizată de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data ...;
2. Anularea comunicării nr. ...publicată în SICAP la data ...;
3. Obligarea autorității de a reevalua cu celeritate oferta tehnică, documentele suport și răspunsul dat de compania noastră solicitării de clarificare din partea autorității înregistrată sub numărul acesteia ..., prin care se demonstrează conformitatea ofertei depusă de contestator.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă că oferta i-a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă precum și rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Prin documentația de atribuire publicată la data de, autoritatea contractantă a solicitat un produs ... - 15 buc, conform cerințelor detaliate în Caietul de Sarcini (document 01). Printre aceste cerințe se află și solicitarea pentru un conector de tip

Contestatorul precizează că a depus o ofertă tehnică în data de, în care au oferit un produs superior celui solicitat în documentația de atribuire. Au inclus un port echivalent și superior portului ..., respectiv portul 1 x

Autoritatea contractantă a postat solicitarea de clarificare nr. ... în data de (document 03), în care, într-un moment de confuzie, a amestecat cerințele caietului de sarcini cu caracteristicile tehnice oferite de contestator. Autoritatea le-a solicitat să explice cum produsul oferit dispune de ...video, în condițiile în care în fișele tehnice depuse pentru produsul oferit această cerință apare ca fiind neîndeplinită.

În răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificare a autorității, postat în SICAP la data de (document 04), au reiterat ofertarea unui port superior, respectiv ..., și au detaliat/explicat superioritatea acestuia.

Contestatorul precizează că la data de ..., compania sa a depus o ofertă tehnică conformă, oferind un produs (video...) conform sau superior cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificare din data de ..., contestatorul a reiterat superioritatea portului oferit, oferind justificări în acest sens.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a manifestat o mare confuzie legislativă și tehnică, astfel cum rezultă din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii. Această confuzie este susținută de următoarele aspecte:

a. Autoritatea contractantă declară inacceptabilă și neconformă oferta tehnică pe motiv că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, compania a modificat propunerea tehnică. Contestatorul consideră că prin explicarea superiorității portului ... oferit, se completează oferta tehnică.

b. Autoritatea contractantă nu dispune de personal calificat care să poată constata sau înțelege superioritatea portului oferit (...), și implicit superioritatea produsului în ansamblu (Video...). Autoritatea susține că acceptarea superiorității portului oferit ar crea un avantaj pentru compania contestatoare în raport cu ceilalți ofertanți.

Contestatorul menționează și evidențiază următoarele aspecte referitoare la comportamentul discreționar al autorității contractante și încălcarea legislației privind achizițiile publice:

Contestatorul precizează că comisia de evaluare a ofertelor se află într-o eroare materială gravă, deoarece atribuie cerințele caietului de sarcini ca fiind parte integrantă din oferta tehnică a companiei. Aceasta este demonstrată prin următoarele aspecte:

a. Prin solicitarea de clarificare nr. .. din ..., comisia de evaluare întreabă cum produsul oferit de companie dispune de port ..., în condițiile în care această funcționalitate nu este regăsită în fișa tehnică pusă la dispoziție.

b. Contestatorul subliniază că, în legătură cu solicitarea menționată la punctul a), este evident că comisia de evaluare interpretează greșit oferta tehnică a companiei. Aceasta atribuie eronat companiei o interpretare greșită, susținând că au fost oferite atât un port composite, cât și un port Contestatorul prezintă un extras din oferta tehnică a companiei, depusă în SICAP la data de .., ora .., unde este clar evidențiată conformitatea ofertei cu cerințele autorității (pagina 9), precum și detalierea ofertei contestatorului.

c. Contestatorul precizează că, atât în oferta tehnică depusă, inclusiv în fișele tehnice atașate, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității, a menționat că a oferit un produs superior, inclusiv în ceea ce privește porturile incriminate. Încă din faza de depunere a ofertelor, compania a declarat superioritatea portului ... oferat în comparație cu ...solicitat. Acest aspect a fost explicat și detaliat în răspunsul la solicitarea de clarificare din data de ..., evidențiind superioritatea portului oferat (...) și implicit superioritatea produsului în ansamblu.

Contestatorul precizează că, pe cale de consecință, în oferta tehnică depusă prin prezenta procedură, atașată, dar și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a asumat un asemenea port (Composite), ci un port superior (...) celui solicitat prin Caietul de Sarcini. Autoritatea contractantă nu poate incrimina, prin niciun document sau sub nici o altă formă, modificarea ofertei tehnice, deoarece în nici un document transmis de contestator nu si-au asumat un port Composite ca ulterior, prin răspunsul la clarificări să-l fi schimbat cu unul În oferta tehnică, contestatorul precizează că portul oferat de ...este ..., iar prin răspunsul la clarificări se menține oferat acest port, explicându-se superioritatea acestuia față de ...solicitat prin Caietul de Sarcini.

Contestatorul precizează că în conformitate cu extrasul de lege și HG 395/2016 privind normele de aplicare ale legii, oferta *"nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3), lit a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215, alin. (5), așa cum abuziv autoritatea contractantă o încadrează. Prin urmare, oferta societății noastre nu poate fi declarată neconformă și nici inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare, compania noastră nu a modificat oferta tehnică."*

Totodată, contestatorul menționează că constată confuzia autorității contractante în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei tehnice. Aceasta nu acceptă un produs superior cu caracteristici tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, caz unic în istoria achizițiilor publice. De asemenea, contestatorul constată și eroarea de interpretare a legislației în vigoare privind achizițiile publice, prin încadrarea ofertei în articole de lege care nu au legătură cu realitatea, cu documentele depuse în procedură sau cu conținutul acestor documente. Astfel, la data de ..., contestatorul transmite autorității contractante o notificare prealabilă (document 05 atașat prezentei), în care explică confuzia în care aceasta se află și faptul că a descalificat în mod nelegal oferta tehnică din următoarele motive:

a) Prin conținutul ofertei tehnice, compania noastră a oferat un port superior (...) celui solicitat prin Caietul de Sarcini (Composite);

b) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, compania noastră a explicat doar superioritatea portului oferat inițial (...), fără a aduce modificări ofertei tehnice, în parte sau în întregime.

La data de ..., contestatorul, prin adresa de răspuns nr. ..., menționează că ...se dezice în totalitate atât de Raportul procedurii, care a declarat oferta subscrisei ca fiind neconformă și inacceptabilă pe motivul "modificării ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări", cât și de Comunicarea privind rezultatul procedurii. Contestatorul susține că școala dezaproabă motivarea absurdă a descalificării ofertei sale, care nu a luat în considerare superioritatea ofertei subscrisei pe motivul că nu a oferit în

mod explicit o caracteristică tehnică inferioară solicitată prin caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

- Caracterul premeditat al acțiunii, inclusiv prin motivarea absurdă, indicând intenția autorității de a oferta lor cu orice preț.

- Recunoașterea nulității actelor incriminate, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, prin renunțarea la motivul inițial de descalificare și implicit/explicit anularea articolelor de lege pe baza cărora oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

- Practica total ilegală a autorității contractante de a reevalua tehnic oferta după publicarea raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatele procedurii, revenind la evaluarea tehnică și inventând noi motive de descalificare fără a modifica raportul procedurii în consecință. Aceasta este o situație unică în istoria achizițiilor publice.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că, în conformitate cu documentele, inclusiv cele postate în SICAP la rubrica Oferta tehnică și răspunsurile de clarificare postate (SICAP), autoritatea contractantă a viciat procesul de evaluare a ofertelor prin încălcarea următoarelor articole de lege: Art. 2 din Legea nr. 98/2016, Art. 49 Legea nr. 98/2016, Art. 50 din Legea nr. 98/2016, Art. 155 Legea nr. 98/2016, Art. 209 din Legea nr. 98, Art. 135 din HG 395/2016, Art. 215 din Legea nr. 98/2016 și Art. 137 din HG 395/2016.

Prin urmare, în virtutea argumentelor menționate, contestatorul solicită CNSC, admiterea Contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea Contractantă precizează că, la întocmirea documentației de atribuire, s-au respectat în totalitate principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, menționează că specificațiile tehnice nu sunt restrictive și discriminatorii, astfel încât să nu blocheze nejustificat accesul la procedură.

Totodată, subliniază că principiul egalității de tratament impune ca toți ofertanții să aibă aceleași șanse în formularea ofertelor lor și să fie supuse acelorași condiții.

În plus, menționează că obligația de transparență are ca scop garantarea absenței riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acest lucru implică formularea clară, precisă și neechivocă a tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în anunțul de participare sau în caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă se asigură că toți ofertanții informați în mod rezonabil și obișnuit de diligente să înțeleagă exact conținutul acestora și să le interpreteze în același mod. De asemenea, acest fapt permite autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Autoritatea Contractantă precizează că prevederile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc obligația operatorilor economici de a elabora oferta conform cerințelor din caietul de sarcini.

Conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a ofertantului face parte din oferta și trebuie să fie elaborată în concordanță cu cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante pentru a îndeplini cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează că propunerea tehnică trebuie să fie în conformitate cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Autoritatea Contractantă menționează că, prin depunerea ofertei, se presupune că ofertantul a înțeles și a luat în considerare întregul conținut al documentației de atribuire, inclusiv cerințele detaliate din caietul de sarcini. Astfel, responsabilitatea întocmirii corecte a ofertelor revine operatorilor economici, aceștia nefiind în măsură să invoce propria lor culpă ca motiv pentru o ofertă necorespunzătoare conform principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans". În acest context, se aplică prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. O ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge astfel de oferte conform art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, formată din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile acesteia au avut forța obligatorie atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru toți ofertanții din procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În cadrul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a specificat că nerespectarea cerințelor minime obligatorii sau neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini va duce la descalificarea ofertei ca neconformă, astfel încât nu se permite depunerea de oferte care înlocuiesc diferite componente tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare analizează și verifică fiecare ofertă în ceea ce privește elementele tehnice propuse, conform atribuțiilor și responsabilităților prevăzute în art. 127 alin. (1) din HG 395/2016. Comisia de evaluare analizează și verifică în mod specific fiecare element al propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Autoritatea Contractantă menționează că, în ceea ce privește afirmația Contestatorului referitoare la "caracterul premeditat al acțiunii" de respingere, se subliniază faptul că rolul Comisiei de evaluare este de a analiza ofertele tehnice depuse și răspunsurile la solicitările de clarificări. În urma analizei, comisia a constatat deficiențe care ar împiedica implementarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, deoarece cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire nu au fost în totalitate respectate.

În ceea ce privește afirmația Contestatorului cu privire la faptul că ... (...) nu poate lua în considerare superioritatea ofertei depuse pe motiv că nu a oferit în mod explicit o caracteristică tehnică inferioară solicitată în caietul de sarcini, precizează că Autoritatea Contractantă poate evalua dacă echipamentul oferit este sau nu superior din punct de vedere tehnic față de cerințele din caietul de sarcini. Specificațiile tehnice, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, reprezintă cerințe, prescripții și caracteristici de natură tehnică care permit descrierea obiectivă a fiecărui produs, serviciu sau lucrare într-un mod corespunzător îndeplinirii nevoilor Autorității Contractante. Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au obligația de a analiza ofertele în raport cu necesitățile Autorității Contractante, așa cum au fost exprimate în documentația de atribuire.

Se reiterează faptul că prin depunerea ofertei la procedură, Contestatorul a acceptat documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu se pot accepta abateri de la prescripțiile acesteia, care sunt opozabile în cel mai mic detaliu (conform deciziei nr. din 6 martie a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Așa cum un contract constituie legea părților, la fel se aplică și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, care are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea Contractantă menționează că, în același sens, Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a constatat în decizia nr. ... din 21 septembrie ... că cerințele riguroase în achizițiile publice implică întocmirea documentelor conform prevederilor din documentația de atribuire. Este cunoscut faptul că asigurarea corectitudinii procedurilor de achiziții publice poate justifica respingerea unei oferte în cazul oricărei încălcări a dispozițiilor legale, chiar și în situația în care ofertantul consideră că aceasta este mai puțin importantă. Având în vedere obiectivul general de prevenire și sancționare a încălcărilor dispozițiilor legale în materie de proceduri de achiziții publice, se precizează că am analizat ofertele

participanților la procedură în raport cu cerințele minime de participare, care nu au fost contestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă consideră că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale impun o atenție deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină astfel de contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită pentru a evita suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, pentru a preveni orice risc de respingere a acesteia.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării în întregime a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă subliniază că, prin comunicarea ...transmisă prin SEAP, au fost aduse la cunoștința Contestatorului motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse, respectând rigurozitățile stabilite de dispozițiile art. 215 alin. (1)-(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea Contractantă menționează că în cadrul acestei comunicări au fost prezentate cerințele identificate în oferta tehnică depusă ca fiind neîndeplinite. Mai exact, comisia de evaluare a analizat fișa tehnică a produsului menționată la pagina 9 din cadrul Propunerii tehnice depuse, disponibilă la adresa: [.....](#) unde a constatat că cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (Conexiuni (intrări/ieșiri): Intrări: ...1.4a cu ..., ..., ..., ...) nu este îndeplinită, acest lucru fiind menționat și în oferta depusă de către contestator.

...

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatorul precizează în mod clar următoarele:

...

Autoritatea Contractantă menționează că răspunsul din data de elaborat de către Contestator în legătură cu solicitarea de clarificări menționată anterior este neconcludent. În acest răspuns, în coloana din dreapta a imaginii prezentate mai sus, se specifică că produsul ofertat deține: Conectori (intrări/ieșiri): ..., modificând astfel oferta depusă în care se menționau conectori de tip

Prin urmare, Autoritatea contractanta consideră că afirmația Contestatorului referitoare la "*practica total ilegală a autorității contractante prin revizuirea tehnică a unei oferte după publicarea raportului procedurii, după publicarea comunicărilor (...)*" este făcută cu rea-credință, în scopul de a induce în eroare Consiliul. Totodată, mai menționează că în comunicarea nr. 632 din data de ..., au adus în repetate rânduri la cunoștința Contestatorului obligația de a elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și am menționat faptul că acesta și-a modificat oferta prin răspunsul furnizat (conform descrierii anterioare).

Prin prisma art. 134 alin. (6) - (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră că prin înlocuirea unei părți componente, pe de o parte, nu este respectată cerința minimă și obligatorie stabilită în caietul de sarcini cu privire la conectorii ...ului ofertat. De asemenea, pentru a putea conecta un ecran la tipul de conector propus de Contestator,

este necesară utilizarea unui adaptor. Pe de altă parte, se creează un avantaj incorect pentru ofertant în comparație cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au respectat cerința minimă și obligatorie solicitată.

În ceea ce privește afirmația Contestatorului prezentă pe parcursul contestației cu privire la faptul că a oferit un produs superior, Autoritatea contractantă precizează că acesta se află într-o eroare de fapt și de drept. Înlocuirea conectorului de intrare/ieșire solicitat "... cu o altă componentă, "...", care este necesară pentru conectarea produselor achiziționate prin procedura de atribuire, implică ca Autoritatea Contractantă să achiziționeze un adaptor; și atașează pozele produselor în discuție.

Raportat la toate elementele de fapt menționate anterior, Autoritatea Contractantă consideră că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de către Autoritatea Contractantă, având în vedere necesitățile obiective și prioritățile comunicate de către compartimentele implicate, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și posibilitatea de a oferi aceste caracteristici de la alți producători recunoscuți în domeniu.

În cazul de față, Autoritatea contractantă consideră că se poate observa faptul că produsele ...și îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate iar riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige un operator economic care nu poate executa contractul în bune condiții, din cauza lipsei anumitor cerințe tehnice impuse participanților în documentația de atribuire, revine Autorității Contractante.

Prin urmare, Autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor menționate anterior, comisia de evaluare a constatat neconformitatea produsului în ceea ce privește aspectul menționat anterior.

Mai mult decât atât, în scopul respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) și, în același timp, în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ceea ce duce la respingerea ofertantului conform prevederilor art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Autoritatea contractantă consideră că prin emiterea contestației, Contestatorul persistă într-o gravă eroare tehnică în interpretarea caracteristicilor echipamentului pe care dorește să-l ofere, având în vedere faptul că echipamentul oferit nu îndeplinește toate cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

În concluzie, Autoritatea Contractantă menționează că ofertanții nu trebuie să influențeze rezultatul procedurii prin ofertarea unor produse care nu respectă strict cerințele tehnice impuse, bazându-se pe supoziții proprii. Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând cont de toate elementele luate în considerare la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse. Astfel, în conformitate cu prevederile legale și cu cele ale documentației de atribuire, Autoritatea Contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, respectând documentația de atribuire și principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.

98/2016, în raport cu toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, și a stabilit oferta câștigătoare conform prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare specificați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, ținând cont, dacă este cazul, de dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Referitor la mențiunea Contestatorului cu privire la transmiterea unei notificări prealabile către Autoritatea Contractantă, aceasta precizează că la data de 04-06-2018, articolul 6 din Capitolul II al Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care se referă la notificarea prealabilă a Autorității Contractante de către un operator economic, a fost abrogat de Punctul 3, articolul IV al Ordonanței de Urgență nr. 45 din 24 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 459 din 04 iunie 2018.

Astfel, Autoritatea contractantă consideră că este evident că Contestatorul a întocmit notificarea cu rea-credință, chiar contactând personalul școlii pentru a discuta motivele invocate în comunicarea de respingere a ofertei transmisă, ceea ce arată că fie nu cunoaște, fie ignoră dispozițiile care guvernează procedura de achiziții publice.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a veni în sprijinul Contestatorului, au răspuns notificării prin adresa în care au reiterat motivele respingerii din cadrul comunicării, precum și alte aspecte relevante preluate din același document.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită consiliului respingerea contestației formulată de contestatorul ...SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. .../1 din ..., eliberată de CEC BANK – ..., în valoare de ... lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... .., cod ...”, cod CPV

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „.....”.

În raportul procedurii nr. ... s-a consemnat faptul că pentru procedura de licitație, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... .., cod ...” au depus oferte 6 ofertanți fiind admisibilă 1 ofertă

depusă care a fost declarată câștigătoare, respectiv SRL; iar oferta depusă de ...SRL nu a fost neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor, ...SRL cu a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de ...SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea nr. .../..., motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei ...SRL au fost pe de o parte neindeplinirea unei specificații tehnice la produsul ... respectiv *„conector de tip ...”* prin prezentarea unui conector de tip ... și legat de același aspect, presupusa modificare a ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări în sensul înlocuirii conectorului de tip ... cu un conector de tip

Consiliul constată că ambele motive invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, în cazul primului motiv aprecierea fiind eronată iar în cazul celui de-al doilea fiind vorba de o confuzie a comisiei de evaluare.

Asupra presupusei modificări a ofertei tehnice, Consiliul constată că răspunsul la clarificări (redat chiar de către autoritatea contractantă și vizibil la pagina 8 a prezentei decizii) nu implică nicio modificare, faptul că pe coloana din dreapta s-a repetat specificația tehnică de pe coloana din stanga având doar rolul de a face înțeles subiectul răspunsului.

În mod evident, ...SRL a oferit un ... de tip ...care conform fișei tehnice din oferta îndeplinește toate specificațiile tehnice dar, la conectivitate, în loc de conector de tip ... cu un conector de tip

Consiliul a verificat independent susținerile contestatorului privind calitățile conectorului de tip ... raportat la conectorul de tip ... și într-adevăr, deși ambele sunt de tip analogic, conectorul de tip ...este superior din punctul de vedere al calității imaginii transmise. De asemenea, Consiliul a constatat că susținerile autorității contractante potrivit cărora *„pentru a putea conecta un ecran la tipul de conector propus de Contestator, este necesară utilizarea unui adaptor”* nu au niciun fel de relevanță întrucât obiectul achiziției în discuție este un ... integral, nu conectorul, care are prevăzute toate dispozitivele necesare conectării la ecran.

Concluzionând, Consiliul apreciază că oferta tehnică a ...SRL în ceea ce privește ...ul îndeplinește cerințele autorității contractante, tipul de conector propus de ofertant este superior celui solicitat prin documentație și că nu s-a modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări, motive pentru care este neîntemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta ...SRL ca inacceptabilă și ca neconformă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei depuse de ...SRL potrivit

motivarii si ulterior prin desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei depuse de ...SRL potrivit motivării și ulterior prin desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....