CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ... / ... / ..., ..., ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. .../..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal de administrator ..., lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de construire (inclusiv diverse și neprevăzute) aferente proiectului „Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a municipiului ...”*, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 79839/04.08.2016, prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, având în vedere că oferta sa respectă atât cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, cât și dispozițiile legale în materie, iar pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de societatea sa conform Ordinului de Plată atașat.

Prin contestaţia nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în sat …, județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul acele... proceduri de licitație deschisă, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 79837/04.08.2016, privind respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, anularea punctului de vedere la notificarea transmisă cu adresa nr. 82663/12.08.2016 prin care comisia de evaluare a menținut oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL, cu sediul în ..., str. …, având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal de ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA (denumită în continuare asocierea ...), a formulat cererile de intervenţie voluntare accesorii și în interes propriu nr. .../... și .../..., înregistrate la Consiliu cu nr. .../..., respectiv .../..., prin care a solicitat, în principal, admiterea în principiu a cererilor de intervenție în interes propriu (principale), respectiv încuviinarea în principiu a cererilor de intervenție formulate în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă; respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv a contestației formulate de SC ... SRL, lider al asocierii ... – ... SRL, ca nefondate, menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, iar în subsidiar, în cazul respingerii cererilor de intervenție principale solicită admiterea în principiu a cererilor de intervenție voluntare accesorii prin care înțelege să sprijine apărările autorității contractante, referitoare la contestațiile formulate de SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, solicitările/capetele de cerere ale cererilor de intervenție accesorii fiind aceleași cu cele care fac obiectul cererilor de intervenții principale.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în sat ..., str. ... nr. …, județul ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., str. …, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul acele... proceduri de licitație deschisă, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 79828/04.08.2016, prin care autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii și a oricăror

acte subsecvente, precum și a comunicării prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SA (asocierea ...), iar oferta sa clasată pe locul al II-lea, anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... de la etapa verificării admisibilității acesteia, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și documentația de atribuire.

SC ... SRL, cu sediul în ..., …, având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal de ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, a formulat cererea de intervenţie voluntară accesorie și în interes propriu nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., prin care a solicitat, în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu (principală), respectiv încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă; respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ca nefondată; menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, iar în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenție principală, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie prin care înțelege să sprijine apărările autorității contractante, referitoare la contestația formulată de SC ... SRL, solicitările/capetele de cerere ale cererii de intervenție accesorie fiind aceleași cu cele care fac obiectul cererii de intervenție principală.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016, .../2016 și .../2016, au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor conexate de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Prin contestația depusă, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reclamă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 79839/04.08.2016, pe care o consideră nelegală.

Consideră că motivele reținute de autoritatea contractantă nu pot justifica adoptarea *ex abrupto* a sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor și având o atitudine total abuzivă față de oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

În continuare, redă cerința din cadrul fișei de date pct. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la Programul calității propus pentru execuția acestei lucrări, menționând că, în cadrul propunerii tehnice depuse, se regăsește, la pag. 427-478 - Programul de asigurare a calității lucărilor, care respectă toate cerințele din cadrul fișei de date.

Face precizarea că programul de asigurare a calității, inclusiv structura, componența acestuia, modul de prezentare, conform cerințelor fișei de date, este propriu fiecărui ofertant, neexistând un anumit tip impus de către un act oficial în vigoare.

Proiectantul stabilește prin caietele de sarcini cerințele privind testele și cerințele pentru fiecare tip de lucrare.

Pe de altă parte, în cadrul dispozițiilor art. 2, 6, 7, 9, 10, 12 etc din „Procedura privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002” din 2014, se specifică faptul că programul de control devine obligatoriu prin însușirea programului respectiv de beneficiar, proiectant și executant. Redactarea finală a programului se face de proiectant (care studiază și planul propriu propus de executant. Executant înseamnă ofertantul câștigător al licitației).

Proiectantul transmite planul final de control care este însușit de beneficiar și executant, după care este transmis Inspecției de Stat în Construcții, care face eventualele modificări și după avizare va deveni document oficial final pentru verificarea lucrărilor.

Evidențiază faptul că, în fișa de date, respectiv caietele de sarcini, nu se regăsește niciun model de PCCVI, nici cerința de a respecta modelul de PCCVI din AND 530/2012, de care s-a făcut vorbire în comunicarea rezultatului procedurii. În cadrul capitolului V - Controlul calității lucrărilor, din caietele de sarcini publicate în SEAP, nu se face nicio referire la Instrucțiunea AND 530/2012 și nu se regăsește o structură/model al unui plan de control care trebuie respectat.

Actul AND 530/2012 - Instrucțiuni privind controlul calității terasamentelor rutiere este un document emis de CNADNR aprobat prin decizie internă nr. 768/28.06.2012, nefiind publicat în Monitorul Oficial. La articol 1.3. Domeniul de utilizare, din cadrul AND 530/2012, se specifică clar și concis: „Domeniul de utilizare: Prezentele instrucțiuni se aplică la controlul calității terasamentelor executate pentru drumuri naționale și autostrăzi”.

Având în vedere faptul că străzile aferente prezentei proceduri de achiziție publică nu se încadrează în categoria de drum național și cu atât mai puțin în categoria de autostradă, dar și faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se face referire la AND 530/2012, consideră că acțiunea autorității contractante de a demonstra neconformitatea ofertei sale prin comparație cu „un extras din AND 530/2012”, este fără relevanță și abuzivă.

Toate actele emise de către CNADNR se iau în calcul doar pentru categoria de drumuri pentru care aceasta are autoritate, respectiv drumuri naționale și autostrăzi.

Lucrările de construcții drumuri propuse prin proiectul *Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industriala a Municipiului ...* nu se află sub incidența CNADNR-ului.

Contestatoarea redă întrebarea 1.4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 64726/17.06.2016, transmisă de către autoritatea contractantă și subliniază faptul că prin conținutul solicitării nu s-a precizat absolut nimic, nu s-a făcut nicio referire, despre nerespectarea cerințelor minime ale caietelor de sarcini, astfel cum este precizat în cadrul comunicării privind respingerea ofertei sale, în acestă solicitare precizându-se doar faptul că PCCVI-ul propriu depus nu conține niciun element dintr-un plan de control, verificări și încercări conform manualului calității.

Afirmațiile autorității contractante sunt, în opinia contestatoarei, nefondate din moment ce în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asocierea din care face parte nici măcar nu a depus manualul calității, acest element nefiind solicitat prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, precizează că PCCVI-ul a fost elaborat conform modelului propriu, iar în cadrul propunerii tehnice s-au anexat metodologii de lucru, proceduri de lucru proprii etc.

Reiterează faptul că, prin întrebarea 1.4. din solicitarea nr. 64726/17.06.2016, nu s-a specificat/solicitat absolut nimic despre nerespectarea cerințelor caietelor de sarcini, implicit care punct/ cerință/specificație nu a fost respectată, în condițiile în care, nicăieri în cadrul fișei de date, a caietelor de sarcini, nu s-a specificat faptul că planul calității, PCCVI-ul trebuie să respecte un model anume impus de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că nu s-a indicat concret cauza, cerința și pagina care nu s-au respectat din caietele de sarcini, consideră un abuz din partea comisiei de evaluare respingerea ofertei sale ca

neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și în conformitate cu art. 79 alin. (1) din același act normativ, motivat de faptul că „... nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică”.

Astfel, obligația comisiei de evaluare era de a evalua ofertele prin raportarea la cerințele din fișa de date stabilită anterior depunerii ofertelor și prin verificarea propunerii tehnice și financiare prin raportare la cerințele scrise, și nu fictive, din caietele de sarcini, în susținere prezentând extras dintr-o decizie a Curții de Apel Cluj.

Așadar, în situația în care comisia de evaluare ar fi considerat că forma de prezentare a PCCVI-urilor proprii nu ar corespunde formei vreunui model (model care nu ar fi fost pus însă la dispoziția ofertanților înainte de depunerea ofertelor), însă ar fi sesizat faptul că informațiile relevante se regăsesc în Propunerea Tehnică, ar fi trebuit să solicite și accepte modificarea PCCVI-urilor.

Conform practicii uzuale, Curtea de Apel și Consiliul recomandă prin numeroase spețe faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea să solicite și să accepte modificarea PCCVI-ului, astfel încât să nu existe neconcordanță între documentele ofertei, autoritatea contractantă nedispunând de nicio dovadă concretă sau alte documente, care să probeze faptul că lucrările de construcții nu ar fi realizate în conformitate cu procedurile și cu cerințele de calitate impuse de documentația de atribuire, fiind vorba de simple vicii de formă care puteau fi îndreptate, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În susținerea celor afirmate prezintă extras din decizia Consiliului BO2015 0568.

Referitor la al doilea motiv invocat de comisia de evaluare în susținerea neconformității ofertei depuse - faptul că nu a contestat în termenul legal documentația de atribuire, acesta reprezinta o motivație ilara, deoarece nu există o cauză temeinică de contestare. Programul calității cerut în cadrul cap. IV.4.1. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 5, nu putea fi contestat deoarece acesta este propriu fiecarui participant/ofertant/asociere și în niciun caz nu poate fi considerat a fi o cerință excesivă.

Față de afirmația de la pagina 3 din comunicarea rezultatului procedurii „Comisia de evaluare apreciază că nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind propunerea tehnică și a fișei de date a achiziției astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire”, contestatoarea subliniază și evidențiază faptul că această comisie de evaluare „a apreciat” în mod abuziv faptul că nu a respectat „cerințe nescrise” din fișa de date și caietele de sarcini.

Mai mult, decizia de a declara o oferta admisibilă/câștigătoare/ neconformă, nu ar trebui să fie efectul unei „aprecieri”, ci efectul unei analize amănunțite, bazate pe dovezi concrete (cerința/specificațiile/ caracteristicile „X” de la pagina „Y” din documentul „Z”).

În Propunerea tehnică depusă de către asocierea sa la paginile 5-414, se regăsesc descrise lucrările care se vor executa, inclusiv metodologia și procedurile tehnice de execuție proprii în corelare cu soluțiile propuse în cadrul caietelor de sarcini. În cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție, proceduri care fac parte integrantă a programului de asigurare a calității, au fost descrise: 1. Scop, 2. Domeniul de aplicare, 3. Documente de referință, 4. Definiții și abrevieri, 5. Resposabilități, 6. Procedura de lucru, 7. Înregistrări, 8. Măsuri pentru protecția mediului, 9. Măsuri pentru sănătatea și securitatea muncii.

Astfel, concluzionează că procedurile prezentate cuprind toate informațiile solicitate (tipul controlului de calitate, persoanele responsabile și documentul care se întocmește) în modelul de PCCVI la care face referire autoritatea contractantă. Practic nu există niciun document care să conducă la concluzia că respectivele lucrări nu ar fi realizate în conformitate cu procedurile și cu cerințele de calitate impuse de documentația de atribuire.

Indiferent de forma de prezentare a PCCVI-ului, toate lucrările care se vor executa în cadrul proiectului „Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a municipiului Iasi” se vor executa conform legislației și reglementările tehnice în vigoare.

În continuare, s-au făcut referiri la participarea sa cu aceleași documente în cadrul altei proceduri cu același obiect în anul 2015.

În punctul său de vedere nr. 86607/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 26214/..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică, susținând că a respectat *stricto-sensu* dispozițiile legale statuate prin OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Din aceste motive, precizează că își menține toate actele emise în cadrul prezentei proceduri, considerând că aceste acte nu au rolul de a vătăma interesele niciunuia din ofertanții participanți.

Referitor la respingerea ofertei depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL ca neconformă, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției pct. lV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitor la Programul calității propus pentru execuția acestei lucrări, s-a impus o cerință clară și concisă, atât în fișa de date, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 64726/17.06.2016 transmisă de comisia de evaluare în timpul evaluării.

Susține că nu a impus un anumit model, ci doar prezentarea PCCVI-ul care trebuia semnat de persoanele care l-au întocmit, l-au verificat și aprobat, acesta fiind documentul care stă la baza verificării calității lucrărilor executate și nu poate fi încadrat sub nicio formă ca viciu de formă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la PCCVI prin adresa nr. 64726/17.06.2016, dar contestatoarea, nici prin răspunsul la clarificări nu a transmis Planul de Control al Calității, Verificări și

Incercări (PCCVI) conform manualului calității, fiind document intern al societății, dar se susține și prin notificarea prealabilă, că PCCVI este un document care se emite de proiectant, este vizat de beneficiar și executant și se trimite spre avizare la Inspecția de Stat în Construcții.

Atât din documentul transmis în Propunerea Tehnică, cât și din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, precum și din „Notificarea prealabilă" reiese că prin „Program de Control, Verificări și Incercări (PCCVI)" contestatoarea înțelege „Programul de control în faze de execuție determinante".

Ținând cont de cerințele din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1, în oferta contestatoarei nu a fost regăsit Programul de Control, Verificări și Incercări (PCCVI), fiind solicitat prin clarificarea nr. 64726/17.06.2016 explicarea absenței acestui document din propunerea tehnică, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 66.075/23.06.2016 fiind precizat că, în Oferta tehnică, se regăsește „Programul de asigurare a calității lucrărilor, care respectă toate cerințele din cadrul fișei de date".

Tot în cadrul răspunsului se face referire la „Procedura privind efectuarea controlului în stat în faze determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002" din 2014 și se fac precizări cu privire la programul de control. Din acestea reiese foarte clar că se face o confuzie între Program de Control, Verificări și Incercări (PCCVI), care s-a solicitat prin Propunerea Tehnică și Program de control în faze de execuție determinante.

Analizând răspunsul dat, împreună cu documentele din oferta tehnică, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent deoarece ofertantul nu a prezentat în ofertă Planul de Control al Calității, Verificări și Incercări (PCCVI) așa cum a fost solicitat prin fișa de date și nici nu a solicitat clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor - drept conferit de art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2016, precum și faptul că nu a contestat în termenul legal documentația de atribuire cu privire la această cerință.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind Propunerea Tehnică și a fișei de date a achizitiei, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, considerând oferta neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că a procedat în mod corect la evaluarea ofertelor și la declararea ofertei asocierii SC ...SRL - SC ... SRL neconformă motivat de faptul că nu au fost respectate cerințele din fișa de date de la pct. IV.4.1, respectiv contestatoarea nu a prezentat PCCVI-ul pentru această lucrare.

Mai mult, arată că documentul emis de CNADNR a fost prezentat cu titlul de „EXEMPLU", specificat clar în comunicarea nr. 79839/04.08.2016, Programul de Control, Verificări și Incercări realizându-se în conformitate cu manualul propriu de calitate al societății și trebuie să fie identificat printr-un nume generic și un cod.

De asemenea, acesta se întocmește pentru fiecare categorie de lucrări și trebuie să fie semnat de persoana care îl întocmește, de persoana care verifică și de persoana care aprobă. Față de afirmația că actele emise de CNADNR se referă doar la drumuri naționale și autostrăzi, arată că în AND 530 scrie că „domeniul de utilizare poate fi extins și la alte categorii de drumuri”, iar lucrările executate trebuie să respecte cerințele de calitate indiferent de clasa tehnică sau categoria drumului.

Astfel, comisia de evaluare a considerat oportun să își mențină decizia luată în urma evaluării documentelor depuse de contestatoare la prezenta procedură, decizia fiind legală și temeinică, cu respectarea strictă a legislației și a cerințelor din fișa de date a achizitiei, motiv pentru care nu va anula comunicare rezultatului procedurii trimisă către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 79839/04.08.2016, raportul procedurii sau actele subsecvente. În ceea ce privește capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, solicită respingerea acestuia, ca nefondat.

Prin cererea de intervenție nr. .../... depusă, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, fiind ofertanta declarată câștigătoare, a solicitat respingerea contestației formulate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

În primul rând face precizări cu privire la justificarea interesului și a condițiilor de admitere a cererii raportat la art. 61 alin. (1), (2) și (3), art. 62, art. 63 din Codul de procedură civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în al doilea rând în privința formulării de către contestatoare a plângerii prealabile conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, sens în care invocă excepția inadmisibilității contestației formulate de către SC ... SRL în ipoteza în care plângerea prealabilă nu a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, în măsura nerespectării de către contestatoare a termenului de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, invocă excepția tardivității formulării contestației.

Față de mențiunile de la pagina 3 din contestația SC ... SRL cu privire la procedura privind efectuarea controlului de stat în faze determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor, intervenienta precizează că sunt nerelevante vizavi de motivele pentru care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, întrucât programul de control privind urmărirea lucrarilor pe faze determinante este diferit de Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI).

Programul de control privind urmărirea lucrărilor pe faze determinante este un document elaborat de către proiectant în cadrul căruia se regăsesc etapele principale în derularea lucrărilor, precum și factorii de răspundere (personal specializat care participă la respectivele etape esențiale), iar PCCVI este un plan diferit prin care ofertanta arată că își însușește/demonstrează ducerea la îndeplinire a lucrărilor la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire.

Consideră că, dacă planul PCCVI prezentat de către contestatoare în ofertă cuprinde mențiunile dintr-un program de control, rezultă în mod neechivoc eroarea în care s-a aflat aceasta la întocmirea ofertei și, implicit, neconformitatea ofertei acesteia, căreia îi lipsește practic PCCVI - ul, document pe care autoritatea contractantă l-a menționat în mod expres printre cerințele documentației de atribuire.

Referitor la criticile potrivit cărora *prin conținutul solicitării nu s-a precizat absolut nimic, nu s-a făcut nicio referire, despre nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, așa cum este precizat în cadrul comunicarii privind respingerea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. În această solicitare se precizează doar faptul că PCCVI - ul propriu depus nu conține niciun element dintr-un plan de control, verificări și încercări conform manualului calității,* precum și că *Afirmațiile autorității contractante sunt nefondate din moment ce în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nici măcar nu a depus manualul calității, acest document nefiind solicitat prin cerintele documentației de atribuire*, intervenienta apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, precizează că cerințele cu privire la PCCVI se regăsesc atât în fișa de date (pct. IV 4.1, subpct. 5), cât și în caietul de sarcini (pct. 12, paginile 10 și 11), sens în care le redă.

În plus, menționează că, în conformitate cu caietul de sarcini trebuiau prezentate încercările care se fac pe materialele aprovizionate înainte de punerea în operă, cât și după așternerea acestora, sens în care face trimitere, cu titlu de exemplu, la Tabelul 6 de la paginile 47 și 48 din caietul de sarcini în care sunt specificate verificările, frecvența, metoda de determinare și momentul efectuării verificărilor pentru liant și pentru agregate, precum și la Tabelul 11 de la pagina 53 din caietul de sarcini unde sunt menționate verificările care trebuie făcute, procedeul de verificare și frecvența pentru produsul final (agregate stabilizate cu ciment). Toate aceste verificări menționate în caietul de sarcini, precum și toate celelalte verificări și încercări care mai sunt indicate în caietul de sarcini trebuiau să se regăsească în PCCVI.

Contrar celor menționate de către contestatoare, autoritatea contractantă a precizat în mod expres în solicitarea de clarificări ce anume nu s-a respectat în documentația de atribuire, din aceasta rezultând că în documentul PCCVI nu se regăsesc elemente cu privire la încercări și verificări, deși în procedurile anexate la propunerea tehnică se face trimitere la încercările și controalele specificate în PCCVI, precum și la procese - verbale întocmite conform PCCVI -urilor.

În opinia intervenientei, atâta timp cât contestatoarea nu a detaliat verificările și încercările pe care se angajează să le efectueze pentru a asigura calitatea lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini, în mod just și întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta acesteia ca neconformă.

Arată că, din cuprinsul contestației reiese că, deși contestatoarea știe că ce s-a solicitat să fie clarificat vizează subiectul verificărilor și încercărilor, aceasta nu neagă că nu ar exista aceste informații în PCCVI -ul prezentat, singurul argument prezentat fiind acela că PCCVI-ul a fost întocmit conform modelului propriu.

Intervenienta consideră că întocmirea PCCVI-ului, chiar și după un model propriu, nu schimbă scopul și rolul acestuia, și anume acela de a cuprinde verificările și încercările care vor fi efectuate pe parcursul execuției lucrărilor, rol care rezultă din chiar denumirea planului, or, din contestația SC ... SRL nu rezultă că ar exista în PCCVI informații cu privire la verificări și încercări, în caz contrar contestatoarea ar fi arătat că PCCVI cuprinde aceste informații.

Apreciază de rea credință și afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a depus manualul calității, acest element nefiind solicitat prin cerințele documentației de atribuire, fiind evident că autoritatea contractantă s-a referit la programul calității, program care trebuia să se regăsească în ofertă conform cerinței de la pct. IV.4.1, pct. 5 din fișa de date, și din care face parte și PCCVI -ul.

Referitor la criticile SC ... SRL cu privire la modalitatatea de formulare a solicitării de clarificări, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar și concis care cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate, intervenienta consideră că, în realitate, se critică solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante pe motiv că nu s-a specificat/solicitat absolut nimic despre nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, implicit care punct/cerință/specificație nu a fost respectată, inducând astfel ideea unei solicitări de clarificări neclare.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici cu privire la documentele din ofertă conform art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și art. 201 din OUG nr. 34/2006, subliniind că odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante ofertantul are obligația de a răspunde acesteia în termenul prevăzut sub sancțiunea prevăzută de legiuitor.

În măsura în care contestatoarea ar fi considerat că solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt nelegale/nejustificate/ neclare/neînțelese, aceasta ar fi putut să le conteste, în termenul legal, care curge de la data primirii solicitărilor de clarificări.

În lipsa unei contestări sub acest aspect, operatorul economic devine debitorul obligației de a răspunde întocmai solicitării de clarificări.

Se evidențiază că solicitările de clarificări nu au fost contestate, motiv pentru care au rămas obligatorii și trebuiau respectate de către adresantă, orice critici la acest moment cu privire la natura clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă (caracterul temeinic, justificat, clar sau legal al acestora) fiind tardive, sens în

care invocă excepția tardivității criticilor contestatoarei cu privire la caracterul pretins nesemnificativ/nelegal al clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă.

În referire la criticile contestatoarei potrivit cărora „În cadrul propunerii tehnice s-au anexat metodologii de lucru, proceduri de lucru proprii” (pagina 5 paragraful 2 din contestație), susține că acestea nu sunt relevante vizavi de motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ca neconformă, întrucât, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a metodologiilor de lucru, a procedurilor de lucru proprii vizează îndeplinirea unei alte cerințe din documentația de atribuire, fără a avea vreo influență cu privire la obligația ofertantei de a prezenta în cadrul ofertei PCCVI care să conțină verificări și încercări.

Cerința prezentării unor metodologii de lucru/proceduri de lucru este separată de cerința prezentării PCCVI, astfel cum rezultă în mod clar din mențiunile de la pct. IV.4.1, subpct. 1 din fișa de date, fiind evident că cerințele sunt distincte, sens în care afirmațiile contestatoarei sub acest aspect sunt nerelevante.

Consideră nerelevante și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora – „în cadrul Propunerii tehnice se regăsesc descrise atât modalitatea de abordare a lucrărilor, metodologia de lucru, cât și activitățile de monitorizare și măsurare, tipul verificărilor, frecvența minimă a verificărilor, condițiile de admisibilitate, limita abaterilor admisibile pentru categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri de atribuire” (pagina 7 din contestație).

Reiterează faptul că metodologiile de abordare a lucrărilor, metodologiile de lucru, nu au nicio legătură cu informațiile pe care trebuia să le cuprindă PCCVI cu privire la verificări și încercări, fiind aspecte analizate distinct și pe care operatorul economic trebuia să le justifice în ofertă conform cerințelor de la pct. 1.1 și 1.2 de la pct. IV.4.1 din fișa de date.

Pe de altă parte, susține că existența unor mențiuni în propunerea tehnică cu privire la modalitatea de abordare a lucrărilor, frecvența minimă a verificărilor, condițiile de admisibilitate, limita abaterilor admisibile pe categorii de lucrări nu echivalează cu îndeplinirea cerinței exprese din documentația de atribuire de a fi prezentat un PCCVI care să conțină informații cu privire la verificări și încercări de natură a asigura calitatea lucrărilor conform cerințelor explicite din caietul de sarcini.

O interpretare contrară ar echivala cu o atingere adusă principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, din contestatia formulată de către SC ... SRL, rezultă că în oferta tehnică nu a prezentat un PCCVI completat cu mențiuni cu privire la verificări și încercări conform celor solicitate prin caietul de sarcini, astfel că, având în vedere lipsa acestor informații,

autoritatea contractantă a declarat în mod corect oferta contestatoarei neconformă, respectând precizările din documentația de atribuire și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din același act normativ.

Referitor la criticile formulate cu privire la modelul de PCCVI transmis de către autoritatea contractantă și care reprezintă un extras din AND 530/2012, intervenienta susține că sunt neîntemeiate deoarece, contrar celor sugerate de contestatoare, neconformitatea ofertei acesteia nu s-a stabilit pentru că nu a respectat întocmai forma de PCCVI din AND 530/2012, ci pentru că nu a indicat în PCCVI-ul depus în ofertă informațiile minime pe care trebuie să le cuprindă planul în concordanță cu cerințele de calitate din caietul de sarcini cu privire la verificări și încercări.

Consideră neîntemeiate și de rea credință și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *în situatia în care comisia de evaluare ar fi considerat că forma de prezentare a PCCVI-urilor proprii nu ar corespunde formei vreunui model (..), însă ar fi sesizat faptul că informațiile relevante se regăsesc în Propunerea Tehnică, ar fi trebuit să solicite și să accepte modificarea PCCVI-urilor*.

Pe de o parte, intervenienta observă că autoritatea contractantă nu a impus un anumit model și nu a declarat oferta contestatoarei ca neconformă pentru că nu a prezentat un anumit model de PCCVI, ci pentru că propriul model propus de către contestatoare nu cuprinde informații cu privire la încercări și verificări conform cerințelor de calitate din caietul de sarcini. Pe de altă parte, arată că autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări înainte de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă, fiind de datoria contestatoarei să clarifice sau să modifice PCCVI-ul conform celor supuse atenției de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

În consecință, trimiterea la decizia CNSC BO2015 0568 este nerelevantă, în condițiile în care autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări, însă contestatoarea nu a înțeles să clarifice aspectele supuse atenției de către achizitoare.

În opinia intervenientei, în cazul de față nu se poate vorbi de un viciu de formă în condițiile în care nu s-a prezentat un PCCVI modificat și nici nu ar fi fost admisibilă o astfel de modificare a PCCVI-ului, întrucât este evident (din cuprinsul contestatiei) că PCCVI-ul depus de către SC ... SRL – SC ... SRL nu cuprinde neconcordanțe, ci îi lipsesc în realitate, informațiile esențiale pe care trebuie să le cuprindă un astfel de document, cu privire la verificări, încercări, frecvența verificărilor etc.

Cerința prezentării unui PCCVI care să cuprindă verificări și încercări este una expresă în documentația de atribuire, sens în care dacă s-ar admite completarea PCCVI-ului cu informațiile esențiale pe care acesta ar fi trebuit să le cuprindă de la bun început (în virtutea rolului și scopului pe care îl are un PCCVI) s-ar încălca prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea prin completarea PCCVI-ului cu informațiile care lipsesc, contestatorul și-ar fi modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În privința criticilor contestatoarei de la punctul II din contestație se susține caracterul neîntemeiat al acestora, sens în care se precizează că, prin afirmația „procedurile prezentate de societatea noastră cuprind toate informațiile solicitate (tipul controlului de calitate, persoanele responsabile și documentul care se întocmește) în modelul de PCCVI la care face referire autoritatea. Practic nu există niciun document care să conducă la concluzia că respectivele lucrări nu ar fi realizate în conformitate cu procedurile și cu cerințele de calitate impuse de documentatia de atribuire", contestatoarea nu a făcut decât să recunoască că în PCCVI-ul depus nu există informații cu privire la tipul de control de calitate, persoane responsabile cu efectuarea controlului și documentul de calitate care se întocmește, în condițiile în care acestea sunt esențiale într-un PCCVI.

În acord cu susținerile contestatoarei operatorii economici nu ar avea obligația prezentării unui PCCVI atâta timp cât informațiile pe care trebuie să le cuprindă un PCCVI se regăsesc în procedurile din propunerea tehnică, ceea ce este fals, întrucât ar transforma o cerință obligatorie într-una opțională.

Prin adresa nr. 3625/05.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27071/05.09.2016, SC ... SRL a răspuns la cererea de interventie nr. .../... transmisă de către SC ... SRL, reluând aspectele prezentate în cuprinsul contestației sale.

În plus, susține că atât autoritatea contractantă, cât și ofertanta SC ... SRL comit o eroare foarte gravă prin evaluarea/comparea ofertei tehnice a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, respectiv cerinţa referitoare la planul calității implicit PCCVI, cu trimitere la modelul de PCCVI care se regăsește ataşat în AND 530/2012, în condițiile în care, nicăieri în cadru fișei de date nu s-a impus ca cerinţă respectarea modului de PCCVI din cadrul AND 530/2012.

Consideră că motivarea deciziei de respingere a ofertei sale prin raportarea cu titlu de exemplu la modelul de PCCVI din AND 530/2012 este greşită și abuzivă, iar însăși indicarea modelului de PCCVI de către autoritatea contractantă, inclusiv preluarea acestei greşeli și de către SC ... SRL, arată faptul că cei în cauză nu au avut cunoştinţa de conţinutul complet al articolul 2.1.2.2. din AND 530/2012.

Astfel, apreciază că autoritatea contractanta a comis o greşeală când a hotărât să respingă oferta sa, raportându-se doar la forma de prezentare a unui document, care ulterior se va aproba.

Afirmă prin analogie faptul că și modelul de PCCVI depus de către SC ... SRL nu este corect și ulterior în execuţie se poate respinge de către proiectant și/sau beneficiar și astfel s-ar produce o gravă abatere - respingerea ofertei SC ... SRL - SC ... SRL în etapa de evaluarea a licitației și atribuirea contractului către asocierea SC ... SRL - SC ... SA.

Cu titlu de exemplificare, prezintă cum a decurs evaluarea ofertei sale.

Susține ca fiind greșită aprecierea intervenientei că a atacat solicitările pe clarificări, în condițiile în care a adus în discuţie solicitările de clarificări numai pentru a arăta modalitatea de evaluare a ofertelor, în contradicţie cu principiile procedurii de atribuire, respectiv tratamentul egal și principiul proportionalității, sens în care invocă decizie nr. 387/16.02.2010 emisă de Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

În data de ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 27441, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de contestatoare.

Arată că PCCVI-ul cuprinde informații cu privire la: 1. Verificările și încercările care urmează a fi efectuate pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în concordanță cu cerințele de acest tip menționate în caietul de sarcini; 2. Modul de efectuare a controalelor și frecvența acestora; 3. Cine efectuează controalele; 4. Ce tip de documente de calitate se emit în urma controalelor; 5. Standardul conform căruia se realizează verificările și încercările.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reclamă decizia autorităţii contractante transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 79837/04.08.2016, societatea sa fiind informată cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, susținerea că SC ... SRL nu a transmis documentele în original, conform solicitării nr. 75812/21.07.2016, este total nefondată, sens în care arată că noțiunea „documentele de susținere în copie, cu ștampila firmei”, folosită de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu corespunde realității.

Menționează că urmare a adresei nr. 75812/21.07.2016, documentele originale ale terțului susținător SC ... SRL, întocmite conform Legii nr. 85/2014, au fost înaintate autorității contractante de liderul asocierii.

Față de acest aspect, subliniază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este clară, lipsită de echivoc, considerând netransparent actul administrativ al evaluării.

Nu în ultimul rând precizează că, însăși jurisprundența, a arătat că respingerea ofertei doar pentru criteriul lipsei formei cerute de autoritatea contractantă, caracterizează comportamentul autorității ca fiind excesiv, contrar principiilor de transparență și eficientă utilizare a fondurilor publice.

Pe cale de consecință, consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este nelegală și netemeinică, sens în care solicită autorității reanalizarea situației, retractarea propriului act și reevaluarea ofertei.

Precizează că, în cadrul fișei de date, la punctul III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” se menționează „Documentele vor fi prezentate în original sau copie conform cu originalul, însoțite de traducerea autorizată în limba română”, iar la punctul IV.4.3) ”Modul de prezentare a ofertei” se regăsește următorul text: „Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea în limba română”.

Referitor la considerentul emis de autoritatea contractantă care, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respinge oferta sa ca inacceptabilă, susține că oferta depusă îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în fișa de date și a prezentat la cerere toate documentele relevante în acest sens cu respectarea strictă a cerințelor din fișa de date.

Totodată susține că, deși solicitările autorității contractante din cererile de clarificări nr. 64758/17.06.2016, 67162/27.06.2016, 69075/01.07.2016 și 75912/21.07.2016 nu respectă cerințele din fișa de date, de bună credință, a răspuns solicitărilor cu respectarea strictă a cerințelor din fișa de date.

Mai mult, precizează că toate formularele depuse de către terțul susținător ... sunt emise în original, iar traducerile aferente respectă forma impusă de cerințele din fișa de date. Documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru experiența similară.

Atât pentru SC ..., cât și pentru SC ... SRL și pentru SC ... SRL au fost prezentate toate documentele de calificare ștampilate și semnate în original de către cei trei operatori economici, fapt ce poate fi confirmat și de către aceștia, la o simplă solicitare din partea autorității contractante.

Precizează că veridicitatea documentelor se poate demonstra analizând dosarul cu documente de calificare în original care se regăsește la sediul autorității contractante.

În concluzie, modul de evaluare adoptat de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta sa, este unul care nu respectă principiile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În referire la solicitarea autorității contractante (întrebarea nr. 2) de a prezenta cum se încadrează rețetele de mixturi ofertate în prevederile AND 605 și în prevederile caietului de sarcini a proiectantului și faptul că rețetele au fost transmise fără a indica firma (laboratorul) care le-a elaborat, contestatoarea precizează că, dintr-o eroare umană, laboratorul de gradul II care a elaborat rețetele nu și-a imprimat antetul pe rețetele prezentate inițial în ofertă, iar la solicitarea sa de a se conforma cerințelor autorității contractante a recompletat formularele tipizate folosite în laborator pentru stația lor, dar la rețete au trecut rețetele pentru societatea SC ... SRL - stația declarată în oferta sa, stație ce nu a fost schimbată prin răspunsurile sale la solicitarile de clarificări ale comisiei de evaluare (la o analiză pe fond a informațiilor prezentate comisia de evaluare ar fi sesizat acest aspect). Acest aspect se poate observa și după adnotările făcute la rețetele fără antet, cât și la cele cu antet, fiind evident faptul că rețetele au fost elaborate de un laborator autorizat în acest sens, iar rețetele au fost elaborate pentru materialele pe care societatea sa le-a declarat prin oferta depusă inițial.

Contestatoarea evidențiază faptul că, așa cum se observă din motivarea comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a indicat un material anume asupra căruia a fost modificat furnizorul, întrucât acest aspect nu există.

În continuare sunt invocate prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, modificat și completat prin HG nr. nr. 66/2016, susținând că indicarea furnizorilor prin răspunsul la solicitările de clarificări, în realitate nu a condus la depunerea unei noi oferte, și nici nu a modificat propunerea financiară.

Consideră că răspunsul pe care l-a prezentat este concludent, clarificând comisiei de evaluare în litera legii care sunt furnizorii care vor furniza materialele necesare execuției lucrărilor ofertate.

Concluzionează astfel că respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă pe baza motivelor indicate este nefondată.

În punctul de vedere nr. 86897/30.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 26334/30.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind nefondată și netemeinică.

Consideră susținerile contestatoarei nelegale, nefondate și netemeinice, sens în care subliniază faptul că autoritatea contractantă a respectat *stricto-sensu* dispozițiile legale statuate prin OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006, precizând totodată că își menține toate actele emise în cadrul procedurii, în condițiile în care aceste acte nu au rolul de a vătăma interesele niciunuia dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire.

Referitor la faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozitiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precizează că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat

„Oferta cuprinde un exemplar original și un exemplar copie. (...) Ofertantul trebuie să prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice și financiare) și ale documentelor de calificare în orginal”, iar asocierea contestatoare a atașat în documentația de calificare formulare tip (angajamente de susținere, declarații) emise de terți susținători economici și financiari, tehnici și profesionali, în copie color, comisia de evaluare considerând că aceste documente nu sunt elocvente, nefiind semnate în original de terții susținători. Prin urmare a solicitat transmiterea documentelor terților susținători în original, contestatoarea prezentând un răspuns cu aceleași formulare ale terților susținători în copie parafată, fără a recunoaște acest fapt, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât că oferta este inacceptabilă.

Ținând cont că în Formularul nr. 4 „Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare” s-a declarat în ultimul paragraf că „informațiile furnizate în prezenta declarație precum și în Anexa acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale”, autoritatea contractantă consideră că era îndreptățită să solicite demonstrarea veridicității documentelor depuse în ofertă pentru demonstrarea experienței similare, respectiv solicitarea de a transmite contractul de lucrări al terțului susținător SC ..., în copie tradusă și legalizată la notar.

Comisia de evaluare a hotărât că nu s-au îndeplinit criteriile privind experiența similară (pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, deoarece nu s-au transmis informațiile solicitate, respectiv contractul de lucrări, depus ca experiență similară, tradus și legalizat la notar, motiv pentru care, membrii comisiei de evaluare au decis că ofertantul nu face dovada autenticității contractului de lucrări transmis ca experiență similară, nici a declarațiilor din partea terților susținători, motiv pentru care s-a hotărât încă o dată că oferta este inacceptabilă.

În plus, se precizează că oferta a fost considerată și neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2016, întrucât ofertanta a modificat prin răspunsurile pe care le-a transmis, oferta.

În ceea ce priveste documentele depuse de terțul susținător român, SC ... SRL, s-a răspuns la solicitarea comisiei nr. 75912/21.07.2016 prin declarația că ofertantul va transmite documentele solicitate în original, dar comisia de evaluare a constatat că documentele de susținere din partea SC ... SRL au fost depuse în copie, cu stampila firmei, contrazicând afirmația contestatoarei că această constatare „nu corespunde realității”.

Totodată, consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către ofertantă este clară și transparentă, sens în care precizează că declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) are la bază următoarele motive: 1. faptul că nu a fost prezentată lista cu principalii furnizori la depunerea ofertei inițiale; 2.

s-a transmis ulterior lista cu furnizori prin răspunsurile la solicitările de clarificări; 3. s-au modificat și schimbat furnizorii declarați ulterior depunerii ofertelor; 4. în urma clarificărilor venite din partea autorității contractante, s-au depus alte oferte de preț de la aceeași furnizori, cu discount pentru fundamentarea prețului după ce comisia de evaluare a găsit prețuri mai mari în ofertele de preț ale furnizorilor decât prețurile ofertate.

Prin urmare, având în vedere prețul asocierii contestatoare neobișnuit de scăzut (50,97% din valoarea estimată a lucrărilor), comisia de evaluare a considerat că indicarea furnizorilor în oferta tehnică este esențială pentru demonstrarea modului de formare a prețului nejustificat de mic. De asemenea, pe lângă faptul că la depunerea ofertelor nu a fost atașată lista cu principalii furnizori, pe parcursul evaluarii ofertelor, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a completat lista cu furnizori, declarând că folosește stația de asfalt de la SC ... SRL, apoi prin alt răspuns transmite rețete de mixturi pentru stația de asfalt SC Astral Trading SRL.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în temeiul art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006 se respinge oferta ca inacceptabilă motivat de faptul că ofertantul nu depune formularul de angajament de susținere tehnică privind experiența similară și celelalte declaratii/fomulare completate de terțul susținător tehnic și profesional, în original.

Mai mult arată că, prin depunerea tuturor documentelor în copie, chiar și în urma solicitărilor comisiei de evaluare de a depune documentele privind experiența similară în original, documente traduse și legalizate la notar, s-a considerat că ofertantul nu a îndeplinit criteriile de eligibilitate solicitate prin documentația de atribuire publicată pe SEAP. Subliniază că, prin răspunsurile transmise, au fost depuse tot documente în copie ștampilate, susținând că sunt originale, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut lua în considerare aceste copii ca fiind originale, celelalte documente prezentate de terții susținători SC ... SRL și SC ... SRL fiind de asemenea depuse în copie.

În aceste condiții, se arată că s-a menținut decizia luată în urma evaluării documentelor depuse de contestatoare la prezenta procedură, decizia fiind legală și temeinică, cu respectarea strictă a legislației și a cerințelor din fișa de date a achizitiei, motiv pentru care nu va anula comunicare rezultatului procedurii trimisă SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 79837/04.08.2016.

Prin cererea de intervenție nr. .../... depusă, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, fiind ofertantă declarată câștigătoare a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

De asemenea, în măsura nerespectării de către contestatoare a termenului de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, invocă excepția tardivității formulării contestației.

Intervenienta consideră criticile formulate de către contestatoare cu privire la respectarea cerințelor de calificare din fișa de date ca fiind neîntemeiate.

Astfel, apreciază că societatea contestatoare este în eroare când afirmă că documentelor solicitate de către autoritatea contractantă (angajament de susținere în original, documente privind experiența similară traduse de un traducător autorizat și autentificate la notar) trebuiau să îndeplinească cerințele de la pct. III 2.1 b) și IV.4.3 din fișa de date, întrucât aceste cerințe nu sunt aplicabile angajamentelor de susținere - experiența similară și implicit situației de fapt deduse judecății.

Susține că mențiunile din fișa de date aplicabile angajamentelor de susținere tehnică - experiența similară și forma pe care aceste angajamente trebuie să o respecte se regăsesc la pct. III 2.3 lit a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date.

Astfel, contestatoarea trebuia să prezinte formularele menționate la pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date în original, precum și documentele privind experiența similară în forma cerută de către autoritatea contractantă.

În plus, arată că autoritatea contractantă are dreptul ca în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006 să ceară clarificări pentru a verifica veridicitatea documentelor depuse de către ofertanți, sens în care subliniază că, din cuprinsul contestației, se înțelege că autoarea acesteia nu a prezentat angajamentele de susținere și documentele privind dovedirea experienței similare în forma cerută de către autoritatea contractantă, în ciuda repetatelor clarificări care i-au fost transmise în acest sens.

Prin afirmațiile din cuprinsul contestației contestatoarea recunoaște practic că nu a ținut cont de solicitările de clarificări recepționate, în sensul de a prezenta documentele privind angajamentele de susținere tehnică - experiență similară, documentele justificative ale experienței similare în forma cerută de către autoritatea contractantă prin clarificări, ci a ținut cont doar de mențiunile din fișa de date.

Ignorând cerințele autorității contractante din solicitările de clarificări contestatoarea și-a asumat că este pasibilă de sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

În continuare, intervenienta consideră că societatea contestatoare a criticat în realitate solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante pe motiv că nu respectă cerințele din fișa de date, afirmând, totodată, că a răspuns la solicitări cu respectarea strictă a cerințelor din fișa de date și prin urmare, nu și cu respectarea cerințelor din solicitările de clarificări primite.

Intervenienta consideră criticile sub acest aspect ca fiind neîntemeiate având în vedere prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici cu privire la documentele din ofertă conform art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect reia cele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție formulată referitor la contestația depusă de SC ... SRL subliniind că au fost solicitate mai multe clarificări, la 17.06.2016, 01.07.2016, 21.07.2016 și 27.06.2016, fără ca vreuna dintre ele să fie contestată, motiv pentru care au rămas obligatorii și trebuiau respectate de catre adresantă, orice critică față de aceste adrese fiind vădit tardivă.

Prin necontestarea în termenul legal a adreselor în discuție, contestatoarea a acceptat tacit informațiile pretinse de autoritate, pe care, astfel, avea obligația de a i le pune la dispoziție.

Astfel, orice critici invocate la acest moment cu privire la natura clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă (caracterul temeinic, justificat sau legal al acestora) sunt tardive, sens în care invocă excepția tardivității criticilor contestatoarei cu privire la caracterul pretins nesemnificativ/nelegal al clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă.

Din formularea din cuprinsul contestației rezultă ca asocierea ... - ... nu a prezentat documentele în forma cerută de către autoritatea contractantă prin clarificări din moment ce autoritatea a solicitat să transmită documentele terților susținători în original precum și traducerile legalizate la notar, iar contestatoarea afirmă că traducerile aferente documentelor de calificare respectă forma impusă de cerințele din fișa de date.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă în mod evaziv și neasumat că documentele de calificare ale terților susținători sunt ștampilate și semnate în original, fapt ce ar putea fi confirmat de către terții susținători la solicitarea autorității. Astfel, menționează că societatea contestatoare nu afirmă că documentele de calificare sunt în original, ci că ele sunt ștampilate și semnate în original, afirmație de natură a confirma cele îndevederate de către autoritatea contractantă prin comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă către ..., potrivit cărora au fost prezentate „documente de susținere în copie, cu ștampila firmei”. Astfel, intervenienta susține că, dacă documentele prezentate de către contestatoare sunt în copie, iar peste ele s-a aplicat o ștampilă, nu echivalează cu prezentarea documentelor în original, cum a solicitat autoritatea contractantă, sens în care în mod just autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă.

Astfel, ar rezulta ca documentele depuse pentru dovedirea experienței similare din partea terților susținători nu au fost

prezentate în forma expres solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv original și traducerile autorizate legalizate la notar.

Față de prevederile imperative ale legii (art. 12 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 și art. 322 raportat la art. 319 din Regulamentul de aplicare a legii notarilor publici și a activității notariale) și raportat la cerințele autorității contractante din solicitările de clarificări, rezultă că, în măsura în care contestatoarea a prezentat documentele (în susținerea experienței similare) în limbă străină și într-o altă formă decât aceea a traducerilor autorizate legalizate la notar, echivalează cu însăși lipsa acestora.

Referitor la neprezentarea de către contestatoare a Listei principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor, învederează că societatea contestatoare nu a formulat nicio critică explicită, rezumându-se la indicarea unor prevederi legale pe baza cărora a concluzionat că, *prin indicarea furnizorilor prin răspunsul la solicitarile de clarificări, în realitate nu a condus la depunerea unei noi oferte și nici nu modifică propunerea financiara depusă*.

Din cuprinsul contestației rezultă în mod neechivoc că societatea contestatoarea nu a depus în oferta inițială Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor, fapt ce reprezintă o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire.

Cerința indicării listei de furnizori de materiale și echipamente este una expresă, menționată explicit în documentația de atribuire la cap. IV.4.1, punctul 3 din fișa de date ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, intervenienta susține că societatea contestatoare nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a declarat furnizorii de materiale și echipamente.

Din răspunsul său la clarificările cerute de autoritatea contractantă, rezultă că asocierea contestatoare și-a completat oferta tehnică cu lista de furnizori, care lipsea, motiv pentru care se consideră că societatea contestatoare și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei este una legală, în condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată că o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78

din HG nr. 925/2006 ori ca vreun viciu de formă/abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, pentru ca, prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul respectiv și s-ar fi adus asfel atingere principipiilor privind tratamentului egal, nediscriminarea, asumarea răspunderii și transparenței, expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere lipsa listei furnizorilor de materiale și echipamente din oferta tehnică, autoritatea contractantă a declarat în mod corect că oferta contestatoarei este neconformă, respectând precizările din documentația de atribuire și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile cu privire la subiectul - rețetele de mixturi asfaltice ofertate de către contestatoare sunt autorizate pentru o stație de asfalt a SC Astral Trading SRL, nu pentru stația SC ... SRL, SC Astral Trading SRL nefiind declarat decât ca laborator de gradul II, din cuprinsul contestatiei se înțelege că, în mod neconform, contestatoarea a declarat o stație de asfalt, însă a indicat rețetele unei alte stații de asfalt decât aceea declarată.

Atâta timp cât contestatoarea a declarat că SC ... SRL este producătorul de mixturi, însă sunt prezentate rețete de la alt fabricant este evidentă schimbarea furnizorului de mixtură, nefiind vorba în situația dată de o schimbare a materialelor componente ale mixturii, ci de rețetele aferente stației declarate.

În plus, nu se poate pune în discuție o eroare materială evidentă de emitere a formularelor folosite în laborator din moment ce, astfel cum rezultă din contestație (pagina 7, paragraful 5), în rețetele restransmise se menționa că acestea aparțin SC Astral Trading SRL, nu SC ... SRL, fiind evidentă nerespectarea cerințelor exprese din fișa de date, și nu o eroare minoră (abatere tehnică minoră).

Intervenienta consideră că furnizorul nu constituie element financiar, ci are legătură cu propunerea tehnică, reținând că societatea contestatoarea a declarat o stație de asfalt aparținând SC ... SRL, însă din rețetele retransmise în urma clarificărilor rezultă că acestea sunt autorizate pentru stația SC Astral Trading SRL (o altă stație decât cea declarată), fapt ce reprezintă o modificare a stației declarate inițial și implicit a propunerii tehnice.

Practica în materie este constantă sub aspectul faptului că, prin schimbarea ulterioară a furnizorului declarat inițial, ofertantul și-a modificat oferta, cu încălcarea art. 171 din ordonanță și a art. 79 alin. (3) din normele de aplicare a ei.

În data de ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 27440, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție,

aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de contestatoare.

Prin contestația depusă SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reclamă decizia autorităţii contractante prin care deși oferta sa a fost declarată admisibilă, potrivit criteriului de atribuire aplicat oferta declarată câștigătoare, pe prima poziție a clasamentului, a fost cea a asocierii ... SA - ... SA.

Consideră că oferta asocierii ... nu putea fi declarată admisibilă în mod legal, urmare a incidenței art. 36 alin. (1) lit. b), art 36 alin. (2) lit. a) și art 36^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Pentru a argumenta afirmații sale privind neîndeplinirea cerintelor minime de calificare, privind experiența similară de către asocierea ..., contestatoarea precizează că, pentru dovedirea cerinței din fișa de date, cap.III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară”, asocierea ... a prezentat două contracte:

- Contractul de lucrări nr. ... împreună cu acordul de asociere între ... SA – ... SRL - COREFERO SA;
- Contractul de lucrări nr. ..., încheiat între ... SA și ..., având ca obiect „Proiectare PT + DDE și execuție în vederea reabilitării sistemului rutier si/sau a înființării rețelei de apă și/sau a celei de canalizare aferentă străzilor”.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocierea ... avea obligația să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv în perioada 25.05.2011- 25.05.2016.

Din informațiile publice existente în SEAP, valoarea totală a contractului nr. ... a fost de ...2 lei.

Referitor la contractul amintit, susține că nu a fost executat integral în perioada de referință a ultimilor 5 ani, prin urmare, dacă perioada de execuție a unor părți din contract excede perioadei de referință stabilită prin cerința de calificare, acele lucrări trebuie eliminate din calculul aferent, autoritatea contractantă trebuind să se edifice asupra lucrărilor similare executate în perioada ultimilor 5 ani și a valorilor aferente, ofertanta având obligația de a prezenta documente edificatoare din partea beneficiarului, prin care să demonstreze valoarea aferentă lucrărilor executate în interiorul celor 5 ani de referință pentru contract.

În ceea ce privește Contractul nr. ..., având în vedere faptul că execuția lucrărilor a fost realizată de o asociere formată din 3 operatori economici, apreciază că, din documentele prezentate trebuiau să rezulte în mod clar, valorile aferente lucrărilor executate de fiecare dintre asociați și tipul lucrărilor efectiv realizate de către aceștia, în special pentru partea din lucrare executată de asociatul ... SA.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice îndeplinirea de către asocierea ... a cerinței menționate.

Din cuprinsul răspunsului nr. 8346/18.08.2016 la notificarea prealabilă pe care a transmis-o, rezultă faptul că autoritatea contractantă a analizat îndeplinirea acestei cerințe doar prin prisma unor simple premise.

Mai mult decât atât, arată că se face vorbire despre Instrucțiunea ANAP nr. 2/2014 (consideră că autoritatea contractantă s-a referit la Instrucțiunea nr. 2/2016, deoarece în anul 2014 ANAP nici măcar nu era înființată), învederând faptul că Instrucțiunea nr. 2 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 272 din data de 11 aprilie 2016, deci ulterior demarării acestei proceduri de atribuire, nefiind aplicabilă în prezenta speță.

În opinia sa, în procedura de evaluare a ofertei depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art 34 alin. (1), precum și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii ..., deși ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În continuare, contestatoarea susține că oferta asocierii ... este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv pentru Obiectul 0400 Drum, Categoria de lucrări 0400 D1 - Lucrări de modernizare, pag. 32 din oferta Asocierii ..., art. Comasat 301 Montare borduri 20x25 - 5.669m, ofertanta nu a respectat clarificarea nr. 50248/17.05.2016, iar prin modificările listelor de cantități s-au încălcat prevederilor fișei de date, pct IV.4.2 ”Modul de prezentate a propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 64762/17.06.2016, întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la Obiectul 0400 Drum, Categoria de lucrări 0400 D1 - Lucrări de modernizare, pag. 32, art. Comasat 301 Montare borduri 20x25 -5.669 m.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, liderul asocierii ... a declarat că materialul solicitat cu cantitatea aferentă se regăsește la prima poziție din deviz (poz. 35/pag. 27), nu la nivelul articolului la care s-a făcut referire, dar există și este cotat conform cerințelor.

Contestatoarea redă structura articolului comasat de montare borduri din listele de cantități, precizând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50248/17.05.2016 (formulată anterior depunerii ofertelor), s-a impus ca „În prețul de achiziție al bordurilor de tip P și de tip I sunt incluse toate operațiunile de procurare, manipulare, montare și dare în folosință a acestora (inclusiv procurarea și turnarea betonului)”.

Astfel, arată că, prin răspunsul oferit la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă și-a contrazis propria clarificare, respectiv nr. 50248/17.05.2016 afirmând că „ofertantul ar fi putut prinde în prețul

de procurare al bordurilor și procurarea și turnarea betonului aferent, conform clarificării nr. 50248/17.05.2016", lăsând practic să se înțeleagă că toate clarificările transmise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii au caracter opțional, fiecare ofertant având libertatea să interpreteze și să aleagă respectarea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 64762/17.06.2016 a autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor, ofertanta declarată câștigătoare a recunoscut expres că nu a respectat clarificarea, pretinzând că betonul pentru bordurile tip P și tip I este inclus în cantitatea de 255,105 mc de la prima pozitie (de fapt a 2-a poziție - 3.1.1L).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să constate și să declare răspunsul ofertantei câștigătoare concludent, deoarece nu a respectat clarificarea nr. 50248/17.05.2016, iar comisia de evaluare nu a verificat dacă cei 255,105 mc de beton sunt suficienți pentru fundațiile tuturor tipurilor de borduri din cadrul acestui articol comasat, în structura articolului comasat, cantitatea de 255,105 mc fiind doar pentru montarea bordurilor 20x25 de la poziția 3.1.1.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea cum să identifice, astfel cum afirmă „în cadrul listei de cantități și în cadrul extrasului de materiale ... acest beton aferent montării bordurilor" tip P și tip I.

Din extrasul de materiale aferent Listei de cantități 0400 D1-Lucrări de modernizare, comisia de evaluare nu avea posibilitatea să identifice care este exact cantitatea de beton C16/20 aferentă articolului comasat 3.1 Montare borduri 20x25 cm – 5.669 m întrucât, în extrasul de materiale apare întreaga cantitate de beton C16/20 ce reiese din articolele comasate ale Listei de cantități (de exemplu, și la articolul comasat Montare borduri 10x15, din aceeași listă de cantități - bordurile se montează tot pe o fundație din beton C16/20, iar această cantitate este inclusă în extrasul de materiale în cantitatea totală de beton C16/20).

În opinia sa, singura modalitate prin care autoritatea contractantă ar fi putut verifica dacă a fost respectată cerința referitoare la includerea procurării betonului necesar pentru fundația bordurilor tip "P" sau "I" în prețul de achiziție al acestor borduri era realizabilă, doar în ipoteza în care primea din partea ofertantei declarate câștigătoare un răspuns complet la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, fapt care nu s-a întâmplat.

Numai în baza acestor informații (care lipsesc din justificările oferite de ofertantul declarant câștigător) se putea identifica imediat structura articolului comasat, respectiv dacă acesta conține doar

255,105 mc beton C16/20 (aferenți doar bordurilor 20x25) sau conține și betonul necesar montării celorlalte tipuri de borduri.

În concluzie, chiar din răspunsul autorității contractante rezultă faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a respectat clarificarea nr. 50248/17.05.2016, obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire, conform prevederilor documentației de atribuire - fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 ”Modul de prezentate a propunerii financiare”, motiv pentru care, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Se precizează că, prin notificarea prealabilă, la pct. 3, s-a învederat autorității contractante că ofertanta declarată câștigătoare nu a respectat prevederile fișei de date, pct. IV.4.2 ”Modul de prezentate a propunerii financiare”, iar oferta asocierii ... este neconformă.

Prin adresa nr. 64762/17.06.2016, întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări cu privire la Obiectul 0400 Drum, categoria de lucrări 0402 D2 - Lucrări de reabilitare, pag. 49, poziția 36: 9101715 - Pavele de trafic pietonal cu grosimea de 6cm.

Liderul asocierii câștigătoare a declarat că, în prețul materialului, este inclus și sporul de tăiere pentru pavele, cantitatea aferentă transportului rutier al pavelelor fiind mai mare decât rezultă din calcul, deci, mai mult decât cerințele minime solicitate.

Comisia de evaluare a apreciat că eroarea poate fi încadrată ca viciu de formă și, conform contractului de achiziție publică, cantitățile se vor deconta după verificarea și acceptarea situației de plată. Ofertantul și-a exprimat acceptul pentru corectarea viciului de formă, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Societatea contestatoare evidențiază faptul că aceste cantități sunt asociate unor articole de deviz care contribuie la formarea prețului unitar al unui articol comasat, iar prin corectarea cantităților se modifică în mod implicit valoarea articolului comasat și respectiv propunerea financiară, arătând totodată că a învederat autorității contractante că această modificare a cantităților ofertate nu poate fi încadrată ca fiind viciu de formă potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar prin acceptarea unei astfel de încadrări, ... aduce acestei ofertante un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră eronat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, referitor la acest aspect.

În susținere redă structura articolului comasat Pavaj autoblocant - 6 cm din listele de cantități inițiale, astfel cum a fost modificat prin clarificarea nr. 44491/28.04.2016, răspunsul nr. 8, precum și felul în

care a fost licitat acest articol, după cum rezultă din solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 64762/17.06.2016 adresată ofertantei câștigătoare, precum și din răspunsul acesteia din urmă, concluzionând că ofertanta aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire și clarificarea nr. 44491/28.04.2016 deși, inclusiv clarificările autorității contractante, sunt parte integrantă a documentației în care s-a precizat că "norma comasată ... își modifică componența ...".

Arată că la pct. 3 din răspunsul nr. 83946/18.08.2016 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă își contrazice cerința expresă transmisă prin propria clarificare, respectiv adresa nr. 44491/28.04.2016, afirmând că „ofertantul a licitat un articol comasat de montare pavele *Pavaj autoblocant* în cantitate de 17.166 mp, care cuprinde subarticole de procurare material, montaj și transport. Prin ofertarea întregii cantități de 17.166 mp din articolul comasat de *Pavaj autoblocant* care are în componență atât preț la materiale, cât și preț la manoperă, utilaj și transport, ofertantul confirmă faptul că va monta întreaga cantitate de pavaj solicitată și ofertată".

În continuare, contestatoarea arată că, la pct. 4 din plângerea prealabilă, a învederat autorității contractante că oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă raportat la răspunsul neconcludent al ofertantului ... cu privire la Obiectul 0500 Instalații, categoria de lucrări 0502 E3 - Canalizare pluvială, pag. 78, articolul 70 - ACE06A% - Montarea grătarelor cu ramă din fontă sau cu ramă din beton armat.

În răspunsul oferit la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a invocat respectarea unei clarificări nr. 51927/19.05.2016, care nu are nicio legatură cu solicitarea exprimată de autoritatea contractantă, răspunsul asocierii ... trebuind să fie încadrat ca neconcludent.

Argumentele autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă sunt eronate, iar oferta câștigătoare este considerată neconformă.

Prin adresa nr. 64762/17.06.2016, întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la Obiectul 0500 Instalații, categoria de lucrări 0502 E3 - Canalizare pluvială, pag. 78, articolul 70 - ACE06A% - Montarea grătarelor cu ramă din fontă sau cu ramă din beton armat. Prin clarificarea nr. 50052/16.05.2016 s-a specificat ACE06A %.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost în sensul că a respectat atât clarificarea nr. 50052/16.05.2016 prin care s-a solicitat evitarea cotării duble a grătarului, cât și clarificarea ulterioară nr. 51927/19.07.2016 prin care, în cadrul rețetei ACE06A% se cotează grătarul în cadrul articolului, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul „concludent".

Redă răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 50052/16.05.2016, întrebarea nr. 1 și, precizează că la pct. 4 din răspunsul nr. 83946/18.08.2016 la notificarea prealabilă, autoritatea

contractantă a ignorat propria clarificare, care era clară și fără ambiguități ("materialul [..] nu se va cota"), prezentând o interpretare nouă și opusă propriei clarificări: "rezultă că nu se va cota materialul doar dacă această operațiune ar presupune dublarea cotării materialului".

Din interpretarea justificărilor autorității contractante, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a cotat materialul 4203624 - Gratar [...] în cadrul art. 2.6.2 - ACE06A% - Montarea gratarelor cu rama [...], contrar celor solicitate de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 50052/16.05.2016, întrebarea nr. 1, rezultă că oferta asocierii ... trebuia declarată neconformă.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că răspunsul oferantei declarate câștigătoare nu poate fi concludent întrucât acesta nu avea cum să respecte ambele clarificări, deoarece doar prima face referire la art. ACE06A% de la Deviz E2 - Canalizare pluvială și, în cazul în care a cotat materialul grătar la această poziție, comisia de evaluare era obligată să declare oferta asocierii ... ca neconformă.

Contestatoarea arată că, prin notificarea prealabilă, la pct. 5, a învederat autorității contractante că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu respectă procentul de LHR solicitat în documentația de atribuire (minim 3% - maxim 6%), respectiv în clarificarea nr. 44491/28.04.2016.

Astfel, redă răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 44491/28.04.2016, precum și aspecte din cuprinsul clarificării nr. 53945/20.05.2016, considerând că ofertantul declarant câștigător trebuia să calculeze corect cantitatea de liant licitată conform precizărilor caietului de sarcini și clarificării nr. 53945/20.05.2016.

Menționează că, fiind într-o totală confuzie și făcând abstracție de propriile clarificări, este cert faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că ofertanții care nu au licitat 1.042,20 tone LHR au oferte neconforme, aceasta fiind o posibilă explicație a insistenței cu care s-au solicitat numeroase clarificări cu privire la cantitate de LHR atât societății sale cât și altor ofertanți.

Având în vedere că, prin răspunsurile oferite a demonstrat că a ofertat acest articol cu respectarea deplină a cerințelor exprimate, autoritatea contractantă avea datoria de a verifica și declara neconforme toate ofertele care au licitat o cantitate de LHR situată în afara ecartului 312,66 tone (pentru 3%) și 625,32 tone (pentru 6%).

Prin răspunsul autorității contractante din cuprinsul notificării prealabile se confirmă faptul că ofertanta declarată câștigătoare a licitat cantitatea de 1.042,20 tone, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, situație în care, oferta asocierii ... trebuia declarată neconformă.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut afirmă că prin propunerea financiară, asocierea ... a ofertat 25.797.722,56 lei, fără

TVA, ceea ce reprezintă 58,06% din valoarea estimată a contractului, fiind astfel incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, deși solicitarea autorității contractante a privit „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru fiecare activitate și subactivitate în parte", asocierea ... nu a transmis informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, fiind incidente atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), cât și ale art. 79 din HG nr. 925/2006, în opinia sa, autoritatea refuzând în mod nelegal să facă aplicarea art. 36^1 alin. (4) din același act normativ, față de această ofertă.

În opinia contestatoarei, caracterul neobișnuit de scăzut al unui preț, presupune obligația autorității contractante de a proceda la o analiză temeinică a modului de formare a prețului, autoritatea contractantă neputându-se achita doar formal de obligația de a clarifica sustenabilitatea prețului ofertat, iar analiza și concluziile acesteia trebuie să se întemeieze pe explicații pertinente susținute de documente probante edificatoare.

În punctul său de vedere nr. 87451/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 26491/..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind nefondată și netemeinică.

Față de observațiile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, la paginile 68 și 69, la analiza documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a redactat „Cerință îndeplinită" în dreptul Experienței similare, deși s-au adresat întrebări ofertantei pe această temă. Menționează că întrebările adresate ofertantei câștigătoare se regăsesc în procesul-verbal nr. 1 din 10.06.2016 înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 61974/10.06.2016, la pagina 21 din Anexa 6, fiind precizate explicit întrebările adresate acestei ofertante.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat toate ofertele în conformitate cu legislația în vigoare în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților. Faptul că în raportul procedurii s-a trecut doar concluzia „cerință îndeplinită" în dreptul experienței similare pentru ofertanta câștigătoare nu este de natură să prejudicieze clasamentul sau alt participant la procedură.

Evidențiază faptul că ofertanta câștigătoare a răspuns întrebărilor legate de experiența similară prin adresa nr. 63980/16.06.2016, ora 10:06, cu toate că îndeplinea cerința încă de la momentul depunerii ofertelor în conformitate cu art. 12 și 14 din Ordinul nr. 509/2011, precum și cu art. 16 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2016 emisă de ANAP.

Chiar și în lipsa acestei instrucțiuni, ofertanta câștigătoare îndeplinea cerința privind experiența similară, solicitarea comisiei de

evaluare fiind transmisă tuturor ofertanților pentru respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării.

Prin răspuns, ofertanta a retransmis documentele probatoare care au fost depuse și în ofertă, precum și alte documente justificative în susținerea experienței similare. După analizarea răspunsului, comisia de evaluare a indicat în raportul procedurii „Cerință îndeplinită", răspunsul ofertantului fiind considerat act probator.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 64762/17.06.2016, pct. 6, autoritatea contractantă a clarificat că, în oferta financiară era ofertat betonul aferent bordurilor mari, beton C20/16 în cantitate de 255,105 mc în cadrul listei de cantități D1-Lucrări de modernizare, „la prima poziție din deviz” dar având același număr de ordine 35 ca și articolul de montare borduri (tot număr de ordine 35). Comisia de evaluare a solicitat o întrebare ofertantei doar pentru a clarifica în cadrul cărui articol a fost ofertat și/sau dacă a fost ofertat ca material separat având în vedere că ofertanta ar fi putut cuprinde în prețul de procurare al bordurilor și procurarea și turnarea betonului aferent, conform clarificării nr. 50248/17.05.2016.

Referitor la solicitarile de clarificări adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 64762/17.06.2016, la pct. 9, confirmă că, în urma analizei răspunsului și al ofertei financiare, comisia de evaluare a considerat eroarea ca „viciu de formă” deoarece diferența rezultată în urma modificării cantității de pavele și transport nu va conduce la modificarea clasamentul ofertanților. De asemenea, precizează că, ofertanta declarată câștigătoare și-a dat acordul pentru corectarea viciului de formă de către comisia de evaluare, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Mai mult de atât, ofertanta a licitat un articol comasat de montare pavele „Pavaj autoblocant” în cantitate de 17.166 mp, care cuprinde subarticole de procurare material, montaj și transport, iar prin ofertarea întregii cantități de 17.166 mp din articolul comasat de „Pavaj autoblocant” care are în componență atât preț la materiale, cât și preț la manoperă, utilaj și transport, ofertantul confirmă faptul că va monta întreaga cantitate de pavaj solicitată și ofertată.

Referitor la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 64762/17.06.2016, la pct. 11, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantei și a concluzionat că a cotat materialul Grătar cu ramă fontă pentru guri scurgere tip A carosabil cu respectarea clarificării nr. 51927/19.05.2016. Se menționează în răspuns că nu au fost prevăzute costuri de procurare și în cadrul art. 2.6.1 ACE01A1 din categoria de lucrări E2-Canalizare pluvială, evitând astfel cotarea dublă a acestuia, respectând și clarificarea nr. 50052/16.05.2016.

Prin urmare, având în vedere întrebarea adresată în clarificarea 50052/16.05.2016, cât și răspunsul furnizat de autoritatea contractantă „pentru evitarea cotarii duble materialul 4203624 Gratar

cu ramă fontă (...) din cadrul articolului 2.6.2 - ACE06A% (...) nu se va cota", rezultă că nu se va cota materialul doar dacă această operațiune ar presupune dublarea cotării materialului. Ulterior, prin adresa nr. 51927/19.05.2016 autoritatea contractantă a prezentat rețeta articolului ACE06A% în care prezintă și materialul 4203624 - Grătar cu ramă fontă. Prin urmare, în clarificarea din 19.05.2016, se impune cotarea grătarului în cadrul articolului ACE06A%. Articolul ACE06A% se regăsește în cadrul mai multor poziții la 4.2.6 - D3- Utilități și la 1.6.2 - E2 - Canalizare pluvială, iar clarificarea nr. 50052/16.05.2016 face referire doar la poziția 2.6.2. Pe cale de consecință, nu se poate pune problema nerespectării clarificării nr. 50052/16.05.2016 în condițiile în care pe de o parte, în cadrul articolului 2.6.2 ACE06A% a cotat în mod corect costurile necesare procurării „grătarului" pentru a îndeplini cerințele calitative și cantitative stabilite prin proiectul tehnic, iar pe de altă parte, în cadrul articolului 2.6.1. ACE02A1 a cotat costurile necesare realizăriii „gurii de scurgere".

În fapt, în cadrul articolului 2.6.1 ACE02A1 - Gură de scurgere cu sifon și depozit STAS 6701-73 Carosabilă tip A1 au fost incluse doar costurile aferente „gurii de scurgere" și a procurării altor materiale accesorii. Prin urmare, comisia de evaluare concluzionează că răspunsul dat de ofertant este concludent.

În continuare, afirmă că, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților care au ofertat o cantitate mai mică de 1.042,20 tone LHR, iar celorlalți ofertanți care au licitat cantitatea de 1.042,20 tone, nu li s-au trimis clarificări deoarece, prin clarificarea nr. 53945/20.05.2016 în descrierea art. DA08D1_NPA-LH - strat de pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de lianți hidraulici rutieri în grosime de 20 cm după compactare, proiectantul permite ofertarea unui conținut de liant cuprins între 3%-6% din masa pământului stabilizat, transmițând totodată și rețeta articolului care cuprinde și cantitatea de 0,036 t/mp, respectiv 28,950 x 0,036 = 1.042,20 tone - cantitate rezultată în urma aplicării procentului de 10%. Prin urmare prin clarificare permite ofertarea unui procent între 3% și 10%.

Referitot la justificarea prețului ofertat, se subliniază că a fost transmisă tuturor participanților la procedură pentru respectarea tratamentului egal în aceeași solicitare de clarificări cu privire la întrebări pe oferta financiară (articole de deviz). Clarificările ulterioare primei solicitări de fundamentare a prețului au fost transmise tuturor ofertanților pentru respectarea tratamentului egalității și nediscriminării.

Ofertanta declarată câștigătoare a prezentat documente justificative în susținerea modului de formare al prețului, astfel: justificarea prețului de la furnizori, a făcut referire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, performanțele și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum

și tarifele unitare folosite pentru transporturi, nivelul de salarizare al forței de muncă, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, cheltuieli directe și indirecte, cota de profit.

Răspunsul ofertantei și analiza comisiei de evaluare au fost în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, se consideră că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a detalia aspectele invocate prin intermediul contestatiei, după studierea și fotocopierea înscrisurilor din dosarul achizitiei, solicită respingerea acesteia, având în vedere faptul că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 obligă, la fel ca și Codul de procedură civilă, la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept și să nu fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce urmează să descopere contestatoarea urmare a consultării/studierii dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. .../... depusă, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, fiind ofertantă declarată câștigătoare, solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

În primul rând, face precizări cu privire la justificarea interesului și a condițiilor de admitere a cererii raportat la art. 61 alin. (1), (2) și (3), art. 62, precum și 63 din Noul Codul de procedură civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în al doilea rând în privința formulării de către contestatoare a plângerii prealabile conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, sens în care invocă excepția inadmisibilității contestației formulate de către societatea SC ... SRL în ipoteza în care plângerea prealabilă nu a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de articolul amintit.

De asemenea, în măsura nerespectării de către contestatoare a termenului de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016, invocă excepția tardivității formulării contestației.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neîndeplinire de către asocierea ... a cerințelor minime de calificare privind experiența similară, intervenienta precizează că sunt neîntemeiate.

A enumerat contractele depuse în cadrul documentelor de calificare pentru dovedirea experienței similare și a redat aspecte referitoare la cuprinsul răspunsului la clarificarea nr. 1456/st/15.06.2016, în ceea ce privește lucrările executate de ... și de asociatul ....

Pe cale de consecință, contrar celor afirmate de către contestatoarea SC ... SRL, din documentele prezentate de către asocierea câștigătoare rezultă în mod neechivoc valorile aferente lucrărilor executate de către fiecare din asociații care au realizat Contractul nr. ... și mai ales valoarea lucrărilor executate de către asociatul ..., care sunt relevante în prezenta cauză și care se ridică la suma de 20.177.502.11 lei.

În continuare, a făcut precizări cu privire la Contractul de lucrări nr. ... încheiat între ... și SC ... SRL (a se vedea în acest sens paginile 123 - 153 din documentația de calificare a SC ... SRL), subliind că trimiterile contestatoarei la valoarea de ...2 lei, publicată în SEAP, nu sunt relevante în condițiile în care a arătat că valoarea contractului a fost modificată conform mențiunilor din actele adiționale anexate în documentafia de calificare a SC ... SRL, astfel cum reiese și din documente depuse anexat răspunsului la clarificări nr. 1456/st/15.06.2016.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare ale SC ... SRL, la paginile 151 - 153, se regăsește procesul - verbal la terminarea lucrărilor în care este de asemenea detaliată valoarea finală a întregului contract, precum și defalcarea valorică aferentă fiecărei categorii de lucrări executate.

În consecință, față de documentele depuse în documentația de calificare, rezultă fără echivoc îndeplinirea de către asociere a cerințelor din fișa de date cu privire la lucrările similare. Asocierea câștigătoare a prezentat un număr de 3 contracte pentru dovedirea experienței similare, iar valoarea totală a acestora este de 64.508.788 lei, fără TVA, cu mult peste pragul de 40.311.701 lei, fără TVA, menționat în documentația de atribuire.

Consideră neîntemeiate și criticile contestatoarei potrivit cărora contractul nr. ... nefiind executat integral în perioada de referință a ultimelor 5 ani, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se edifice asupra lucrărilor similare executate în perioada de referință - ultimii 5 ani și a valorilor aferente.

În susținere s-a invocat art. 16 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2016 emisă de către ANAP, precizând că a depus atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1456/st/15.06.2016 documente în susținerea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei pe motiv că nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv ar fi modificat listele de cantități de lucrări, intervenienta consideră că sunt neîntemeiate.

Susține că nu a modificat listele de cantități în sensul modificării articolelor, ci a retransmis listele de cantități cu exact aceleași articole și cantități rearanjate, respectiv: articolul 35 din liste care inițial se afla la poziția 1, a fost atașat în ordinea cronologică corespunzatoare, respectiv la pozitia 35 și redă aspectele corespunzătoare sesizate și în

cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 1496/st/22.06.2016 (răspunsul la întrebarea nr. 6).

Totodată susține că din oferta depusă reiese clar că articolele nr. 2205277 și 2205280 cuprind la pretul unitar atât material, cât și manoperă, fiind cotate în mod expres (a se vedea pagina 32 din oferta financiară), sens în care a adus informații în susținerea afirmației sale.

În plus, arată că betonul aferent montării bordurilor se regăsește și în extrasele de resurse materiale din oferta depusă, iar cantitatea care reiese în extras este suficientă, fiind evident ca s-a cotat și betonul pentru bordurile TIP I și TIP P (pagina 89, punctul 20 din oferta financiară a asocierii).

În consecință consideră că a respectat în mod evident cerințele autorității contractante și a avut în vedere inclusiv clarificarea nr. 50248/17.05.2016, la momentul întocmirii ofertei financiare.

Conform celor mai sus arătăte, consideră că a demonstrat prin informațiile/documentele din ofertă, precum și cele din răspunsurile la clarificări și anexele la acestea că a fost cotată cantitatea necesară de beton clasa C16/20 pentru bordurile din beton TIP I și P, prețul betonului C16/20 și operațiunile de manoperă (procurare, manipulare, montare, dare în folosință) fiind incluse în prețul de achiziție al bordurilor TIP I și P și în extrasul de materiale aferent listelor de cantități.

Prin urmare susține că afirmațiile contrare ale contestatoarei sunt neîntemeiate, sens în care solicită respingerea lor.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei pe motiv ca nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini și clarificari, respectiv ar fi modificat listele de cantități de lucrări la obiectul 0400 Drum, categoria de lucrări 0402 D2 - Lucrări de reabilitare, pagina 49, pozitia 36: 9101715 - Pavele de trafic pietonal cu grosimea de 6 cm, consideră că sunt neîntemeiate.

În susținere redă aspecte din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 1496/st/22.06.2016 și prezintă documentele depuse din care rezultă că, prin justificarea includerii sporului de montaj și tăiere în prețul pavelelor nu s-a adus nicio modificare a valorii articolului comasat și implicit a propunerii financiare cum în mod nefondat a afirmat contestatoarea.

Referitor la criticile cu privire la modul de clarificare a cantităților aferente pozițiilor nr. 37 TRB01C12 *Transportul mat cu roaba pe pneuri inc aruncare dese răsturnare grup 1-3 distanța 20 m* și nr. 38: TRA01A10 *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe o distanță de 10 km*, precizează că a elaborat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu răspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractantă, deci inclusiv prin raportare la clarificarea nr. 44491/28.04.2016.

În ceea ce privește cantitatea de 3.905,032 tone precizată la pozițiile nr. 37 TRB01C12 și 38 TRA01A10, astfel cum a aratat și prin

răspunsul de clarificare nr. 1496/st/22.06.2016, valoarea în cauză este rezultatul unei erori de redactare a documentelor incluse în ofertă.

Mai precis, au fost preluate valorile indicate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată initial în SEAP.

Pe de altă parte, elementele care au stat la baza întocmirii ofertei sunt cele stabilite prin clarificarea nr. 44491/28.04.2016.

Un prim aspect ce se impune a fi observat este acela că valorile precizate în ofertă sunt mai mari decât valorile rezultate prin aplicarea formulei de calcul precizată de autoritatea contractantă. Rezultă că oferta sa prevede mai mult decât s-a solicitat și, prin urmare, nu este o oferta neconformă, respectiv nu se poate aprecia că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Totodată, consideră că această eroare materială evidentă se subscrie noțiunii de viciu de formă în înțelesul dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificarile și completările ulterioare, erorile în discuție fiind rezultatul aplicării defectuoase a unei formule de calcul și nu a elementelor în baza cărora se determină respectivul rezultat.

Mai mult, subliniază că și-a asumat angajamentul de a deconta cheltuielile efectuate în cadrul contractului pe baza situațiilor de lucrări real executate ceea ce presupune că autoritatea contractantă va efectua doar cheltuielile strict necesare execuției contractului, iar eroarea în discuție nu cauzează vreun prejudiciu beneficiarului.

În acest sens, a prezentat în ofertă formularul de contract acceptat fără obiecțiuni, deci incluzând și prevederile clauzei nr. 19.2 astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și-a exprimat acceptul neechivoc privind corectarea viciului de formă identificat.

În consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, societatea sa prezentând justificări concrete, însoțite de documente în acest sens, și nu doar simple declarații, cum a afirmat cu rea credință contestatoarea, care dovedesc îndeplinirea în mod conform a cerințelor din documentația de atribuire și din clarificări cu privire la ofertarea Obiectul 0400 Drum, Categorie de lucrări: 0402 D2- Lucrări de reabilitare, pag. 49, poz. 36: 9101751 Pavele de trafic pietonal cu grosimea de 6 cm.

Intervenienta consideră neîntemeiate și criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei pe motiv că nu ar fi respectat cerințele cu privire la obiectul 0500 Instalații, categoria de lucrări 0502 £3 - Canalizare pluvială, pag. 78, articolul 70 - ACE06A% - Montarea gratarelor cu rama din fontă sau cu rama din beton armat.

În continuare, face precizări pentru lămurirea înțelesului corect al răspunsurilor de clarificare publicate de către autoritatea contractantă, respectiv adresele nr. 50052/16.05.2016, 51927/19.05.2016 și 41720/18.04.2016.

Intervenienta susține că, pentru a păstra caracterul unitar în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei având în vedere că autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a-și stabili propriile consumuri, tehnologii de execuție, a ales soluția de a cota cheltuielile privind achiziționarea „grătarului” chiar în cadrul articolului care presupune montarea acestuia mai ales că, prin răspunsul de clarificare nr. 51927/19.05.2016 autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților rețeta articolului ce coincide cu abordarea urmată de societatea sa.

Pe cale de consecință, este evident că materialul în discuție a fost cotat în ofertă în cantitatea cerută la alt articol din cadrul acelu... capitol. Prin urmare, nu lipsește, nu modifică oferta, nici nu este cotat dublu, sens în care nu se poate reține neconformitatea ofertei asocierii sale.

Mai mult, intervenienta consideră neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la pretinsa nerespectare a procentului LHR solicitat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și cele potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la procentul de liant ofertat.

În acord cu mențiunile din clarificarea nr. 41720/18.04.2016 societatea sa a ofertat conform propriilor tehnologii un procent de 10% de liant hidraulic, subliniind că procentul de 10% se încadrează în procentul prevăzut în tabelul din clarificarea nr. 53945/20.05.2016.

În opinia intervenientei, contestatoarea critică în realitate nesocotirea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și a principiului tratamentului egal al ofertanților consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care autoritatea nu i-a solicitat clarificări cu privire la procentul de liant, deși contestatoarea a primit o astfel de solicitare de clarificări.

În cazul de față nu se poate reține o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, cum în mod neîntemeiat afirmă contestatoarea, întrucât participanții la procedură au fost supuși acelorași criterii de evaluare. În plus, ofertarea de către contestatoare a unui procent între 3% - 6%, nu a făcut ca aceasta să fie descalificată, doar într-o astfel de ipoteza s-ar fi pus în discuție încălcarea tratamentului egal.

În final, consideră neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la pretinsa nejustificare a prețului ofertat de către asocierea sa, în condițiile în care a justificat în mod detaliat prețul ofertat sub aspectul posibilității efective de a pune în operă toate lucrările pentru care s-a angajat prin ofertă, prezentând inclusiv documente doveditoare în susținerea modului de formare a prețului.

În data de 09.09.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 27631, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul

Contestației, și prezentând argumente suplimentare având în vedere cuprinsul rapoartelor de evaluare nr. 1-5 și raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016.

Totodată, societatea contestatoare a arătat că nu i s-a permis accesul la niciunul dintre documentele depuse de asocierea ... (documente de calificare, ofertă și răspunsuri la clarificări), cu toate că asocierea nu a probat în niciun fel caracterul confidențial al tuturor documentelor, astfel că, prin faptul că nu i s-a permis studiul acestor documente s-a adus atingere prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertății fundamentale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28358/19.09.2016, față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, SC ... SRL a depus ”concluzii scrise” reiterând argumentele din cuprinsul contestației în demonstrarea faptului că oferta asocierii ..., în mod incorect și nelegal a fost declarată admisibilă. Mai mult, aduce și critici suplimentare celor din contestație.

Prin adresa nr. 2223/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 28811/..., intervenienta SC ... SRL a formulat ”concluzii scrise”, combătând cele susținute de SC ... SRL prin concluziile scrise depuse în data de 19.09.2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26368/30.08.2016, fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26757/02.09.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de construire (inclusiv diverse și neprevăzute) aferente proiectului „Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a municipiului ...”*, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 44.432.180 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 25.05.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 56373/26.05.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL respinsă ca inacceptabilă și neconformă, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SA.

Nemulţumite de rezultatul procedurii, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...

SRL – SC ... SRL, au depus la Consiliu contestaţiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de asocierea ..., prin care solicită solicită respingerea contestațiilor, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenţiei principale este reacţia potrivnică atât faţă de contestator, cât şi faţă de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenţie principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrăţişează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorităţii contractante (altfel spus, împotriva autorităţii contractante) prin care ei au fost desemnaţi câştigători, ceea ce este lipsit de interes.

Cât privește excepțiile inadmisibilității și a tardivității contestațiilor formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL în ipoteza în care acestea nu au transmis notificarea prealabilă și contestația cu respectarea termenelor prevăzute la art. 6, respectiv 8 din Legea nr. 101/2016, trebuie reținut că intervenienta nu a adus motive concrete, argumentate, fiind invocate doar anumite ipoteze.

Cu toate acestea, se reține că, atât notificarea prealabilă, cât și contestația depusă de SC ... SRL au fost formulate și transmise cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut. Raportat la actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 79839/04.08.2016, notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante în data de 10.08.2016, prin Fan Courier Express, iar contestația, față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 83533/17.08.2016, a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de ..., prin Fan Courier Express, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În privința SC ... SRL, se reține că atât notificarea prealabilă, cât și contestația au fost înaintate cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut. Astfel, raportat la actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 79837/04.08.2016, notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante în data de 09.08.2016, iar contestația față de răspunsul autorității contractante la notificarea

prealabilă nr. 82663/12.08.2016, a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de ....

Referitor la SC ... SRL, se reține că atât notificarea prealabilă, cât și contestația au fost înaintate cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut. Raportat la actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 79828/04.08.2016, notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante în data de 12.08.2016, iar contestația față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 83946/18.08.2016, a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 26.08.2016.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr. 79839/04.08.2016, cuprinzând rezultatul procedurii, s-a comunicat ofertantei motivul respingerii: «…
Cu adresa nr. 64726/17.06.2016 s-a solicitat:

„Prin fisa de date s-a solicitat Planul de control al calitatii, verificari si incercari. Ati depus un document *PCCVI pentru lucrare* pag. 468-469 dar care nu contine niciun element dintr-un plan de control al calitatii, verificari si incercari conform manualului calitatii si procedurilor dumneavoastra mai ales ca in procedurile pe care le-ati atasat la propunerea tehnica faceti referire la incercarile si controalele specificate in PCCVI-uri, la procesele verbale intocmite conform PCCVI-uri".

In raspunsul dat cu adresa nr. 66.075/23.06.2016, ofertantul declara ca *la paginile 427- 478 se regaseste Programul de asigurare a calitatii lucrarilor, care respecta toate cerintele din cadrul fisei de date*.

Tot in cadrul raspunsului se face referire la *Procedura privind efectuarea controlului in stat in faze determinante pentru rezistenta mecanica si stabilitatea constructiilor - indicativ PCF 002* din 2014 si specifica faptul ca *programul de control devine obligatoriu prin insusirea programului respectiv de beneficiar, proiectant si executant. Redactarea finala a programului se face de proiectant (care studiaza si planul propriu propus de executant. Executant inseamna ofertantul castigator al licitatiei). Proiectantul transmite planul final de control care este insusit de beneficiar si executant, dupa care este transmis Inspectiei de stat in constructii, care face eventuale modificari si, dupa avizare va deveni document oficial final pentru verificarea lucrarilor.*

PCCVI-ul este un document intern al executantului care se avizeaza de catre responsabilii de calitate ai acestuia si este diferit fata de programul de control in faze de executie determinante.

In oferta tehnica prezentata de dumneavoastra si nici prin raspunsurile la clarificari nu a fost prezentat **Planul de Control al Calitatii, Verificari si Incercari (PCCVI) elaborat si avizat de responsabilii de calitate ai societatii dumneavoastra**, ci doar un Program de control in faze determinante, care intr-adevar se elaboreaza de catre proiectant, dar nu este ceea ce s-a solicitat prin documentatia de atribuire.

Realizarea **Planului de Control al Calitatii, Verificari si Incercari (PCCVI)** de catre executant este obligatorie pentru urmarirea modalitatii de verificare si control pe faze de executie si pentru toate categoriile de lucrari.

CONCLUZII:

Analizand raspunsul dat impreuna cu documentele din oferta tehnica, comisia de evaluare considera ca **raspunsul este neconcludent deoarece ofertantul nu a prezentat in oferta depusa Planul de Control al Calitatii,**

Verificari si Incercari (PCCVI) asa cum a fost solicitat prin fisa de date si nici nu a solicitat clarificari in perioada anterioara depunerii ofertelor - drept conferit de art. 78 alin (1) *orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificari privind documentatia de atribuire,* precum si faptul ca nu a contestat in termenul legal documentatia de atribuire cu privire la aceasta cerinta. In conformitate cu dispozitiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 *ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire*" iar conform dispozitiilor art. 34 din HG nr. 925/2006 alin. (2) *Comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica. (3)* ***Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini****.*

In conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2016:

(1) Pe parcursul aplicarii procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor stabilite prin criteriile de calificare si selectie sau pentru demonstrarea conformitatii ofertei cu cerintele solicitate.

(2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate ***sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat****.*

Cu titlu de exemplu, pentru a demonstra atat ce trebuie sa contina un Plan de Control Calitate, Verificari si Incercari, cat si pentru a demonstra calitatea lucrarilor executate si importanta urmaririi acestuia atat de executant cat si de beneficiar pe parcursul executiei lucrarilor, va atasam un extras din AND 530/2012, *Planul de Control Calitate, Verificari si Incercari a executiei terasamentelor (PCCVI) are rolul de a:*

- *indica etapele de control corelate cu tehnologia de executie*
- *specifica metodele de control, tolerantele admise, tipul si frecventa incercarilor si criteriile de acceptare*
- *indica tipul de inregistrare (formular) ce trebuie completata pentru fiecare etapa/obiectiv de control*
- *indica factorii care au responsabilitatea de a semna pentru confirmare Planul de Control Calitate, Verificari si Incercari a executiei terasamentelor (PCCVI) trebuie verificat de proiectant si aprobat de beneficiar si va cuprinde informatii privind:*

I. descrierea generala a lucrarii (denumire contract, amplasament, investitor-beneficiar etc)

II. Perioada de executie a lucrarii;

III. Descrierea lucrarilor de verificare a executiei pe obiective si pe faze si conform tabelului 1 vor fi prezentate detaliat pentru fiecare faza si obiectiv urmatoarele:

- *tipurile de incercari ce urmeaza a fi executate cu paramentrul tinta pentru fiecare incercare*
- *densitatea retelei de executie cu precizarea tipului de incercare in fiecare nod al acesteia*
- *documentele de referinta in baza carora vor fi executate testele cu descrierea sumara a procedurilor de investigare, a metodelor si a standardelor*
- *valoarea impusa si domeniul de admisibilitate al fiecarul parametru.*

IV. Programul/graficul propus privind receptia lucrarilor pe faze in vederea terminarii lucrarilor in termenele asumate

Nr Crt.		OBIECTIV	Categorii de lucrari, con-troale și verificari	Modul de efectuare a controalelor și vertficarilor	CERINȚE	Cine efectueaza controlul / verificarea	Document intocmit	Unde se păs--treaza
0	1	2	3	4	5	6	7	8
A. FAZA PREGATTTOARE EXECUTIEI - CAPITOL -1								
1		Elementele geometrice ale axului și amprizei drumului		Masuratori directe	Conform Protect / Caiet de sarcini	topometru	PVT	
2		Realizarea măsurilor privin preluarea și evacuarea apelor de suprață din zona terasamentului și îndepartarea pamantului vegetal		Control vizual	Conform Proiect/ Caiet de sarcini	șef formație lucru	PVR	
3		Grad de compactare	Verificare grad de compactare (PROC TOR NORMAL)	conform Proiect/Caiet de sarcini, reglementari tehnce în vigoare sau Anexei 2	Conform Proiect/Caiet de sarcini sau minim 3 incercări pentru fiecare 2000 mp de suprafețe compactate	Laborator autoriza:	PVR	
4		Și capacitate ponaata	Venficare capacitate portanta cu placa statică	conform Proiect/Caiet de sarcini, reglementari tehnice în vigoare sau Anexei 3	Conform Proiect/Caiet de sarcini sau 3 incercări pentru fiecare 2000 mp de suprafețe compactate	laborator auroriat		
5		VenScarea pnn metode rapide		conform Proiect/Caiet de sarcini, reglementari tehnice în vigoare sau Anexei 4	Conform Proiect/Caiet de sarcini sau pe profile transversal din 20 în 20 m câte 3 încercări pe profil	șef formate lucru		

Atat din documentul transmis in propunerea tehnica cat si din raspunsul transmis la solicitarea de clarificari **reiese foarte clar ca in oferta tehnica s-a depus Programul de control in faze de executie determinante in loc de Program de Control, Verificari si Incercari (PCCVI)**.

Astfel, comisia de evaluare apreciaza ca **nu ati facut dovada indeplinirii cerintelor minime ale caietului de sarcini privind propunerea tehnica si a fisei de date a achizitiei**, astfel cum au fost impuse prin documentatia de atribuire ...».

Totodată, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-a solicitat operatorilor economici: "5. Planul calității propus pentru execuția acestei lucrări, cuprinzând listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor".

Față de această cerință, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Planul de asigurare a calității lucrărilor, SC ... SRL a prezentat PCCVI pentru lucrare (paginile 468-469), evidențiind următoarele informații:

...

În referire la aceeași cerință, prin adresa nr. 64726/17.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: «4. Prin fișa de date s-a solicitat Planul de control al calității, verificări și încercări. Ați depus un document "PCCVI pentru lucrare" pag. 468-469 dar care nu conține niciun element dintr-un plan de control al calității, verificări și încercări conform manualului calității și procedurilor dumneavoastră mai ales că în procedurile pe care le-ați atașat la propunerea tehnică faceți referire la încercările și controalele sprecificate în PCCV-uri, la procesele verbale întocmite conform PCCV-uri. Vă solicităm clarificați!».

Acestei solicitări de clarificare, prin adresa nr. 2609/23.06.2016 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66095/23.06.2016), societatea contestatoare a prezentat următorul răspuns: «4. În fișa de date avem următoarea cerință: "pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini. Ofertantul va prezenta următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor: ... 5. Programul calității propus pentru execuția acestei lucrări, cuprinzând listele, procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de

lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor ...".

În cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, se regăsește, la pag. 427-428 – Programul de asigurare a calității lucrărilor, care respectă toate cerințele din cadrul fișei de date.

Facem precizarea că programul de asigurare a calității, inclusiv structura, componența acestuia, modul de prezentare, este propriu fiecărui ofertant, neexistând un anumit tip impus.

.....

Proiectantul stabilește prin caietele de sarcini cerințele privind testele și cerințele pentru fiecare gen de lucrare. Pe de altă parte, în cadrul dispozițiilor art. 2, art. 6, art. 7, art. 9, art. 10, art. 12 etc. din procedura privind ***Procedura privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor – indicativ PCF 002*** din 2014, se specifică faptul că programul de control devine obligatoriu prin însușirea programului respectiv de beneficiar, proiectant și executant. Redactarea finală a programului se face de proiectant (care studiază și planul propriu propus de executant. Executant înseamnă ofertantul câștigător al licitației). Proiectantul transmite planul final de control care este însușit de beneficiar și executant, după care este transmis Inspecției de stat în construcții, care face eventualele modificări și după avizare va deveni document oficial final pentru verificarea lucrărilor.

Astfel, prin propunerea tehnică ... asocierea SC ... SRL & SC ... SRL trebuie să demonstreze capabilitatea de a realiza nivelul de calitate cerut prin proiect, prin **sistemul propriu de calitate,** prin tehnologii proprii».

Având în vedere răspunsul de clarificare al ofertantei, în referire la oferta acesteia, prin raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, s-a reținut respingerea acestei oferte ca neconformă, pentru motive care au fost comunicate și acesteia prin adresa nr. 79839/04.08.2016, potrivit celor reținute în paginile de mai sus.

În condițiile celor reținute, având în vedere cerința documentației de atribuire, de prezentare în cadrul propunerii tehnice a Planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), precum și documentul prezentat de societatea contestatoare, denumit "PCCVI pentru lucrare", se constată că acesta nu răspunde cerinței impuse.

Documentul denumit "PCCVI pentru lucrare", prezentat de societatea contestatoare face referire la "stadiu fizic, fază determinantă, părți ascunse, fază de control", și evidențiază participanții (B- beneficiar, P- proiectant, ISC – inspecția de stat în construcții, E- executant) pentru acestea, precum și documentele care se vor întocmi (PVLA, PV, PVR), fără a răspunde cerinței în discuție.

Câtă vreme cerința care a condus la respingerea ofertantei privea prezentarea unui planul de control al calității, verificări și încercări, s-ar fi impus depunerea unui document care să evidențieze verificările și încercările avute în vedere pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa, în acord cu cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-au cuprins informații în referire la verificările și încercările necesar a fi efectuate pentru lucrarea care se va executa, se impunea ca ofertanta să

prezinte planul de control al calității în discuție prin raportare la aceste elemente (verificări și încercări).

În acest sens, pentru exemplificare a fost și modelul PCCVI, conform Instrucțiunii AND nr. 530/2012, prezentat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 79839/04.08.2016, după cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Modelul amintit, cuprinde elemente privind categorii de lucrări, controale și verificări; modul de efectuare a controalelor și verificărilor; cine efectuează controlul/verificarea; documentele întocmite; locul de păstrare a acestora.

Este adevărat că modelul respectiv este pentru execuție terasamente, astfel cum susține societatea contestatoare, dar, potrivit art. 1.3 ”Domeniu de utilizare”, din Instrucțiunea AND nr. 530/2012 *Prezentele instrucțiuni se aplică la controlul calității terasamentelor executate pentru drumuri naționale și autostrăzi.* ***Domeniul de utilizare poate fi extins și la alte categorii de drumuri****,* după cum și autoritatea contractantă a arătat.

Prin urmare, nu se poate concluziona că modelul prezentat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii a fost eronat.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un anumit model pentru întocmirea PCCVI-ului, dar câtă vreme planul de control solicitat este pentru calitate, verificări și încercări, astfel de elemente trebuiau relevate de societatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței, având în vedere și cele cuprinse în caietul de sarcini, în acest sens.

Simpla referire din documentul denumit ”PCCVI pentru lucrare”, prezentat de autoarea contestației, la ”stadiu fizic, fază determinantă, părți ascunse, fază de control”, participanți (B- beneficiar, P- proiectant, ISC – inspecția de stat în construcții, E- executant) pentru acestea, precum și la documentele care se vor întocmi (PVLA, PV, PVR), nu poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței în discuție.

După cum și societatea contestatoare a arătat, programul de asigurare a calității, inclusiv structura, componența acestuia, modul de prezentare, este propriu fiecărui ofertant, neexistând un anumit tip impus de către un act oficial în vigoare, dar câtă vreme cerința în discuție privește prezentarea unui planul de control al calității, verificări și încercări, se impunea prezentarea unor astfel de informații, verificări și încercări pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa, și nu pentru ”stadiu fizic, fază determinantă, părți ascunse, fază de control”, cum a avut în vedere societatea contestatoare.

Pe de altă parte, o solicitare de completare a documentului în sensul detalierii încercărilor și verificărilor impuse prin caietul de sarcini și modul de realizare a acestora, respectiv categoria de lucrare, metodele de încercare/verificare, documente întocmite, persoanele

care le efectuează, locul de păstrare etc., nu este posibilă, un astfel de demers atrăgând modificarea propunerii tehnice și respingerea ofertei.

Faptul că autoritatea contractantă a făcut referiri la manualul calității în adresa nr. 64726/17.06.2016, prin care i-a solicitat clarificări, deși ofertanta nu a depus manualul calității, nu poate fi considerat eronat, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Trimiterea autorității contractante la manualul calității s-a făcut în contextul în care acest document este de referință, orice alte documente conexe sau complementare, precum programul calității pentru lucrare, planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), trebuie realizate cu luarea în considerare a informațiilor acestuia sau plecând de la aceste informații.

Totodată, trebuie reținut că, deși societatea contestatoare a susținut că a prezentat prin propunerea tehnică atât modalitatea de abordare a lucrărilor, metodologia de lucru, cât și activitățile de monitorizare și măsurare, tipul verificărilor, frecvența minimă a verificărilor, condițiile de admisibilitate, limita abaterilor admisibile pentru categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri de atribuire, nu a indicat, în concret, unde se regăsesc aceste informații, pentru a fi avute în vedere pentru principalele categorii de lucrări.

Or, câtă vreme nu a indicat în concret aceste informații, autoritatea contractantă nu avea cum să solicite și să accepte modificarea PCCVI-ului, cu încadrarea respectivelor omisiuni în categoria viciilor de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Fiind o cerință explicită care trebuia respectată, societatea contestatoare avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări în privința acesteia sau chiar de a o contesta, în lipsa unor astfel de demersuri ofertanta însușindu-și cerința.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta se întocmește în acord cu cerințele documentației de atribuire, prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), fiind o astfel de cerință care nu a fost respectată.

Prin nerespectarea acestei cerințe, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

Se determină în aceste condiții că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în mod corect a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios, administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. 8253/09.10.2014, în dosar nr. 1311/59/2014, față de decizia Consiliului nr. 2491/269.../2918/01.09.2014 care a fost modificată: «… Contrar celor reținute de Consiliu, Curtea reține întemeiată prima critică formulată de petentă, cu privire la neîndeplinirea de către intimata contestatoare a

cerinței privind prezentarea memoriului tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică, pentru următoarele considerente:

Astfel, în fișa de date la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-a solicitat operatorilor economici: „a) memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică".

Consiliul, ca și autoritatea contractantă, în mod corect a constatat că din verificarea documentului „Memoriu tehnic - corespondența propunerii tehnice", rezultă că acest document cuprinde exclusiv informații extrase de ofertant, prin copiere, din memoriile tehnice (arhitectură, rezistență, electrice, sanitare, termice), inclusiv listele cu cantitățile de lucrări și centralizatoarele pe categorii de lucrări și listele cu echipamente tehnologice postate de autoritatea contractantă în SEAP (în cadrul documentelor "tehnic.part1.rar" și "tehnic.part2.rar").

Deși Consiliul reține că ofertantul nu a prezentat un memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică, astfel cum s-a solicitat, apreciază în mod greșit că era necesar ca verificarea modului de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire să se realizeze prin raportare la ansamblul documentelor ofertei.

Or, existența acestui document reprezintă o cerință specifică cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date la pct. IV.4.1 lit.a, o cerință distinctă a cărei lipsă nu putea fi suplinită prin raportare la ansamblul documentelor ofertei.

Contrar susținerilor intimatei, depunerea unui document intitulat „Memoriu tehnic - corespondența propunerii tehnice", care cuprinde exclusiv informații extrase de ofertant, prin copiere, din memoriile tehnice, inclusiv listele cu cantitățile de lucrări și centralizatoarele pe categorii de lucrări și listele cu echipamente tehnologice postate de autoritatea contractanta în SEAP nu echivalează cu îndeplinirea cerinței din fișa de date.

De altfel, prin adresa nr. 103/21.07.2014, intimata contestatoare declară faptul că demonstrarea corespondenței solicitată prin memoriul tehnic nu se poate realiza decât prin asocieri atât calitative cât și cantitative între documentația tehnică din caietul de sarcini și cea depusă de către intimata și pentru a îndeplini această cerință a prezentat documentele de la pag. 1, la pag. 92. Or, se confirmă susținerile petentei în sensul că intimata a listat acest memoriu păstrând inclusiv antetul și semnăturile proiectantului care l-a întocmit pentru autoritatea contractantă, neaducând nici o contribuție la prezentarea acestuia. În răspunsul la adresa de solicitarea de clarificări, intimata a mai menționat că este dovedită corespondența ofertei sale cu documentația tehnică prin procedurile de lucru care descriu toate categoriile de lucrări care urmează a fi executate pentru realizarea obiectivului cu evidențierea secvențialității în timp pag. 94-221. Deși cerința era clară, în sensul că trebuie depus un document „memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrarilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică", această cerință nu a fost îndeplinită de contestatoare deoarece, documentul prin el însuși trebuia să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din documentația tehnică, nefiind posibilă raportarea la ansamblul documentelor ofertei.

Nu pot fi reținute susținerile Consiliului în sensul ca în documentația de atribuire nu au fost indicate explicit informațiile pe care operatorii economici trebuiau să le cuprindă pentru îndeplinirea cerinței în discutie, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să efectueze analiza modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la toate documentele ofertei.

Astfel, din conținutul fișei de date, Curtea reține că cerința a fost explicită, prevăzându-se în mod clar că trebuie depus memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică. De altfel, nu numai că nu s-a invocat de către contestatoare că nu ar fi înțeles conținutul acestei cerințe sau că cerința nu ar fi fost explicită, dar chiar prin răspunsul la cererea de clarificări a făcut referire la „... un memoriu care să demonstreze corespondența proiectului tehnic cu specificațiile din documentația tehnică nu se poate realiza decât prin asocieri atât calitative cât și cantitative între documentația tehnică din caietul de sarcini și cea depusă de către noi.”, demonstrând astfel că a înțeles ceea ce s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Mai mult, atâta timp cât contestatoarea și-a însușit conținutul documentației de atribuire (fișei de date) fără a solicita lămuriri cu privire la aspectele în cauză, avea obligația de a o respecta și de a depune memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică.

De asemenea, având în vedere că existența documentului în discuție reprezenta o cerință esențială din fișa de date, care nu a fost contestată, nu poate fi reținută susținerea Consiliului în sensul că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de relevanța concretă a documentului în discuție.

Față de cele expuse, Curtea constată că petenta avea obligația de a verifica modul în care ofertanții îndeplinesc toate cerințele din fișa de date și atâta timp cât pentru îndeplinirea unei cerințe nu s-au prezentat documentele solicitate, în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei SC ... SRL raportat la neîndeplinirea cerinței din fișa de date la pct. IV.4.1 lit.a „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Având în vedere că petenta trebuia să îndeplinească în mod cumulativ cerințele minime prevăzute în fișa de date și așa cum s-a arătat mai sus aceasta nu a respectat cerința din fișa de date de la pct. IV.4.1 lit.a, Curtea constată că nu se mai impune analizarea celorlalte critici ale petentei, deoarece motivul de considerare ca neconformă a ofertei, analizat mai sus, este apt prin el însuși să conducă la admiterea plângerii, modificarea Deciziei CNSC contestată și respingerea contestației SC ... SRL».

De asemenea, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios, administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 4076/07.05.2014, dosar 532/59/2014, a modificat decizia Consiliului nr. 983/99.../892, 915, 916, 928/04.04.2014, reținând următoarele: «… Curtea apreciază greșită soluția CNSC întrucât în realitate formularele PTE-06 - Cofrarea structurilor din beton; PTE-10 - Execuția podetelor; PTE-36 - Marcaje rutiere; PTE-51 - Lucrări de susținere din gabioane nu se regăseau niciunde în cadrul ofertei tehnice. Imprejurarea că o parte din procedurile lipsă (execuția acostamentelor și a casetelor de lărgire, defrișarea vegetației, amorsarea) fac parte din alte proceduri tratate în ofertă (realizarea structurii rutiere, realizarea terasamentelor, execuția îmbrăcămintelor bituminoase) nu echivalează cu respectarea cerințelor tehnice întrucât informațiile pe care trebuie să le cuprindă formularele lipsă constituie detalieri ale unor lucrări care doar sunt amintite cu titlu general la filele indicate în contestației.

De altfel, Curtea observă că, deși CNSC a opinat în sensul că informații legate de lucrările de fundații, îmbrăcăminte bituminoase, lucrările de realizare a podețelor, așternere strat balast, uzură, lucrări de susținere din gabioane, specificații tehnice pentru marcajele rutiere s-ar regăsi în oferta tehnică inițială,

acesta nu a arătat (și nici contestatoarea nu a reușit să demonstreze) în mod concret care este fila corespunzătoare în care aceste informații se regăsesc.

Cum formularele menționate sunt prevăzute ca fiind obligatorii în fișa de date, Curtea apreciază, contrar concluziilor Consiliului, că neprezentarea lor nu poate constitui în niciun caz un viciu de formă ori o eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 925/2006. Dimpotrivă, Curtea apreciază că în cauză sunt incidente dispozipe art. 35 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 (specificații tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorități contractante). De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, de vreme ce oferta contestatoarei era vizibil neconformă cu documentația de atribuire, Curtea constată greșită soluția CNSC de admitere a contestației formulate de SC ... S.R.L pentru lotul 1».

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cauză de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, prin adresa nr. 79837/04.08.2016 fiind comunicat ofertantei următoarele: «... Oferta este considerata inacceptabila in temeiul dispozitiiior art. 36 alin. (1) litera (b) din HG nr. 926/2006 - *a fost depusa de un ofertant care nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite in documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante in acest sens*.

Intrebarea nr. 1 Prin fisa de date s-a solicitat „ofertantul trebule sa prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice si financiare) si ale documentelor de calificare in original si copie". In cadrul documentelor de calificare am regasit formularele tertilor sustinatori ... si ... Suceava parafate, in copii conform cu originalul fara a avea semnaturi originale. Va solicitam sa prezentati documentele tertilor sustinatori in original, precum si traducerile autorizate legalizate la notar pentru a demonstra veridicitatea lor.

Intrebarea nr. 2 De asemenea, avand in vedere ca tertul sustinator SC ...SRL are un Administrator special, aflandu-se in procedura de insolventa sau de reorganizare va solicitam sa prezentati toate formularele/declaratiile tertului prezentate in oferta, in original. De asemenea, documentele tertului sustinator SC ... SRL din oferta trebuie sa fie conform legii 85/2014 actualizata:

"Art. 83 *(1) Dupa ramanerea definitiva a hotararii de deschidere a procedurll, toate actele si corespondenta emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar vor cuprinde, in mod obligatoriu si cu caractare vizibile, in limbile romana, engleza si franceza, mentiunea "in insolventa", "in insolvency", "en procedure collective".*

(2) Dupa intrarea in reorganizare judiciara sau faliment, actele si corespondenta vor purta, in conditiile prevazute la alln. (1), mentiunea "in reorganizare judiciara", "in judicial reorganisation", "on redressement" sau, dupa caz, "in faliment", in bankruptcy", "an faillite". Dupa intrarea in procedure simplificata se va face, de asemenea, mentiunea "in faliment', in bankruptcy", "en faillite"."

Raspuns nr. 1. Liderul aduce la cunostlnta ca ”**toate formularele depuse de terul sustinator SC ... SA Spania sunt depuse cu semnatura si stampila in original, traducerlle sunt legalizate si autentificate la notar**". Dvs. declarati ca slngurul document depus în copia color este Formularul 12C si

contractul de lucrari prezentat ca si experienta similara. Ofertantul retransmite cele 2 documente pentru SC ... SA.

Pentru tertul sustinator roman, SC ... SRL, declarati ca "**retransmite documentele de sustinere in original semnata si asumate de tert**", dar comisia de evaluare constata ca ofertantul a redepus documentele de sustinere in copie, cu stampila firmei si semnatura reprezentantului legal, Juravlea Viorel, in copie color.

Prin fisa de date s-a solicitat „**ofertantul trebuie sa prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice si financiare) si ale documentelor de calificare in original si copie**", iar prin solicitarile de clarificari comisia de evaluare a solicitat sa prezinte documentele tertilor sustinatori in orginal precum si traducerile autorizate legalizate la notar pentru a demonstra veridicitatea lor.

Dvs. nu ati transmis informatiile complete solicitate de comisia de evaluare (documentele tertilor sustinatori in original si traduceri legalizate la notar), iar din evaluarea raspunsurilor, **comisia de evaluare constata ca singurul document original este traducerea contractului de lucrari, traducere facuta dupa o copie a contractului de lucrari, ofertantul refuzand sa transmita o copie legalizata la notar a contractului de lucrari adus ca experienta similara**.

Prin urmare, comisia de evaluare decide ca ofertantul nu face dovada autenticitatii documentelor, acestea fiind prezentate in continuare in copie parafata in concluzie, **raspunsul este neconcludent si oferta neconforma deoarece nu poate demonstra ca are experienta similara** asa cum s-a solicitat in Fisa de date a achizitiei.

Prin urmare oferta este respinsa ca inacceptablla, in temeiul dispozltlilor art. 36 alin. (1) lit.b) "a fost depus de un ofertant care nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite in documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alln. (4)-(5), documente relevante in acest sens" avand in vedere ca in oferta initiala ofertantul a depus in copii color atat Angajamentul de sustinere tehnica- experienta similara, cat si copii dupa documentele care ar trebui sa dovedeasca experienta similara.

De asemenea prin raspunsurile la solicitarile de clarificari prin care comisia de evaluare a solicitat sa transmita documente tertilor sustinatori in original precum si traducerile autorizate legalizate la notar, iar ofertantul nu recunoaste ca documentele solicitate sunt in copie, sustinand ca acestea sunt depuse in original si ca traducerlle sunt legalizate si autentificate la notar, nedemonstrand veridicitatea acestora, comisia de evaluare decide ca ofertantul nu face dovada autenticitatii documentelor, acestea fiind prezentate de fiecare data copie parafata.

Raspuns nr. 2. Pentru celalalt tert sustinator roman, SC ... SRL, ofertantul declara ca transmite documentele solicitate dar comisia de evaluare constata ca ofertantul a depus documentele de sustinere in copie, cu stampila firmei.

Oferta este considerata neconforma in temelul dispozltlilor art. 79 alln. (2) din HG nr. 925/2006 – "In cazul in care ofertantul modifica prln raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerate neconforma".

Intrebarea 5: Prln fisa de date s-a solicitat "Lista principalelor materiale si echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor", in oferta tehnica nu am regasit decat lista de materiale fara indicarea furnizorilor. Va rugam clarificati!

Raspuns nr. 5: Ofertantul declara ca dlntr-o omisiune nu a transmis lista de resurse material cu principalii furnizori. Comisia de evaluare considera si raspunsul neconcludent.

In conformitate cu dispozitiiie art. 170 din OUG 34/2006, "ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire", iar conform dispozitiilor art. 34 din HG nr. 925/2006 alin. (2) "Comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe

care le implica. (3) Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini."

In conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2016: ”(1) Pe parcursul aplicarii procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor stabilite prin criteriile de calificare si selectie sau pentru demonstrarea conformitatii ofertei cu cerintele solicitate.

(2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate **sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat**."

Astfel, comisia de evaluare a apreciat ca SC ... SRL- SC ... SRL nu a facut dovada indeplinirii cerintelor minime ale caietului de sarcini privind propunerea tehnica si a fisei de date a achizitiei, astfel cum au fost impuse prin documentatia de atribuire, comisia de evaluare considerand oferta ca fiind neconforma intrucat nu respecta cerintele minime ale caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnica - In conformitate din HG nr. 925/2006, art 79, alin. (2) "In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma".

Intrebarea nr. 2. Va solicitam sa prezentati cum se incadreaza retetele mixturilor ofertate in prevederile AND 605 si in prevederile caietului de sarcini al proiectantului.

Raspuns nr. 2. Liderul confirma si retransmite ca retetele mixturilor ofertate se incadreaza in prevederlle AND 605 si in prevederile Caietului de Sarcini, dar retetele retransmise sunt autorizate pentru o alta statie de asfalt, a SC Astral Trading SRL, nu pentru statia SC ... SRL, SC Astral Trading SRL nefiind declarat decat ca laborator de grad II. Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- prin adresa nr. 66.358/23.06.2016 ati declarat ca furnlzorul de mixturi va fi SC ... SRL (tertul sustinator tehnic pentru utilaje si personal). Ati atasat retete pentru mixturi fara a indica firma care le-a elaborat si fara a fi vizate spre aprobare, datate 2015 si 2014, cu agregate provenite de la alti furnizori decat cei declarati in raspunsul 66358/23.06.2016

- prin adresa dvs. nr. 68.001/29.06.2016 ati atasat autorizatia de mediu pentru statia de asfalt a tertului sustinator ..., adresa ISC, certificatul de conformitate al controlului productiei in fabrica emis de AEROQ SA pentru statia de mixturi ....

- prin adresa dvs. nr. 70494/06.07.2016 ati atasat retetele de mixturi asfaltice pentru statia de asfalt SC Astral Trading SRL, raportat la prevederile Caietului de Sarcini si AND 605, in conditiile in care SC Astral Trading SRL nu a fost declarat in oferta ca fiind furnizor/producator mixturi asfaltice.

Avand in vedere pretul Asocierii: SC ... SRL- SC ... SRL neobisnuit de scazut (50,97% din valoarea estimata a lucrarilor), comisia de evaluare considera ca indicarea furnizorilor in oferta tehnica este esentiala pentru demonstarea modului de formare a pretului nejustificat de mic.

De asemenea, pe langa faptul ca la depunerea ofertelor nu a fost atasata lista cu principalii furnizori, pe parcursul evaluarii ofertelor, in urma solicitarilor de clarificari, Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL a completat lista cu furnizori, declarand ca foloseste statia de asfalt a SC ... SRL, apoi prin alt raspuns transmite retetele de mixturi pentru statia de asfalt SC Astral Trading SRL.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, comisia de evaluare considera raspunsul neconcludent deoarece nu a facut dovada indeplinirii cerintelor minime ale caietului de sarcini privind propunarea tehnica si a fisei de date a achizitiei, astfel cum au fost impuse prin documentatia de atribuire, comisia de evaluare considerand **oferta ca fiind neconforma intrucat nu respecta cerintele minima aie caietului de sarcini cu privlre la propunerea tehnica - in conformitate din HG nr. 923/2006, art 79, alin. (2)**

"In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta contlnutul propuneril tehnice, oferta sa va fl considerata neconforma" ...».

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la cap. IV.4.3) ”Modul de prezentare a ofertei”, s-a indicat operatorilor economicii: ”... Documentele emise in alta limba vor fi insotite de traducerea in limba romana ... ofertantul trebuie sa prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice si flnanciare) si ale documentelor de calificare in original si copie ...”.

Având în vedere această cerință, precum și documentele asocierii ofertante, prin adresa nr. 75912/21.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: «1. Prin fișa de date s-a solicitat ***ofertantul trebuie sa prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice si flnanciare) si ale documentelor de calificare in original si copie***” In cadrul ofertei depuse, mai exact în cadrul documentelor de calificare am regasit toate formularele tertilor sustinatori ... si ... Suceava parafate, in copii conform cu originalul fara a avea semnaturi originale. Va solicitam sa prezentati documentele tertilor sustinatori in original, precum si traducerile autorizate legalizate la notar pentru a demonstra veridicitatea lor.

2. De asemenea, avand in vedere ca tertul sustinator SC ...SRL are un Administrator special, aflandu-se in procedura de insolventa sau de reorganizare va solicitam sa prezentati toate formularele/declaratiile tertului prezentate in oferta, in original. De asemenea, documentele tertului sustinator SC ... SRL din oferta trebuie sa fie conform legii 85/2014 actualizata:

"Art. 83 *(1) Dupa ramanerea dafinitiva a hotararii de deschidere a procedurii, toate actele si corespondenta emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidatorul judlciar vor cuprinde, in mod obligatoriu si cu caractare vizibile, in limbile romana, engleza si franceza, mentiunea "in insolventa", "in insolvency", "en procedure collective".*

(2) Dupa intrarea in reorganizare judiciara sau faliment, actele si corespondenta vor purta, in conditiile prevazute la alin. (1), mentiunea "in reorganizare judiciara", "in judicial reorganisation", "on redressement" sau, dupa caz, "in faliment", in bankruptcy", "an faillite". Dupa intrarea in procedure simplificata se va face, de asemenea, mentiunea "in faliment', in bankruptcy", "en faillite"».

Acestei solicitări, prin adresa nr. 77120/26.07.2016, ofertanta a prezentat următorul răspuns: ”Răspuns 1: Vă aducem la cunoștință că toate formularele depuse de terțul susținător SC ... sunt depuse cu semnătură și ștampilă în original, traducerile sunt legalizate și autentificate la notar. Singurul document pus în copie color este Formularul 12C și contractul unde se poate vedea că semnătura și ștampila sunt originale. Pentru confirmarea veridicității documentelor și a semnăturilor vă rugăm să luați legătura cu terții susținători. În ceea ce privește terțul susținător SC ... SRL Suceava vă transmitem documentele de susținere în original semnate și asumate de terț.

Răspuns nr. 2: Conform solicitării dvs. vă trimitem documentele solicitate pentru terțul susținător SC ... SRL”. S-au prezentat documente în susținerea celor declarate.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru lipsa prezentării pentru terții susținători a documentelor în original (angajament, declarații) și a traducerilor legalizate la notar pentru demonstrarea veridicității lor, Consiliul consideră că, într-adevăr, astfel

cum susține și autoritatea contractantă, angajamentele terților susținători trebuiau depuse în original.

Deși ofertanta a susținut că le-a prezentat în original, Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă a susținut contrariul.

Având în vedere cele afirmate de părți, dar și faptul susținut de contestatoare că trebuie cerute de la terți documentele în discuție, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei prezentarea din partea terților susținători a unor declarații care să confirme că angajamentele prezentate în ofertă sunt originale.

În același sens, se impune a fi confirmată de către terții susținători și prezentarea celorlalte declarații.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul fișei de date, la cap. III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a menționat că „Documentele vor fi prezentate în original sau copie conform cu originalul, însoțite de traducerea autorizată în limba română”, se constată lipsa de relevanță față de documentele de calificare în ansamblul lor, referirea fiind doar pentru documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Pe de altă parte, atât timp cât pentru anumite documente, cum ar fi contractul privind experiența similară, nu există motive pentru care să se considere că nu reflectă realitatea, autoritatea contractantă nu putea să le ignore în evaluarea ofertei. Cel mult, achizitoarea putea să solicite contestatoarei prezentarea, din partea terților a unor confirmări suplimentare.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere determinat de lipsa listei principalelor materiale și echipamente care vor fi instalate cu indicarea furnizorilor, se constată că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat operatorilor economici ”3. Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor”.

Față de această cerință, se constată că ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un astfel de document, iar autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 64758/17.06.2016, următoarea clarificare: ”Prin fișa de date s-a solicitat *Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor,* în oferta tehnică nu am regăsit decât lista de materiale fără indicarea furnizorilor. Vă rugăm clarificați”.

Acestei solicitări, prin adresa nr. 868/23.06.2016, ofertanta a răspuns, indicând următoarele: ”S-a omis bifarea funcțiunii de *afișare furnizori – atașam lista de resurse materiale cu afișarea inclusiv a principalilor furnizori*”. S-a prezentat ”Justificarea principalelor materiale cu oferte de preț și furnizori”.

Cu toate că ofertanta a depus lista principalelor materiale din ofertă doar ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, se consideră că respingerea ofertei din acest motiv ar fi

o măsură excesivă și disproporționată față de complexitatea contractului care se va atribui.

Furnizorii principalelor materiale din ofertă nu pot fi încadrați în categoria specificațiilor tehnice ale contractului de lucrări, pentru ca nominalizarea acestora, ulterior depunerii ofertei să fie înclusă în categoria modificărilor care atrag respingerea ofertei, cu incidența prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006. Completarea ofertei cu lista furnizorilor nu reprezintă o completare esențială care să nu poată fi acceptată a fi complinită prin intermediul clarificărilor.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia asocierea ofertantă ar fi modificat furnizorul de mixturi asfaltice, se constată că în referire la acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 64758/17.06.2016, 67162/27.06.2016 și 69075/01.07.2016.

Totodată, se constată că, prin adresele de răspuns, contestatoarea a indicat următoarele:

- prin adresa nr. 66.358/23.06.2016 s-a declarat ca furnizor pentru mixturile asfaltice SC ... SRL (terț susținător tehnic pentru utilaje si personal). S-au prezentat rețete pentru mixturi fără a se indica societatea care le produce și fără a fi vizate spre aprobare, datate 2015 și 2014;
- prin adresa nr. 68.001/29.06.2016 s-a prezentat autorizația de mediu pentru stația de asfalt a terțului susținător SC ... SRL, adresa ISC, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică emis de AEROQ SA pentru stația de mixturi SC ... SRL;
- prin adresa nr. 70494/06.07.2016 s-au prezentat aceleași rețete pentru mixturile asfaltice emise de laboratorul de analize și încercări SC Astral Trading SRL.

În condițiile în care SC Astral Trading SRL nu este decât un laborator de analize și încercări, nu se poate considera că ofertanta a modificat furnizorul inițial declarat, SC ... SRL.

Este de interes faptul că prezentarea rețetelor se realizează, în general de către producătorii care le utilizează, și nu de către laboratoarele de analize și încercări, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei clarificări în acest sens, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, trebuie lămurit dacă SC ... SRL este furnizor de mixturi asfaltice, astfel cum s-a indicat în justificarea principalelor materiale, sau producător al acestora.

Având în vedere cele reținute, se consideră că evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respingerea fiind considerată o măsură excesivă, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele reținute, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei formulate față de respingerea ofertei sale.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva ofertei prezentate de asocierea SC ... SRL – SC ... SA (asocierea ...), declarată câștigătoare, se constată că acestea sunt în referire la trei aspecte: 1. îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară; 2. respectarea cerințelor caietului de sarcini; 3. justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se constată că, prin fișa de date, la cap. III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat operatorilor economici următoarele: ”Lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani, continand valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante, publice sau private. Executia de lucrari se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea executiei de lucrari se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic.
Experienta similara: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat lucrari similare in valoare cumulata de minim 40.311.701 lei fara TVA, la nivelul a minim 1 contract, maxim 3 contracte, insotite de certificari de buna executie cu precizarea daca au fost efectuate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit. Cursul valutar utilizat pentru calculul echivalentei lei/alta valuta este cel comunicat de BNR. Prin contract de lucrari finalizat, conform art. 14 din Ordinul 509/2011, se intelege: lucrari receptionate partial care sunt insotite de proces-verbal de receptie partiala sau lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor sau lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala.
Ofertantul va depune:
-Certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de receptie) prin care sa confirme executia de lucrari similare, continand referiri la: beneficiarul contractului, tipul lucrarilor executate, perioada in care s-a realizat contractul, valoarea contractului.
Ofertantul va face dovada experientei similare in lucrari de drumuri:
-contracte de executie lucrari de drumuri- ofertantul va face dovada ca a executat in ultimii 5 ani lucrari similare avand ca obiect lucrari in domeniul infrastructurii de transport rutier”.

Față de această cerință de calificare, asocierea ofertantă a prezentat în cadrul documentelor de calificare următoarele:

pentru SC ... SRL:

- Formular nr. 12D ”Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și anexa corespunzătoare acestuia în care sunt nominalizate și detaliate un număr de 24 contracte;
- Formular nr. 12E ”Experiența similară” pentru contractul nr. …/ …., având ca obiect ”…”, beneficiar ..., valoare inițială ... lei, finală ...lei, executat de SC ... SRL în calitate de contractant unic;
- Recomandare cu calificativul ”foarte bun”, contractul de lucrări și actele adiționale nr. 1-10 prin care s-au adus modificări obiectului contractului, prețului contractului și duratei contractului, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... prin care s-a propus admiterea recepției pentru contractul având ca obiect ”...”.

pentru SC ... SA:

- Formular nr. 12D ”Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și anexa corespunzătoare acestuia în care sunt nominalizate și detaliate un număr de 22 contracte;
- Formular nr. 12E ”Experiența similară” pentru contractul nr. ..., având ca obiect ”...”, beneficiar ..., valoare inițială ... lei, la data recepției la terminarea lucrărilor ... lei, executat de SC ... SA, în calitate de contractant asociat;
- Recomandare cu calificativul ”foarte bun”, contractul de lucrări, act adițional la contract, acordul de asociere, actele adiționale nr. 1 care evidențiază că SC ... SA a executat ... din contract și actul adițional nr. 4 pentru îndeplinirea contractului, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... prin care s-a propus admiterea recepției, anexa 2 la acest proces – verbal și procesul – verbal de stingere a obiecțiunilor consemnate în anexa 2, pentru contractul având ca obiect ”...”;
- Formular nr. 12E ”Experiența similară” pentru contractul nr. ..., având ca obiect ”...”, beneficiar ..., valoare inițială ... lei, finală ... lei, executat de SC ... SA, în calitate de contractant, lider asociere;
- Recomandare cu calificativul ”foarte bun”, contractul de lucrări, acte adiționale la contract 1, 2, 4, acte adiționale 1 și 2 la acordul de asociere, din care rezultă că SC ... SA a executat ... din valoarea contractului, acord de subcontractare, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... prin care s-a propus admiterea recepției, anexe la acest proces – verbal și procese – verbale de stingere a obiecțiunilor consemnate în anexe, pentru contractul având ca obiect ” ...”.

În referire la experiența similară a asocierii ..., prin adresa nr. 61993/10.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, în contextul în care contractul nr. ... executat de SC ... SA a fost încheiat în perioada anterioară ultimilor 5 ani, iar pentru contractul nr. ... executat de SC ... SA în asociere, în ”sumarul situației lucrărilor executate”, pe ultima lună s-au evidențiat și alte lucrări decât cele pentru drumuri.

Față de cele solicitate, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63980/16.06.2016, SC ... SRL a adus următoarele precizări: ”…”. Au fost prezentate documentele solicitate.

În condițiile documentelor prezentate, prin raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, pentru oferta asocierii ..., în referire la experiența similară, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a consemnat ”cerință îndeplinită”.

Având în vedere documentele justificative depuse de asocierea ... pentru contractul de lucrări nr. ... executat de SC ... SA, precum și pentru contractul de lucrări nr. ... pentru lucrările executate de SC ... SA, ținând seama și de prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 16 alin. (3) din Instrucțiunea

ANAP nr. 2/2016, Consiliul consideră că cerința de calificare privind experiența similară a fost îndeplinită.

Pentru contractul de lucrări nr. ... a fost depusă recomandarea emisă de beneficiarul lucrării, ..., precum și procesul – verbal la terminarea lucrărilor care confirmă realizarea unor lucrări în valoare de ...lei, fără TVA, din care, pentru modernizare străzi și trotuare cu îmbrăcăminți bituminoase ..., iar pentru contractul de lucrări nr. ... au fost depuse procese verbale de predare – primire și recepționare pentru străzile ..., ..., ..., ... și ... în valoare de ... lei (…).

Cu toate că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificare privind experiența similară, pentru contractul de lucrări nr. ..., ofertanta a indicat ca fiind executate de asociatul SC ... SA și lucrările aferente străzilor ... (... lei) și … (… lei), câtă vreme pentru acestea nu au fost prezentate documente în susținerea execuției și a valorii corespunzătoare, acestea nu au fost avute în vedere pentru experiența similară a asocierii.

Pe de altă parte, s-au avut în vedere și prevederile art. 16 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016, invocate și de ofertanta câștigătoare prin adresa de clarificare mai sus detaliată, potrivit cărora *În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea ce face obiectul respectivului document, având în vedere că acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se mai elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul urmărit.*

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, câtă vreme contractul nr. ... s-a finalizat în perioada de referință, respectiv … (în interiorul intervalului de 5 ani cuprins între 25.05.2011 și 25.05.2016 dată de depunere a ofertelor), a fost avută în vedere întreaga valoare a contractului pentru lucrările de modernizare străzi și trotuare cu îmbrăcăminți bituminoase.

Cu toate că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016 privind aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 272 din data de 11 aprilie 2016, ulterior demarării procedurii de atribuire contestate (06.04.2016 fiind data expedierii spre publicare a anunțului de participare), prevederile acesteia se consideră aplicabile, câtă vreme acestea au rol de îndrumare a autorității contractante în evaluarea unitară a cerinței de calificare privind experiența similară.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că, din informațiile publice existente în SEAP, valoarea totală a contractului nr. ... ar fi fost de ... lei, se consideră nefondată, câtă vreme, la dosarul cauzei există documente, precum recomandarea beneficiarului lucrării, ..., și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...,

prezentate și în cadrul ofertei, dar și ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, care infirmă această informație.

După cum s-a reținut deja, potrivit celor două documente, valoarea lucrărilor executate de SC ... SA este de ...lei, din care, pentru modernizare străzi și trotuare cu îmbrăcăminți bituminoase ....

Constatând că asocierea ... a prezentat contracte de lucrări similare cu cel care se va executa, finalizate în ultimii 5 ani și cu valoare cumulată care depășește pragul valoric impus, … lei > 40.311.701 lei, se consideră că cerința de calificare în discuție a fost îndeplinită.

Nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale în vigoare, se consideră că evaluarea ofertei prezentate de asocierea ... din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară este corectă, motiv pentru care critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL împotriva neîndeplinirii de către oferta asocierii ... a cerințelor caietului de sarcini, se constată că acestea au în vedere următoarele aspecte: 1. Nerespectarea clarificării nr. 50248/17.05.2016 pentru articolul comasat 301 Montare borduri 20x25 - 5.669m din categoria de lucrări 0401 D1 – Lucrări de modernizare; 2. Nerespectarea clarificării nr. 44491/28.04.2016 pentru sporul de tăiere aplicat materialului având cod 9101751, precum și cantitățile celor două articole de transport; 3. Cotarea articolului ACE06A% pentru canalizarea pluvială; 4. Respectarea procentului de liant hidraulic rutier (LHD).

În referire la nerespectarea de către asocierea ... a clarificării nr. 50248/17.05.2016 pentru articolul comasat 301 Montare borduri 20x25 - 5.669m din categoria de lucrări 0401 D1 – Lucrări de modernizare, se constată că, prin adresa amintită, publicată în SEAP la data de 17.05.2016, față de întrebarea nr. 1 ”Vă rugăm să ne transmiteți rețetele articolelor de deviz nr. 3.1.2. Simbol 2205277 – Bordură prefabricată din beton 600x250x300 mm tip P = 56 buc. și nr. 3.1.3 Simbol 2205280 – Bordură prefabricată din beton tip I = 144 buc. ce se regăsesc în devizul D1 - modernizare”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: ”Pentru fundațiile bordurilor se va folosi Beton clasă C16/20. În prețul de achiziție al bordurilor de tip P și de tip I, sunt incluse toate operațiile de procurare, manipulare, montare și dare în folosire a acestora (inclusiv procurarea și turnarea betonului)”.

Totodată, Consiliul reține că, în privința acestui aspect, prin adresa nr. 64762/17.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... următoarea clarificare: ”întrebarea nr. 6 La Obiectul 0400 Drum, Categorie de lucrări: 0401 D1 – Lucrări de modernizare, pag. 32, articolul comasat 3,01 Montare borduri 20 x 25 = 5669 m. Vă rugăm să precizați dacă în prețul de procurare a betoanelor mari ați cotat Beton marfă clasa C20/16 (BC20/B250), având în vedere clarificarea nr. 50248/17.05.2016 prin care s-a specificat că, în prețul de achiziție a bordurilor sunt incluse toate operațiunile de procurare, manipulare, montare și dare în folosință a acestora (inclusiv procurarea și turnarea betonului)”.

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66297/23.06.2016, SC ... SRL a prezentat: ”răspunsul nr. 6: La obiectul 0400 Drum Categorie de lucrări: 0401 D1 – Lucrări de modernizare, pag. 32, articolul comasat 3,01 montare borduri 20 x 25 = 5669 m, precizăm că în prețul de achiziție a bordurilor sunt incluse toate operațiunile de procurare, manipulare, montare și dare în folosință a acestora. Betonul marfă clasa C20/16 (BC20/B250) aferent articolului comasat, la care face referire autoritatea contractantă, a fost cotat în cadrul ofertei la poziția 35/pag. 27 din oferta financiară (primul articol de deviz din cadrul Obiectului 0400 Drum, Categorie de lucrări: 0401 D1 – Lucrări de modernizare), Dintr-o eroare de ordonare a programului de devize acest material nu se regăsește la nivelul articolului respectiv, ci în cadrul aceluiaș deviz, la prima poziție.

Pentru confirmare atașăm prezentei devizul corectat, respectiv cu pozițiile ordonate corespunzător – D1 – Lucrări de modernizare articolul 35 cod 2100912 – Beton marfă clasa C20/16 (BC20/B250) – 255,105 mc.

În plus, pentru verificarea faptului că acest material este aferent articolului menționat de autoritate, vă transmitem calculul de beton: 0,30 x 0,15 x 5.669 m = 255,105 mc”.

Răspunsul ofertantei, prin raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, a fost apreciat de autoritatea contractantă că fiind conform.

Având în vedere cele reținute, respectiv adresa de clarificare publicată în SEAP, nr. 50248/17.05.2016, se înțelege că autoritatea contractantă a indicat operatorilor economici, pe de o parte că, pentru fundațiile bordurilor se va folosi Beton clasă C16/20, iar pe de altă parte că, în prețul de achiziție al bordurilor de tip P și de tip I, trebuie incluse toate operațiile de procurare, manipulare, montare și dare în folosire a acestora (inclusiv procurarea și turnarea betonului), sens în care a fost și solicitarea de clarificare adresată ofertantei.

Astfel, i s-a solicitat să indice dacă, pentru articolul comasat 03.01 Montare borduri 20 x 25 = 5669 m, în prețul de procurare a betoanelor mari s-a cotat Betonul marfă clasa C20/16 (BC20/B250), având în vedere clarificarea nr. 50248/17.05.2016 prin care s-a specificat că, în prețul de achiziție al bordurilor tip P și I trebuie să se cuprindă toate operațiile de procurare, manipulare, montare și dare în folosință a acestora (inclusiv procurarea și turnarea betonului).

Prin urmare, ofertanta trebuia să indice dacă, pentru bordurile mari și pentru cele de tip P și I s-a cotat betonul clasă C16/20, precum și toate costurile necesare, respectiv procurare, manipulare, montare și dare în folosință a acestora (inclusiv procurarea și turnarea betonului), însă, prin răspunsul prezentat, s-a făcut referire la cantitatea de 255,105 mc de beton clasa C20/16, cotată la începutul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (deviz).

Or, această cantitate de beton a fost inițial prevăzută în caietul de sarcini, astfel că răspunsul ofertantului nu poate fi considerat relevant sub acest aspect, referindu-se la cantitatea de beton de 255,105 mc din caietul de sarcini, și nu la cea solicitată prin adresa de clarificare nr. 50248/17.05.2016.

Este adevărat că, prin adresa de răspuns, ofertanta a prezentat un calcul al betonului în discuție pentru fundația bordurilor (0,30 x 0,15 x 5.669 m = 255,105 mc), însă nu s-a putut determina dacă aceasta este corespunzătoare tuturor bordurilor, fiind deja prevăzută în cadrul listelor de cantități (caietul de sarcini).

Mai mult, ofertanta nu a susținut și nici nu a demonstrat că are costul betonului inclus în prețul bordurilor tip P și I.

Nici prin concluziile scrise din data de ..., intervenienta nu a putut demonstra că, pentru bordurile tip P și I a cuprins cantitatea corectă de beton necesară pentru montare. S-au prezentat calcule care dovedesc doar că betonul cuprins în ofertă este acoperitor pentru montarea bordurilor tip I și P.

Nu s-au găsit documente la dosarul cauzei, întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, care să demonstreze că, față de răspunsul ofertantului, s-a făcut o minimă analiză, raportat la solicitarea adresată și la clarificarea publicată în SEAP.

În aceste condiții, se consideră necesară reevaluarea ofertei prezentate de asocierea ... , critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Cu privire la pretinsa nerespectare de către asocierea ... a clarificării nr. 44491/28.04.2016 pentru sporul de tăiere aplicat materialului având cod 9101751, se constată că, prin clarificarea amintită, publicată în SEAP la data de 28.04.2016, s-a prevăzut un spor de 15% pentru montaj și tăiere pavele pentru trafic pietonal cu grosime de 6 cm (răspuns clarificare nr. 8 – 1,00 mp x 1,15 = 1,15 mp).

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 64762/17.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”Intrebarea nr. 9 La Obiectul 0400 Drum, Categorie de lucrari : 0402 D2- Lucrari de reabilitare, Pag, 49, Poz. 36 : 9101751 - Pavele de trafic pietonal cu grosimea de 6 cm. Va rugam sa clarificari daca in codul de material 9101751 ati luat in considerare sporul de taiere pt material conform clarificarii nr. 44491/28.04,2016.

De asemenea, pentru pozitia 37 TRB01C12 - *Transportul mat. cu roaba pe pneuri inc. aruncare dese rasturnare grup 1-3 distanta 20 m* va rugam sa clarificari cantitatea ofertata de 3905,03200 tone, luand in considerare clarificarea nr. 44491/28.04.2016.

Pentru pozitia 38 : TRA01A10 - *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe o distanta de 10 km* va rugam sa clarificati cantitatea ofertata de 3905,03200 tone, luand in considerare clarificarea nr. 44491/28.04.2016”.

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66297/23.06.2016, ofertanta a indicat ”Raspunsul nr. 9: 9.1 La Obiectul 0400 Drum, Categorie de lucrari : 0402 D2 - Lucrari de reabilitare, Pag. 49, Poz. 36:9101751 «Pavele de trafic pietonal cu grosimea de 6 cm, precizam ca in pretul aferent codului de material 9101751 este inclus sporul de taiere dupa cum urmeaza: 20,17 lei/mp x 1,15 = 23,20 lei/mp preț ce se poate regăsi în formularul C6.

9.2 Referitor la solicitarea dvs. de a clarifica cantitatile aferente pozitiilor nr. 37 TRB01C12 - *Transportul mat cu roaba pe pneuri inc aruncare dese rasturnare grup 1-3 distanta 20 m* și nr. 38: *TRA01A10- Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe o distanta de 10 km* facem urmatoarele precizari:

In primul rand dorim sa confirmam ca subscrisa ne-am elaborat oferta in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire si cu raspunsurile de clarificare publicate de autoritatea contractanta, deci inclusiv prin raportare la clarificarea nr. 44491/28.04.2016.

In ceea ce priveste cantitatea de 3905,03200 tone precizata la pozitiile nr. 37 TRB01C12 și 38 TRA01A10, mentionam ca valoarea in cauza este rezultatul unei erori de redactare a documentelor incluse in oferta.

Mai precis, subscrisa am preluat valorile indicate de autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire publicata initial in S.E.A.P.

Pe de alta parte, elementele care au stat la baza intocmirii ofertei noastre sunt cele stabilite prin clarificarea nr. 44491/28.04.2016.

In fapt, raportat la informative deja incluse in oferta noastra, calculul corect pentru pozitia nr. 37 TRB01C12 - *Transportul mat cu roaba pe pneuri inc aruncare dese rasturnare grup 1-3 distanta 20 m* conform formulei de calcul precizata de autoritatea contractanta prin clarificarea nr. 44491/28.04.2016 este urmatorul: **17.166,00** (cantitatea ofertata conform informatiilor de la pag. 5 din propunerea financiara) x 1,15 (inclusiv pierderea) x 0.1242 (valoarea precizata de autoritatea contractanta in cadrul clarificarii nr. 44491/28.04.2016) = **2.451,819 to**.

In mod similar, calculul corect pentru pozitia nr. 38 TRA01A10- *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe o distanta de 10 km* este urmatorul: 17.166,00 (cantitatea ofertata conform informatiilor de la pag. 5 din propunerea financiara) x 1,15 (inclusiv pierderea) x 0.1242 (valoarea precizata de autoritatea contractanta in cadrul clarificarii nr. 44491/28.04.2016) = **2.451,819 to**.

Un prim aspect ce se impune a fi observat este acela ca valorile precizate in oferta **sunt mai mari decat valorile rezultate prin aplicarea formulei de calcul precizata de autoritatea contractanta**. Sub acest aspect rezulta ca oferta noastra **prevede mai mult decat s-a solicitat si, prin urmare, nu este o oferta neconforma, respectiv nu se poate aprecia ca nu ar satisface in mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire**.

Totodata, se observa ca aceasta eroare materiala evidenta se subscrie notiunii de viciu de forma in intelesul dispozitiilor art. 79 alin. (2) lit. a) si ale art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile completarile ulterioare, […]

Asa cum am aratat mai sus, societatea noastra si-a asumat executia cantitatilor de lucrari stabilite prin documentatia de atribuire. Pe de alta parte, erorile identificate de autoritatea contractanta sunt rezultatul aplicarii defectuoase a unei formule de calcul nu a elementelor in baza carora se determina respectivul rezultat.

Mai mult, subscrisa ne asumam angajamentul de a deconta cheltuielile efectuate in cadrul contractului pe baza situatiilor de lucrari real executate ceea ce presupune ca autoritatea contractanta va efectua doar cheltuielile strict necesare executiei contractului iar eroarea in discutie cauzeaza vreun prejudiciu beneficiarului.

In acest sens, am prezentat in oferta formularul de contract acceptat fara obiectiuni, deci incluzand si prevederile clauzei nr. 19.2 potrivit careia *19.2 - Plata facturii finale se va face **dupa verificarea si acceptarea situatiei de plata definitive** de catre achizitor. Daca verificare se prelungeste din diferite motive, dar, in special datorita unor eventuale litigii, contravaloarea lucrarilor care nu sunt in litigiu va fi platita conform art. 20.1*

In consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ne exprimam acceptul neechivoc privind corectarea viciului de forma identificat dupa cum urmeaza:

- La pozitia nr. 37 TRB01C12 *Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc aruncare dese rasturnare grup 1-3 distanta 20m*, in loc 3.905,03200 tone se va citi **2.451,819 to**;
- La pozitia nr. 38 TRA01A10 *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 10 km*, in loc de 3.905,03200 tone se va citi **2.451,819 to**.

Finalmente, pentru analiza corecta a situatiei identificate, autoritatea contractanta va trebui sa ia in considerare si clarificarea nr. 41.720/18.04.2016 prin care s-a pus in vedere ofertanjilor ca acestia au deplina libertatea de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor cantitative §i calitative prevazute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor".

Având în vedere răspunsul ofertantei, în raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, în referire la acest aspect s-au reținut următoarele: "Liderul declară că în prețul materialului este inclus și sporul de tăiere pentru pavele, cantitatea aferentă transportului rutier al pavelelor este mai mare decât reiese din calcul, deci mai mult decât cerințele minime solicitate. Comisia consideră că eroarea poate fi încadrată ca viciu de formă, iar conform contractului cantitățile se vor deconta după verificarea și acceptarea situației de plată. Ofertantul își exprimă acceptul pentru corectarea viciului de formă de către comisie. Comisia consideră răspunsul concludent".

Având în vedere propunerea financiară, respectiv articolele de deviz cuprinse de asocierea ... pentru Obiect 0400 Drum, Categorie de lucrări: 0402 D2- Lucrări de reabilitare, poz. 36: 9101751 - Pavele de trafic pietonal cu grosimea de 6 cm, poz. 37 TRB01C12 - Transportul mat. cu roaba pe pneuri inc. aruncare dese răsturnare grup 1-3 distanta 20 m și poz. 38 : TRA01A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe o distanta de 10 km (pag. 49 și 50), se constată că au fost respectate pentru cele 3 articole cantitățile indicate în caietul de sarcini.

Mai mult, pentru pavelele pietonale cu grosimea de 6 cm ofertanta a indicat că a avut în vedere sporul de montaj și tăiere prevăzut în adresa de clarificare nr. 44491/28.04.2016, prezentând următorul calcul: 20,17 lei/mp x 1,15 = 23,20 lei/mp preț care se poate regăsi în formularul C6.

Este de reținut că, față de aceste elemente, ofertanta câștigătoare a prezentat ofertă de preț din perioada de întocmire a ofertei, care confirmă valoarea de achiziție a acestor pavele cuprinse în ofertă, astfel cum rezultă din Formularul C6 *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale,* la valoarea de achiziție fiind aplicat sporul de 1,15 impus de autoritatea contractantă.

Faptul că ofertanta a prevăzut sporul în prețul pavelelor pietonale și nu în cantitatea ofertată nu poate fi considerat eronat.

Cât privește cantitatea prevăzută pentru cele două articole de transport, TRB01C12 și TRA01A10, reținând că este mai mare decât cea prevăzută de autoritatea contractantă, 3.905 to, în loc de

2.451,819 to, se consideră că în mod eronat s-a încadrat această eroare în categoria viciilor de formă, prin raportare la prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Câtă vreme eroarea amintită nu este sustinută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, această eroare nu putea fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Această eroare putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, prin cuantificare, cu acceptul ofertantei, având în vedere prevederile art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, întrucât cantitatea ofertată este în plus, nu în minus, o cuantificare a autorității contractante nu se mai justifică.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de modalitatea de cotare de către ofertantă a art. 70 ACE06A% pentru montarea grătarelor cu ramă din fontă sau cu ramă din beton armat, în cadrul Obiectului 0500 Instalații, Categoria de lucrări 0502 E3 – Canalizare pluvială, pagina 78, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 64762/17.06.2016, a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”Întrebarea nr. 11. La Obiectul 0500 Instalații, Categorie de lucrări: 0502 E3 – Canalizare pluvială, pag. 78, art. 70 ACE06% - Montarea grătarelor cu ramă din fontă sau cu ramă din beton armat. Prin clarificarea nr. 50052/16.05.2016 s-a specificat că materialul nu trebuie cotat în articolul ACE06A %. Vă rugăm clarificați.”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66297/23.06.2016, SC ... SRL a furnizat față de solicitarea de clarificare amintită următorul răspuns: ”Pentru a vă edifica în mod corect asupra aspectului pus în discuție, apreciem că este necesară în primul rând clarificarea înțelesului corect al răspunsurilor de clarificare publicate de autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că un operator economic a identificat că în cadrul articolelor 2.6.1 ACE02A1 și 2.6.2 ACE06A% este inclus la rubrica de material *grătarul,* acesta a solicitat să se indice în cadrul căruia dintre cele două articole se va cota procurarea *grătarului* pentru a evita cotarea dublă a acestui material.

Prin clarificarea nr. 50052/16.05.2016 autoritatea contractantă a făcut mențiunea că: ***Pentru evitarea cotării duble*** *materialul 4203624 – Grătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere tip A carosabil s 3272, din cadrul articolului 2.6.2 – ACE06A% - Montarea grătarelor cu ramă din fontă sau cu ramă ... 76,00 nu se va cota.*

Prin urmare, având în vedere atât întrebarea adresată cât și răspunsul furnizat rezultă că, în cadrul articolului 2.6.2 – ACE06A% nu se va cota materialul **DOAR dacă această operațiune ar presupune dublarea cotării materialului.**

Ulterior, prin adresa nr. 51927/19.05.2016 autoritatea contractantă a prezentat rețeta articolului ACE06A%, dupa cum urmeaza:

ACE06A%	Montarea gratarelor cu rama din fonta sau din betonton armat la gurile de scurgere ... cu rame …	Bu Bu buc	1,0000
4203624	Grătar cu rama fonta pentru g. scurg.tip A b. S 3272	buc	1,0000
10631	Drenor canalist categoria a Ill-a	oră	1,1300
7819201	Material	%	2,0000

Se impune a fi retinut ca articolul ACE06A% se regaseste in cadrul mai multor pozitii, respectiv la pozitia nr. 4.2.6 din cadrul devizului D3-Utilitati si la pozitia 1.6.2 din cadrul devizului E2-Canalizare pluviala; iar raspunsul din clarificarea nr. 50052/16.05.2016 face referire doar la pozitia 2.6.2.

De asemenea, prin clarificarea nr. 41.720/18.04.2016 ati precizat ca *executantii (ofertantii)* ***au deplina libertatea de a-si prevedea in oferta propriile*** *consumuri si* ***tehnologii de executie****, cu respectarea cerintelor cantitative calitative prevazute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor*

Avand in vedere raspunsurile de clarificare furnizate de autoritatea contractanta si raportat la propria tehnologie de executie pe care o vom utiliza in vederea respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in proiectul tehnic, in cadrul articolului 2.6.2 subscrisa **am cotat** materialul **Gratar cu rama fonta pentru g.scurg.tip A casosab. S 3272** (inclusiv materialul marunt), cu respectarea retetei puse la dispozitie de dvs. prin clarificarea nr. 51927/19.05.2016.

Pe de alta parte, mentionam ca pentru acest material **nu au fost prevazute costuri de procurare si in cadrul articolului 2.6.1** si, prin urmare, **am evitat cotarea dubla a acestuia** asa cum a indicat autoritatea contractanta prin clarificarea nr. 50052/16.05.2016.

In fapt, in cadrul articolului **2.6.1 ACE02A1 Gura de scurgere cu sifon si depozit STAS 6701-73 CAROSABILA TIP A1** am incluse doar costurile aferente realizarii *Gurii de scurgere* si a procurarii altor materiale accesorii.

Pe cale de consecinta, nu se poate pune problema nerespectarii clarificarii nr. 50052/16.05.2016 in conditiile in care, pe de o parte in cadrul articolului **2.6.2 ACE06A%** am cotat in mod corect costurile necesare procurarii „gratarului" pentru a indeplini cerintele calitative si cantitative stabilite prin proiectul tehnic, iar pe de alta, in cadrul articolului **2.6.1 ACE02A1** am cotat si costurile necesare realizarii *gurii de scurgere*.

O alta abordare ar fi presupus ca ofertantii sa nu-si coteze in cadrul niciunuia dintre articolele ACE06A% procurarea *gratarului* desi aceste operatiuni sunt prevazute si la pozitia nr. 4.2.6 din cadrul devizului D3-Utilitati si la pozitia 1.6.2 din cadrul devizului E2-Canalizare pluviala, iar autoritatea contractanta nu a facut vreo precizare in sensul ca nici la aceste pozitii nu ar trebui cuprinse preturile aferente procurarii materialelor.

Astfel, pentru a pastra caracterul unitar in ceea ce priveste modul de elaborare a ofertei si avand in vedere ca autoritatea contractanta a lasat libertatea ofertantilor de a-si stabili propriile consumuri si tehnologii de execute, am ales solutia de a cota cheltuielile privind achizitionarea *gratarului* chiar in cadrul articolului care presupune montarea acestuia mai ales ca, prin raspunsul de clarificare nr. 51927/19.05.2016 autoritatea contractanta a pus la dispozitia ofertantilor reteta articolului ce coincide cu abordarea urmata de societatea noastra.

In subsidiar si in masura in care nu veti lua in considerarea explicatiile de mai sus, la speta poate fi retinuta incident cel mult a unui viciu de forma in **intelesul dispozitiilor art 79 alin. (2) lit. a) si ale art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006**, cu modificarile si completarile ulterioare […]

In acest sens, va rugam sa retineti ca in cadrul articolului ***2.6.1 ACE02A1 Gura de scurgere cu sifon si depozit STAS 6701-73 CAROSABILA TIP A1*, subscrisa ne-am inclus costuri suficiente inclusiv pentru a acoperi confectionarea unui gratar**.

Astfel, prin corectarea unui eventual viciu de forma nu se diminueaza calitativ oferta in comparatie cu oferta initiala intrucat in cadrul articolului **2.6.1 ACE02A1** ne-am prevazut suficiente resurse financiare ce ne permit inclusiv confectionarea gratarului in ipoteza in care veti considera ca acesta nu trebuia cotat in cadrul articolului **2.6.2. ACE06A%** iar pe aceasta cale se va respecta intru-totul nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini;

Pe cale de consecinta, va solicitam ca in vederea evaluarii ofertei noastre sa luati act de explicatiile mai sus furnizate, scop in care ne exprimam fara echivoc acceptul pentru corectarea de catre comisia de evaluare a viciului identificat de catre aceasta ca urmare a asumarii in mod ferm de catre noi a angajamentului de a confectiona gratarul de fonta chiar si în marja pretului de material ofertat in cadrul articolului 2.6.1. ACE02A1".

În condițiile celor precizate de ofertantă, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele: "Răspuns 11: Ofertantul a respectat atât clarificarea nr. 50052/16.05.2016 prin care s-a solicitat evitarea cotării duble a grătarului, cât și clarificarea ulterioară nr. 51927/19.05.2016 prin care în cadrul rețetei ACE06A% se cotează grătarul în cadrul articolului. Răspuns concludent".

Se reține astfel că, inițial, prin clarificarea nr. 50052/16.05.2016, autoritatea contractantă a indicat operatorilor economici că, ***Pentru evitarea cotării duble*** *materialul 4203624 – Grătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere tip A carosabil s 3272, din cadrul articolului 2.6.2 – ACE06A% - Montarea grătarelor cu ramă din fontă sau cu ramă ... 76,00 nu se va cota,* ulterior, prin clarificarea nr. 51927/19.05.2016, pentru articolul 1.6.2 ACE06A% s-a indicat următoarea componență: 4203624 Grătar cu rama fonta pentru g. scurg.tip A b. S 3272 – 1 buc., 10631 Drenor canalist categoria a Ill-a – 1,13 ore, 7819201 Material – 2%.

Astfel, au rămas în vigoare pentru articolul în discuție din oferta câștigătoarei, 2.6.2, prevederile din clarificarea nr. 50052/16.05.2016.

În fapt, chiar și ofertanta câștigătoare a reținut acest aspect prin clarificările mai sus prezentate, în condițiile în care a recunoscut că articolul ACE06A% se regăsește în cadrul mai multor poziții, respectiv la poziția nr. 4.2.6 din cadrul devizului D3-Utilități și la poziția 1.6.2 din cadrul devizului E2-Canalizare pluvială, răspunsul din clarificarea nr. 50052/16.05.2016 fiind în referire doar la pozitia 2.6.2.

În aceste condiții, se constată că asocierea câștigătoare nu a respectat clarificarea nr. 50052/16.05.2016, aceasta cotând în cadrul articolului ACE02A1 *Gura de scurgere cu sifon si depozit STAS 6701-73 CAROSABILA TIP A1* incluzând doar costurile aferente realizării Gurii de scurgere și a procurarii altor materiale accesorii, iar în cadrul articolului ACE06A% costurile pentru procurarea *gratarului*.

Faptul că ofertante a repartizat costurile într-o altă manieră decât cea solicitată de autoritatea contractantă pentru articolul în

discuție nu poate atrage respingerea ofertei, aceasta fiind o măsură exagerată și disproporționată față de complexitatea contractului, cu atât mai mult cu cât ofertanta a adus explicații concludente în referire la această situație.

Referitor la ultimul motiv de neconformitate susținut de societatea contestatoare față de oferta asocierii ... declarată câștigătoare, din punct de vedere al procentului LHD (liant hidraulic), Consiliul reține că, odată cu clarificarea nr. 44491/28.04.2016, publicată în SEAP la data de 28.04.2016, s-a publicat și caietul de sarcini – straturi de formă din pământuri coezive stabilizate cu lianți hidraulici, în cuprinsul căruia s-au cuprins următoarele informații: ”Stratul de formă din pământuri coezive stabilizate cu lianți hidraulici speciali se realizează în scopul îndep-linirii următoarelor funcțiuni: îmbunătățirea și uniformizarea portanței terasamentelor la nivelul patului drumului; împiedicarea contaminării cu pământ a stratului de fundație din agregate naturale; creșterea rezistenței la acțiunea îngheț – dezgheț a structurii rutiere; asigurarea realizării profilului transversal și longitudinal al patului drumului pentru evacuarea apelor provenite din precipitații; asigurarea circulației utilajelor de șantier la nivelul patului drumului. Straturile de formare realizate cu Produsul se vor lua în considerare în calculele de verificare a rezistenței la acțiunea îngheî – dezgheț a structurii rutiere conform STAS 1709-90 ... 4.3 Dozaj liant. 4.3.1 Dozajul de liant hidraulic special pentru realizarea structurilor de formă de 3 ... 6% raportat la masa pământului uscat ... 4.3.2 Dozajul de lianți hidraulici speciali poate fi mărit față de cel prevăzut la pct. 4.3.1 în cazul tratării unor pământuri coezive cu umiditate naturală mai mare decât umiditatea optimă de compactare Wopt + 10 ... 15% contându-se pe o reducere a umidității de cca 2 ... 3 % pentru fiecare procent suplimentar de liant ... 4.3.3 Dozajele de liant hidraulic special pentru realizarea straturilor de formă se vor stabili de către un laborator de specialitate, prin încercări conform STAS 10473/2-86. Rezistența la compresiune Rc la vârsta de 3 și 7 zile a amestecului de pământ coeziv și liant trebuie să corespundă valorilor din tabelul 3”.

Totodată, se reține că, prin clarificarea autorității contractante nr. 53945/20.05.2016, publicată în SEAP la data de 20.05.2016, s-a indicat pentru procentul de liant hidraulic intervalul 3-6%, iar în cuprinsul rețetei articolului DA08D1_NPA_LH s-a indicat pentru liantul hidraulic rutier cantitatea de 0,036 to/mp, ceea ce face ca, pentru suprafața de pământ de stabilizat (art. 16 DA08D1-NPALH 28.950 mp, Obiect 0400 Drum, Categorie lucrări 0401Lucrări de modernizare) cantitatea de liant prevăzută de ofertantă să fie corectă (28.950 mp x 0,036 to/mp = 1042,2 to), respectiv 1042,2 tone conform Formularului C6 *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* (9100716 *liant hidraulic rutier*).

Este adevărat că, în caietul de sarcini, dar și în adresa de clarificare nr. 53945/20.05.2016, s-a indicat pentru liantul hidraulic intervalul 3-6%, dar tot în caietul de sarcini s-a prevăzut posibilitatea de mărire a dozajului de lianți hidraulici, iar în adresa amintită s-a indicat pentru liantul hidraulic rutier cantitatea de 0,036 to/mp pentru articolul DA08D1-NPA-LH.

Or, în condițiile în care ofertanta câștigătoare a respectat pentru liantul hidraulic cantitatea indicată de autoritatea contractantă prin

adresa nr. 53945/20.05.2016, respectiv 0,036 to/mp strat pământ stabilizat, nu se poate considera că oferta câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv ar fi neconformă, astfel cum susține societatea contestatoare.

Cu privire la acest aspect critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea ..., 25.797.722,56 lei, fără TVA, Consiliul reține că, raportat la valoarea estimată a contractului acesta reprezintă 58,06%, fiind astfel incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36^1 din HG nr. 925/2006.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 64762/17.06.2016 a solicitat ofertantei "... fundamentarea economică a prețului ofertat pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, respectiv analize de preț și transmiterea de oferte de preț/documente justificative pentru toate elementele ce formează prețul (materiale, manoperă, utilaj, transport și alte cheltuieli directe și indirecte, profit etc.)".

Acestei solicitări, SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 66297/23.06.2016, aducând precizări în referire la: a) justificarea prețurilor de la furnizori; b) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; c) nivelul de salarizare al forței de muncă. Au fost prezentate oferte de preț pentru materiale din ofertă și analize de preț pentru mixturile asfaltice ofertate, pentru utilajele și mijloacele de transport prevăzute.

În aceste condiții, prin raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, față de oferta asocierii ..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: "Ofertantul a fundamentat prețul prin justificări de prețuri de la furnizori pentru principalele materiale, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, justificări pentru tarife unitare folosite pentru transporturi, nivelul de salarizare a forței de muncă, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru prestarea serviciilor. Răspuns concludent".

Din verificarea documentelor prezentate de asocierea ..., contrar celor susținute de societatea contestatoare, Consiliul constată că au fost prezentate justificări ale activităților și subactivităților ofertate.

Cătă vreme întocmirea ofertei se realizează prin intermediul listelor cu cantități de lucrări, Formular F3, respectiv a *Listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale* (Formular C6), *Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru* (Formular C7), *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* (Formular C8) și *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* (Formular ...), iar ofertanta a prezentat oferte de preț și analize de preț pentru elementele acestor liste, nu se poate considera că nu s-a justificat prețul ofertat astfel cum susține societatea contestatoare.

Mai mult, solicitarea achizitoarei a fost de justificare a prețului pentru activitățile și subactivitățile ofertate, cu prezentarea de analize de preț, oferte de preț/documente justificative pentru toate elementele ce formează prețul (materiale, manoperă, utilaj, transport și alte cheltuieli directe și indirecte, profit etc.), ceea ce ofertanta a prezentat.

Din verificarea elementelor justificative prezentate de ofertanta câștigătoare, de tip material, manoperă, tarif utilaj, tarif mijloc de transport, se constată prezentarea de oferte de preț, respectiv analize de preț pentru materiale, după cum acestea vor fi achiziționate sau preparate. Mai mult, documentele justificative sunt din perioada de întocmire a ofertei. Cât privește tarifele pentru utilaje și mijloace de transport acestea au fost justificate pe bază de analiză de preț.

Față de cele reținute, contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate constata că asocierea câștigătoare nu a justificat prețul ofertat, cu incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), 36^1 alin. (4) și 79 din HG nr. 925/2006.

Câtă vreme s-a constatat prezentarea de documente justificative pentru repere din *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* (Formular C6), *Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru* (Formular C7), *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* (Formular C8) și *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* (Formular ...), nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a proceda la o analiză temeinică a modului de formare a prețului, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Sub acest aspect, al propunerii financiare, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește criticile suplimentare celor din contestație aduse pe calea ”concluziilor scrise” din data de 19.09.2016, se consideră inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, întrucât s-a constatat necesitatea clarificării unor elemente ale propunerii tehnice, în referire la respectarea clarificării nr. 50248/17.05.2016 pentru articolul comasat 301 Montare borduri 20x25 - 5.669m din categoria de lucrări 0401 D1 – Lucrări de modernizare, respectiv pentru justificarea betonului necesar montării bordurilor de tip P și I, se va dispune reevaluarea și a acestei oferte.

În condițiile în care criticile formulate de SC ... SRL vor fi respinse, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, față de această contestație va fi admisă.

Criticile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL urmând a fi admise, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, față de aceaste contestații, vor fi respinse.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 79820/04.08.2016, în partea care privește oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, precum și a asocierii SC ... SRL – SC ... SA, declarată câștigătoare, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante, precum și tuturor celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de asocierile SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL – SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 20 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 respinge solicitarea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate de societatea sa.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererile de intervenţie formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, și o admite pe cea formulată față de contestația SC ... SRL, iar pe cele formulate față de contestațiile SC ... SRL și SC ... SRL le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**