

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată de - administrator, împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea prin închiriere și montare și demontare produse pentru iluminatul ornamental festiv din perioada sărbătorilor de iarnă 2025-2026 în, cod CPV 39298900-6, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. În principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016.
4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.
5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Analizând documentația de atribuire, petentul a constatat faptul că aceasta conține o serie de cerințe nelegale, astfel că, în data de 30.09.2025, a solicitat clarificări cu privire la aspectele neclare și nelegale în opinia sa, autoritatea contractantă neformulând un răspuns până la data prezentei.

Anticipând modalitatea în care autoritatea contractantă va emite punctul de vedere, respectiv prin invocarea prevederilor Fișei de date a achiziției referitoare la termenul limită la care are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări (Numar zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor 10) și că acest termen nu ar fi expirat la data prezentei, contestatorul susține că un asemenea argument nu poate fi primit, acesta neavând nicio garanție cu privire la faptul că autoritatea contractantă va răspunde clarificărilor în sensul celor solicitate de către petent, iar în caz contrar contestația formulată împotriva răspunsului nefavorabil la solicitările de clarificări ar fi respinsă ca tardivă, cerintele nelegale fiind reprezentate de prevederile documentației de atribuire, nu de răspunsurile la solicitările de clarificări, termenul de depunere a contestației calculându-se prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (24.09.2025), nu prin raportare la data la care autoritatea contractantă urmează să formuleze răspuns solicitărilor de clarificări.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3.4 din cuprinsul Caietul de sarcini aferent procedurii, pag. 5, depunerea a câte unei poze a fiecărui produs solicitat, iar la pct. 6.1 din cuprinsul Caietul de sarcini aferent procedurii, pag. 9 realizarea de simulări cu prezentarea obiectelor luminoase în funcțiune, în forma lor reală, conform cerințelor din ANEXA, integrate în peisajul real, pe timp de noapte.

Se arată că închirierea ornamentelor pentru sărbătorile de iarnă, reprezintă modele unicat cu caracteristici tehnice, constructive și functionale indicate prin ANEXA la Caietul de sarcini, create special pentru a indeplini cerintele si necesitatile Autoritatii contractante, nefiind vorba de produse de serie, aflate in mod uzual in stocurile operatorilor economici. În aceste conditii cele două cerinte antementionate referitoare la prezentarea de poze reale si simulari cu obiectele in forma lor reala pe timp de noapte au fost impuse de catre Autoritatea contractanta cu scopul clar de a avantaja in mod nelegal un anumit ofertant, care detine la acest moment echipamentele, in cazul nedetinerii acestora fiind imposibila atat prezentarea de poze, cat si efectuarea de simulari.

Impunerea unor asemenea cerințe nu poate fi acceptată, fiind profund nelegală și generând costuri nejustificate în sarcina potențialilor ofertanti, pe de o parte din cauza faptului că prin impunerea unor asemenea cerinte potentialii ofertanti ar fi obligati sa fabrice anticipat ornamentele pentru fi posibila pozarea lor, iar pe de alta parte ar obliga potentialii ofertanti sa execute montajul anticipat al acestora in vederea realizarii simularii in forma lor reala pe timp de noapte.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea atât a cerinței de la pct. 3.4 - depunerea a câte unei poze a fiecărui produs solicitat, cât și a cerinței de la pct. 6.1 - realizarea de simulări cu prezentarea obiectelor luminoase în funcțiune, în forma lor reală, conform cerințelor din ANEXA, integrate în peisajul real, pe timp de noapte, menținerea acestora având numai efecte negative, în speță, restrângerea concurenței și încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării.

Totodată, contestatorul susține că, în același scop de limitare a concurenței dintre operatorii economici și a avantajării ofertantului său favorit, care deține în stoc ornamentele din ANEXA la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus drept cerință în sarcina ofertanților depunerea în Propunerea tehnică a unor Certificate de conformitate CE și a unor Rapoarte de testare într-un număr exorbitant.

Impunerea cerinței de la pct. 6.1 din Caietul de sarcini de depunere de către ofertanți a Certificatelor de conformitate CE și a Rapoartelor de testare pentru respectarea unor zeci de standarde și a unor cerințe exorbitante, cum ar fi gradul de protecție la praf și umezeală, care înseamnă funcționarea ornamentelor scufundate în apă cel puțin 30 minute la o adâncime a apei de 1,5 m, în condițiile în care acestea se montează la înălțime de cel puțin 6 m, nu poate fi în niciun caz acceptată, încălcarea prevederilor legale fiind mai mult decât evidentă.

Mai mult decât atât prin intermediul Caietului de sarcini se impune cerința ca pentru ornamentele care constituie produse finite (respectiv cele care vor fi fabricate din materia primă) ofertanții să depună Certificate de conformitate CE și Rapoarte de testare în conformitate cu o serie de standard, ori este cunoscut faptul că un produs finit trebuie întâi fabricat și abia după recepția acestuia poate fi dus la un laborator acreditat pentru încercări și emitere de rapoarte și certificări, operațiuni care în cele mai fericite cazuri durează câteva luni, în funcție de complexitatea și numărul testelor solicitate.

Dupa cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, nu există timp suficient pentru fabricația produselor finite și pentru testarea lor în laborator în vederea îndeplinirii cerințelor exorbitante și nejustificate ale autorității contractante, astfel că se dovedește și în acest caz restricționarea concurenței și avantajarea ofertantului ce deține în stoc ornamentele respective, pentru acesta devenind probabil "produse de serie", în condițiile în care acestuia i-au fost atribuite toate procedurile cu obiect similar, respectiv Furnizarea prin închiriere și montare produse pentru iluminatul ornamental festiv din perioada sărbătorilor de iarnă, inițiate de către începând cu anul 2020, la valori foarte apropiate de valorile estimate ale respectivelor proceduri.

Acesta este motivul pentru care contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlocuiască Certificatele de conformitate CE și Rapoartele de testare prevăzute în Caietul de sarcini la pct. 6.1 cu Declarația de conformitate CE a producătorului. Declarația de conformitate CE este un document obligatoriu prevăzut de legislația europeană, pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Prin semnarea declarației de conformitate producătorii își asumă pe deplin răspunderea față de conformitatea produsului cu legislația UE aplicabilă. În legislația română

"Declarația de conformitate" atestă îndeplinirea cerințelor esențiale de siguranță, sănătate și protecție a mediului, stabilite prin reglementări naționale sau europene, cum ar fi Directiva de Siguranță Generală a Produselor. Aceasta este un angajament din partea producătorului că produsul respectă cerințele legale și este un document obligatoriu pentru introducerea pe piață, fiind menționat explicit în Legea nr. 232/2022 pentru produsele reglementate, care poate impune și alte specificații, cum ar fi traducerea în limba română și actualizarea sa constantă. În condițiile în care Autoritatea contractantă ar fi fost interesată cu adevărat de organizarea unei competiții corecte în vederea închirierii unor ornamente nu ar fi impus atâtea bariere în calea concurenței, ci ar fi acceptat pentru produsele închiriate Declarația de conformitate UE a producătorului emisă în baza Directivelor europene și a legislației din România.

În ceea ce privește perioada de intervenție și remediere a defectelor la ornamentele închiriate, pag. 5 și 6 din caietul de sarcini aferent procedurii, pct. 3.4, lit. i) și m), contestatorul susține că există o discrepanță între calitatea de furnizor și prestator, precum și între termenul de remediere sau înlocuire a produselor, în sensul că la lit. i) se face referire la sintagma "furnizor" și la termenul de 48 de ore, iar lit. m) se face referire la sintagma "prestator" și la termenul de 10 ore se impune obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor antemenționate, acesteia incumbându-i obligația de a asigura o informare completă, corectă și explicită, ambiguitatea fiind și mai evidentă prin raportare la obiectul contractului, care este reprezentat de închirierea și montarea-demontarea ornamentelor.

Ca urmare a celor antemenționate, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea ambiguităților identificate, în speță, care este rolul furnizorului cu care autoritatea contractantă nu are relații contractuale, care este rolul prestatorului, care este termenul real de intervenție la defect și cine are responsabilitatea concretă a remedierii defectului, pentru a permite potențialilor ofertanți să depună oferte în conformitate cu necesitățile și cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește cerința de la pct. 3.4. lit. o) din caietul de sarcini referitoare la obligativitatea de a dispune de un dispecerat situat pe teritoriul Municipiului, contestatorul susține că această cerință s-a realizat cu scopul de a limita concurența dintre operatorii economici și de a avantaja în mod nelegal un anumit operator economic în raport cu operatorii economici care nu au sediul sau punct de lucru în, Necesitățile autorității contractante referitoare la preluarea permanentă (24 ore/zi, inclusiv în sărbătorile legale), atât telefonic, cât și prin e-mail, a sesizărilor privind defecțiunile aparute pot fi îndeplinite și de către un dispecerat care nu este situat pe teritoriul Municipiului, lucru confirmat în primul rând de faptul că sesizările se fac telefonic și pe e-mail, context în care este total irelevantă locația dispeceratului.

Mai mult decât atât, prin intermediul caietului de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă a impus anumite termene de remediere sau înlocuire a defectelor (termene ambigue la acest moment, fiind obiect al capatului de cerere nr. 3, urmând a fi clarificate de către autoritatea contractantă), context în care din nou se dovedește faptul că este total

irelevantă locația dispeceratului, eficiența acestuia fiind total independentă de locul în care este situat.

În urma informațiilor publicate în SEAP, se crează aparența faptului că ofertantul "agreat" de către autoritatea contractantă, cel favorizat în mod nelegal de cerințele nelegale ale documentației de atribuire, este RC ENERGO INSTALL, care în mod absolut "intamplator" are sediul în și căruia i-a fost atribuită procedura simplificată având ca obiect "Furnizarea prin închiriere și montare produse pentru iluminatul ornamental festiv din perioada sărbătorilor de iarnă 2024-2025 în", inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. 08:10, la valoarea de 997.405 lei, reprezentând 99,75% din valoarea estimată a procedurii (999.920 lei) și în cadrul căreia, în mod tot absolut "intamplator" a fost singurul ofertant.

În ceea ce privește cerința de la pct. 3.5 din caietul de sarcini referitoare la obligativitatea de prezentare a autorizației de mediu, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la pct.3.5 din Caietul de sarcini referitoare la deținerea de către ofertanți a Autorizației de Mediu, care este o cerință restrictivă și nelegală, impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența între operatorii economici. Activitățile care necesită autorizație de mediu se regăsesc în Anexa 1 a Ordinului 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, printre acestea neregăsindu-se activitate de închiriere a echipamentelor de iluminat festiv.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la pct. 3.5 din Caietul de sarcini referitoare la operator echipamente de termografie, acesta nefiind necesar în executarea contractului în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus niciun fel de echipament de termografie pe care să îl utilizeze, în egală măsură nestabilind nici rolul acestuia, unicul scop al introducerii și a acestei cerințe fiind limitarea nelegală a concurenței între operatorii economici, cerința fiind introdusă, cel mai probabil din cauza faptului că ofertantul său favorit o îndeplinește, deși nu este necesară.

În final, contestatorul precizează că, în sensul celor solicitate, este de natură a asigura o concurență reală între potențialii ofertanți, autoritatea contractantă neavând dreptul a de a publica o documentație restrictivă, care să nu aibă alt scop decât limitarea concurenței între operatorii economici.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă respinge susținerile de nelegalitate și arată că documentația a fost concepută strict în legătură cu obiectul contractului, respectând principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), fără restrângerea artificială a concurenței (art. 50). În scopul consolidării previzibilității și accesului egal, autoritatea a pregătit un set de precizări/erate (acceptarea explicită a echivalenței tehnice și estetice, natura exclusiv digitală a simulărilor, „Declarație CE + documente suport/echivalente”, SLA unitar pentru intervenții, cerință de dispecerat formulată neutru geografic cu echipă

de intervenție în proximitate, obligații operaționale privind economia circulară și trasabilitatea deșeurilor, precum și menținerea operatorului de termografie IR pentru siguranță publică).

Se precizează că la data înregistrării prezentei contestații la CNSC, contestatoarea a reluat integral în cuprinsul acesteia solicitările de clarificare transmise anterior prin SEAP. În considerarea caracterului litigiului pendinte și pentru a evita paralelismul procedural (dublarea dezbaterii acelorași susțineri, odată în SEAP și simultan în fața CNSC), precum și pentru a respecta dreptul la apărare al părților și principiul bunei administrări, autoritatea contractantă nu a mai publicat pachetul de clarificări pregătit în SEAP, integrând însă răspunsurile consolidate în prezenta întâmpinare la contestație.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de contestator, publicând în SEAP răspunsul consolidat nr. 147.851 din data de 06.10.2025.

În ce privește criticile petentului referitoare de la pct. 3.4 și pct. 6.1 din caietul de sarcini, Autoritatea susține că cerințele se mențin, fiind standard de industrie, folosite și în procedurile la care contestatoarea a participat și câștigat (2020-2024), fără a fi contestate. Clarificarea este prezentată în răspunsul consolidat nr. 147.851/06.10.2025 (fără schimbarea fondului).

Astfel, cerințele privind imagini (pct. 3.4) și simulări digitale (pct. 6.1) se mențin, întrucât sunt necesare și proporționale pentru verificarea conformității tehnice și a coerenței estetice; ele nu impun existența în stoc, producția sau montajul fizic prealabil și nu restrâng concurența, dată fiind acceptarea soluțiilor echivalente și a randărilor/fotomontajelor.

În ce privește critica referitoare la cerința caietului de sarcini privind depunerea în propunerea tehnică a unor certificate de conformitate CE și a unor rapoarte de testare, Autoritatea susține că cerința se menține, fiind legată de obiectul contractului, proporțională cu nivelul de risc (utilizare în spațiu public, sezon rece), nondiscriminatorie (acceptă documente echivalente) și necesară pentru siguranța publică și calitatea serviciului.

Autoritatea subliniază că cerința „Declarație CE + documente suport/echivalente” de la pct. 6.1 este justificată tehnic, proporțională și nondiscriminatorie; ea nu impune existența unui stoc sau producția/ testarea unui „unicat” înainte de ofertare.

Astfel, Autoritatea respinge solicitarea de a o înlocui cu doar declarația CE, și pentru transparență, va publica în SEAP o erată de clarificare (conținutul de la punctul 28.1), iar dacă va fi necesar, va prelungi termenele pentru a asigura tratament egal tuturor operatorilor (Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2)).

Se reține că precizarea tehnică este dată de Autoritate în răspuns la clarificarea 2 din răspunsul consolidat nr. 147.851/06.10.2025 - fără schimbarea fondului la pct. 6.1.

În ce privește critica referitoare la discrepanța între calitatea de furnizor și prestator, Autoritatea susține că observația petentului este întemeiată sub aspect formal (termenii „furnizor”/„prestator” folosiți neuniform). Substanțial, însă, responsabilitatea unică față de autoritatea contractantă aparține ofertantului/ prestatorului (titularului contractului), indiferent de relațiile sale cu furnizorii/subcontractorii. Precizarea tehnică este dată de Autoritate în Răspuns la clarificarea nr. 3 din răspunsul consolidat nr. 147.851/06.10.2025 (armonizare pct. 3.4 lit. i și m).

Așadar, prin erată se dispune următoarele:

- se elimină referința la „furnizor”;
- se consacră prestatorul ca unic responsabil;
- se stabilesc niveluri minim de servicii unitare (răspuns <30 min; prezentare <4 h; remediere provizorie <10 h; remediere definitivă <48 h).

Această clarificare nu modifică exigența de fond, ci o face explicită, asigurând predictibilitate și egalitate de tratament.

În ce privește critica ce vizează pct. 3.4 lit. e) și f) din caietul de sarcini, referitoare la existența unei discrepanțe între modalitatea de definire a produselor solicitate – lit. e) produse „identice sau similare”, lit. f) produse „de același fel”, Autoritatea susține că ambiguitatea dintre „identic/similar” și „de același fel” este eliminată prin erata de mai sus. Sunt acceptate explicit produse similare/echivalente, definite prin criterii precise și mijloace de probă uzuale în domeniu — tip de cerințe pe care contestatorul le-a acceptat și îndeplinit în proceduri anterioare (ex. Cernavodă 2021). Erata va fi publicată în SEAP; clarificările nu modifică nivelul de calitate cerut, ci îl fac previzibil și verificabil.

Referitor la critica privind cerința referitoare la obligativitatea de a dispune de un dispecerat situat pe teritoriul Municipiului, Autoritatea precizează că nu se admite eliminarea cerinței, deoarece aceasta urmărește asigurarea continuității serviciului și siguranța publică în sezonul de iarnă și a fost publicat în SEAP, răspunsul consolidat nr. 147.851/06.10.2025, răspuns la clarificarea nr. 5.

Se admite clarificarea formulării: nu se condiționează geografic locul dispeceratului; este acceptată orice organizare (locală sau centralizată) care garantează cerințele minime și trasabiilitatea incidentelor, cu echipă de intervenție locală/proximitate. Cerința privind „dispeceratul” este o condiție de performanță, nu o barieră de participare. Autoritatea menține cerința pentru a garanta timpii de intervenție și calitatea serviciului, dar o clarifică astfel încât nu impune un amplasament local anume: este admis dispecerat centralizat, cu condiția existenței unei echipe de intervenție locală/proximitate capabile să respecte cerințele. Cerința, astfel precizată, este legată de obiectul contractului, proporțională și nondiscriminatorie (Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2)).

În ce privește critica privind eliminarea cerinței de la pct. 3.5 din caietul de sarcini, referitoare la deținerea de către ofertant a Autorizației de Mediu la momentul depunerii ofertei, Autoritatea susține că aceasta se elimină ca exigență de participare (pentru a evita caracterul disproporționat). Se menține însă, ca obligație de executare, conformarea la politicile de economie circulară ale Municipiului și la regimul local al colectării selective, prin măsuri concrete ce trebuie dovedite înainte de punerea în funcțiune. Pentru claritate, s-a publicat în SEAP, răspunsul consolidat nr. 147.851/06.10.2025, răspuns la clarificarea nr. 6.

Așadar, se elimină cerința de Autorizație de Mediu la ofertare și se înlocuiește cu o obligație clară, operațională și local relevantă, această soluție respectă economie circulară, colectarea selectivă și principiile nediscriminării și proporționalității.

Referitor la critica privind eliminarea cerinței de la pct. 3.5 din caietul de sarcini referitoare la operator echipamente de termografie, Autoritatea susține că menține cerința privind operatorul de termografie IR, cu precizări

care îi stabilesc rolul, frecvența, livrabilele și modalitățile flexibile de îndeplinire (propriu/terț). Măsura este strict necesară pentru securitatea instalațiilor în domeniul public și respectă principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă respinge criticile de nelegalitate și susține că documentația este legată de obiectul contractului, proporțională, transparentă și nondiscriminatorie, în acord cu art. 2 alin. (2), art. 50, art. 154-156 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016. Unde s-au constatat riscuri de ambiguitate, Autoritatea a indicat în răspunsul consolidat nr. 417.851/06.10.2025 răspunsul la clarificări, fără a afecta substanța, tocmai pentru a întări previzibilitatea și accesul egal.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea pe fond a contestației ca neîntemeiată,
- cu titlu subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va considera necesare ajustări punctuale, însușirea măsurilor corective deja asumate de autoritate (clarificări/erate) și corelarea acestora, dacă este cazul, cu prelungirea termenelor aferente pentru a garanta informarea completă și tratamentul egal al tuturor operatorilor.

- respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură, întrucât contestația este neîntemeiată, iar autoritatea a acționat cu bună-credință și în conformitate cu cadrul normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211727078/1 din 02.10.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 19.992,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea prin închiriere și montare și demontare produse pentru iluminatul ornamental festiv din perioada sărbătorilor de iarnă 2025-2026 în”, cod CPV 39298900-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 13.10.2025, ora 15:00.

Împotriva unor cerințe/specificații ale documentației de atribuire, considerate nelegale, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare simplificat nr., autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații. Pentru acest din urmă considerent, Consiliul a respins solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, prin Încheierea CNSC nr.

Cu privire la aspectele de fond, Consiliul constată, concordant și cu susținerile autorității contractante, că a fost postat în SEAP, la 06.10.2025, un document intitulat „măsurile de remediere” (nr. ...), în sensul

modificării/completării unora dintre cerințele caietului de sarcini care sunt atacate prin contestație. Din conținutul acestuia, rezultă:

1. *Precizări de redactare (erată de clarificare, fără schimbarea fondului) referitoare la Caietul de sarcini:*

o Pct. 3.4 - se va înlocui formularea astfel: „Ofertantul va prezenta, pentru fiecare reper/ansamblu din anexă sau echivalentul propus, imagini de prezentare (foto de catalog/implementări anterioare sau randări 2D) care să ilustreze designul, dimensiunile, paleta cromatică și specificațiile lumino tehnice/energetice declarate.”

o Pct. 6.1 - Se va adăuga explicitarea: „Simulările se vor realiza exclusiv digital (fotomontaj e/randări 2D) prin integrarea imaginilor propuse în fotografii ale amplasamentelor (Google maps poate fi o variantă care este gratuită și disponibilă), pe timp de noapte, fără montaj fizic prealabil.”

o Se menționează expres că prezentarea de prototipuri fizice sau montaj pe teren nu face obiectul ofertei, urmând a fi tratate, dacă este cazul, după atribuire, la faza de detaliere tehnică/mostre de culoare/material.

2. Formulări consolidate (care înlocuiesc lit. i) și m) la pct. 3.4) din Caietul de sarcini:

Serviciu de intervenție pe durata funcționării instalațiilor: 24/7, pe toată perioada de exploatare.

Timp de răspuns/prezentare la locul defecțiunii: max. 4 ore de la notificarea autorității contractante (telefonic / e-mail / platformă).

Remediere provizorie pentru menținerea funcționării (by-pass, înlocuire element, reconfigurare): max. 10 ore de la notificare.

Remediere definitivă: max. 48 de ore de la notificare, în situațiile care necesită piese/elemente neafiate pe stoc ori intervenții complexe; până la remedierea definitivă se asigură soluția provizorie funcțională.

Responsabilitate: toate obligațiile de mai sus revin ofertantului/prestatorului (titularul contractului); modul în care acesta își organizează relațiile cu furnizorii/subcontractorii nu exonerează responsabilitatea față de autoritatea contractantă.

Se elimină din tot cuprinsul documentației, referința la „furnizor” ca parte cu obligații față de autoritatea contractantă și se unifică termenele ofertantului/prestatorului (titularul contractului). Ofertantul/Prestatorul rămâne responsabil pentru intervenție și remediere în termenele stabilite.

3. Formulări consolidate care înlocuiesc pct. 3.4 lit. e) și f) din Caietul de Sarcini lit.e) - Acceptarea soluțiilor propuse:

„Ofertantul poate propune, pentru fiecare reper/ansamblu din anexă, **produsul identic** sau un **produs similar (echivalent)** care respectă **toate specificațiile minime** tehnice, funcționale, de siguranță și estetice prevăzute în prezentul Caiet de sarcini și în anexă.” **lit. 1) -**

Recepția calitativă: „Recepția se realizează pentru **produse identice sau similare (echivalente)**, cu condiția demonstrării, prin documente tehnice și verificări la fața locului, că acestea **îndeplinesc criteriile de echivalență și nu alterează conceptul estetic unitar** stabilit de autoritatea contractantă.”

2) Definirea similarității (echivalenței) - criterii minime obligatorii

Un ornament propus ca **similar/echivalent** este acceptabil dacă îndeplinește **toate** condițiile de mai jos:

2.a) **Parametri luminotehnici**

Flux luminos total: în intervalul $\pm 10\%$ față de valoarea minimă declarată în anexă pentru reperul de referință sau $>$ valoarea minimă solicitată. **Putere instalată:** $<$ valoarea maximă admisă/segment.

2.b) **Siguranță și protecție**

Grad IP: $>$ nivelul solicitat, conform caiet de sarcini

Siguranță electrică/EMC: conform standardelor EN/IEC relevante, dovedit prin **declarație CE + documente suport** (rapoarte/certificate sau documente echivalente). **Rezistență mecanică** (dacă este prevăzută - ex. IK): $>$ nivelul din caiet de sarcini.

2.c) **Caracteristici constructive și montaj**

Dimensiuni: toleranță $\pm 5\%$ pe laturile principale; pentru elemente compoziționale (portaluri, figurine mari) se acceptă $\pm 10\%$ dacă nu afectează gabaritele de amplasare și siguranța. **Mase/încărcări la prindere:** $<$ valorile maxime din proiect/planul de montaj. **Sisteme de prindere:** compatibile cu soluțiile de fixare și cu structurile locale (stalpi/fațade/cablaje portante), fără adaptări care ar necesita avize suplimentare.

2.d) **Estetică și tematică**

Motiv/grafică: menține **tema și linia vizuală** din anexă (ex.: „stea stilizată”, „fulg compact”, „panglică spiralată”), fără devieri care schimbă percepția ansamblului. **Paletă cromatică:** respectă **paleta** aprobată (alb-cald/auriu etc.); pentru RGB - scene/tonuri egale sau **mai restrictive** (fără efecte stridente).

Coerență de ansamblu: elementul similar **nu** perturbă conceptul unitar pe traseul/decorul zonei.

3) **Mijloace de probă acceptate (fără favorizarea unei mărci)**

Fișe tehnice producător + **declarație CE însoțită de documente suport** (rapoarte de încercări/certificate sau documente echivalente pe standarde armonizate).

Imagini/ randări 2D conform clarificărilor anterioare (fotomontaj nocturn în amplasamentele indicate).

Mostre de material/finisaj (dacă sunt solicitate ulterior, în etapa de contractare), fără a condiționa ofertarea de prezentarea prototipurilor montate.

4. **Precizări de clarificare la pct. 3.4 lit. q) din Caietul de sarcini: Etapa de ofertare (la depunerea ofertei) - angajament și capacitate**

Ofertantul (liderul asocierii, după caz) va prezenta:

- **Declarație pe propria răspundere** prin care se angajează că va **opera un dispecerat funcțional în UAT** pe toată perioada de exploatare a iluminatului festiv, **înainte de punerea în funcțiune;**

- **Plan de mobilizare** care să descrie:

- a) adresa **propusă** a dispeceratului sau aria țintă;

- b) programul de lucru (24/7 în perioada de funcționare) și **canalele de contact** (telefon dedicat, e-mail, sistem ticketing);

- c) **resursele umane** alocate (minim **1** operator/ schimb) și **echipa de intervenție** locală/în proximitate;

- d) **timpii de răspuns și remediere** asumați, corelați cu timpii din Caiet (ex.: prezentare < 4 h; remediere provizorie < 10 h; remediere definitivă < 48 h - conform clarificărilor publicate).

- Dacă dispeceratul este asigurat prin **subcontractant**, se vor depune documentele corespunzătoare relației (contract de subcontractare sau angajament de susținere) care acoperă **întreaga perioadă de prestare**.

Notă: La această etapă **nu se cere** existența efectivă a spațiului închiriat ori a punctului de lucru deschis; se solicită **un angajament ferm și un plan verificabil**, pentru a nu restrânge participarea.

2) **Etapă de contractare/înainte de începerea exploataării - dovada operaționalizării** Cu **cel târziu 10 zile calendaristice înainte de punerea în funcțiune** a instalațiilor, prestatorul (oferantul câștigător) va transmite **documente justificative** privind operaționalizarea dispeceratului, după caz:

- **Drept de folosință** asupra spațiului (contract de închiriere/ comodat/ subînchiriere) valabil pe durata contractului;

- **Dovadă de funcționare:** fotografii cu spațiul, dotările minime (telefon dedicat, PC, conexiune internet), **număr de telefon dedicat** și adresă e-mail activă;

- **Organizare:** program nominal al operatorilor, **procedură de preluare a incidentelor** (ticketing/registru) și **lista echipei de intervenție** cu timpi asumați;

- Dacă se optează pentru **dispecerat local asigurat de subcontractant/partener**, se

depun contractele operaționale actualizate și **procedura comună** de gestionare a incidentelor.

3) Forme acceptate ale dispeceratului (flexibilitate operațională, fără discriminare) Pentru a evita orice caracter restrictiv, autoritatea acceptă **oricare dintre următoarele soluții:**

- **Dispecerat fizic local** deservit de ofertant/ asociat/ subcontractant;

- **Dispecerat centralizat** (în altă localitate) cu **linie dedicată** pentru UAT și **echipă de intervenție locală** care respectă timpii de răspuns (prezentare <4 h), evidențiat prin proceduri și programări;

- **Dispecerat temporar (sezonier)** în spațiu închiriat/containere modulare, cu dotările minime și personal dedicat;

Important: Relațiile interne ofertant-subcontractant-furnizor nu exonerează titularul contractului de **răspunderea unică** față de autoritatea contractantă.

Parte din conținutul acestui document se regăsește și în răspunsul de clarificare a documentației de atribuire (adresa nr. ...), postat în aceeași zi, în SEAP.

Raportat la criticile contestatorului și la solicitările de înlăturare sau modificare a specificațiilor tehnice în cauză, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă înlătură, în parte, caracterul restrictiv, reclamat, al amintitelor cerințe.

Solicitarea de la punctul 1 al contestației, de eliminarea a cerințelor de prezentare a unei poze a fiecărui produs și de realizare a simulărilor cu obiectele luminoase în funcțiune (aferente specificațiilor 3.4 și 6.1) este nefondată. Practic, criticile formulate au rămas fără obiect, fiind bazate pe formatul precedent al acestor specificații, care limita participarea ofertanților ce nu dețin pe stoc, încă, produse de tipul/formatul necesar punerii la dispoziția autorității contractante. În noul format al cerințelor, oferta va putea cuprinde orice tip de prezentare a produselor, dar și simulări ale

funcționalității, nu exclusiv poze ale produsului fizic deținut și pus în funcțiune (penntu simulări), ceea ce relevă posibilități multiple de prezentare a produselor.

Privitor la solicitarea de eliminare a certificatelor de conformitate CE și a rapoartelor de testare, aferente specificației tehnice 6.1 a caietului de sarcini, concomitent cu acceptarea Declarației de conformitate CE emisă de producător, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă se opune modificării caietului de sarcini (solicitată la punctul 2 al contestației), deși, prin măsurile de remediere a inclus, în mod indirect, posibilitatea ofertanților de a prezenta, pentru produsele echivalente/similare, "declarație CE însoțită de documente suport (rapoarte de încercări/certificate sau documente echivalente pe standarde armonizate)". Prin răspunsul de remediere a ambiguității reclamate la punctul 4 al contestației, în privința înțelesului de produs similar, rezultând din cuprinsul textului aferent specificației tehnice 3.4 literele e) și f), autoritatea contractantă a adăugat, drept mijloc de probă a îndeplinirii cerințelor de similaritate, declarația de conformitate CE.

Practic, prin măsura de remediere amintită, se confirmă posibilitatea legală, dar și practică, în procedură, de a se prezenta, alternativ certificatelor de conformitate CE și rapoartelor de testare, indicate la punctul 6.1 al caietului de sarcini, și a declarației de conformitate CE, precum și a oricăror documente echivalente rapoartelor de testare și certificatelor, în deplin acord cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016: *"În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului"*.

Prin urmare, este întemeiată critica pe fond a contestatoarei, formulată la punctul 2 din contestație, Consiliul urmând a admite în parte solicitarea de modificare a cerinței aferente pct. 6.1, în sensul adăugării la textul actual a posibilității de prezentare a documentelor alternative, similar cerinței remediate la punctul 3.4, a formulării: "declarație CE însoțită de documente suport (rapoarte de încercări/certificate sau documente echivalente pe standarde armonizate)". De altfel, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă își prezintă intenția postării în SEAP a unei erate de clarificare care să cuprindă o posibilitate alternativă formatului actual al cerinței atacate.

Cu privire la punctul 3 al contestației, Consiliul constată că, prin măsura de remediere regăsită la punctul 2. *Formulări consolidate (care înlocuiesc lit. i) și m) la pct. 3.4) din Caietul de sarcini* din documentul de remediere postat în SEAP, autoritatea contractantă a achiesat la solicitare și a înlăturat ambiguitățile rezultând din utilizarea sintagmelor "furnizor" și "prestator" și a timpilor de intervenție/remediere. În consecință, solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect.

În privința solicitărilor de la punctul 4 al contestației, față de care autoritatea contractantă a dispus măsurile de remediere regăsite la punctul 3. *Formulări consolidate care înlocuiesc pct. 3.4 lit. e) și f) din Caietul de*

Sarcini lit.e) - Acceptarea soluțiilor propuse al documentului cu măsuri de remediere, Consiliul constată, de asemenea, că au rămas fără obiect, caietul de sarcini fiind completat cu informații privind înțelesul termenilor, dar și al posibilității depline de a se accepta oferta cu "produsul identic sau un produs similar (echivalent) care respectă toate specificațiile minime tehnice".

Posibilitățile de asigurare a serviciilor de dispecerat, indicate în formatul inițial al caietului de sarcini, au fost, de asemenea, modificate prin măsurile de remediere, în sensul că ofertanții pot prezenta orice formă de acces la un astfel de serviciu, fără a se condiționa acceptarea ofertei de existența fizică a lui pe teritoriul UAT achizitor (conform punctului 4. Precizări de clarificare la pct. 3.4 lit. q) din Caietul de sarcini al documentului ce conține măsurile de remediere). Prin urmare, solicitarea de eliminare a cerinței de deținere a dispeceratului exclusiv pe teritoriul Municipiului (de la punctul 5 al contestației) a rămas fără obiect.

În consecință, Consiliul urmează a respinge, ca rămase fără obiect cererile aferente punctelor 1 și 3-5 din contestație, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la obligația prezentării unei autorizații de mediu, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă acceptă, prin punctul de vedere la contestație, eliminarea cerinței de ofertare în cauză, obiect al criticilor de la punctul 6 al contestației. Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la emiterea măsurii de remediere la care a achiesat, pentru asigurarea informării complete a ofertanților, în sensul dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Văzând justificările autorității contractante, în raport cu criticile formulate la punctul 7 al contestației, referitoare la incorecta includere a unui operator de echipamente de termografie, în echipa cu personal minim impus ofertanților, Consiliul constată că aceasta confundă specificațiile/cerințele tehnice ce fac obiectul caietului de sarcini cu cerințele de participare în competiție sub condiția îndeplinirii unor criterii de capacitate tehnică.

În punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă aduce argumente privind utilitatea desfășurării unor activități de verificare a instalațiilor electrice prin metoda termografiei, precizând modalitatea în care ar trebui să se deruleze activitățile în cauză, inclusiv frecvența și forma de finalizare a lor (raport), aspecte ce nu sunt cuprinse în caietul de sarcini.

Totodată, în punctul de vedere la contestație, se evocă răspunsul de clarificare postat concomitent cu măsurile de remediere, sus analizate. Prin răspunsul de clarificare emis (punctul 7 din răspuns), cu privire la solicitarea similară celei din contestație, de eliminare a cerinței de prezentare a operatorului de echipamente de termografie, autoritatea contractantă a justificat cerința sa pe dreptul său de a stabili cerințe de calificare privind capacitatea tehnică a ofertanților, inclusiv prin precizarea temeiului legal de stabilire a criteriului de calificare în cauză.

Or, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

În același timp, prevederile art. 30 alineatele (4) și (6) din amintita Normă de aplicare a Legii stabilesc regimul strict al acestora, în sensul că indică explicit documentul care trebuie să le conțină, pentru deplina validitate a acestora, caietul de sarcini neputând conține astfel de cerințe, sub sancțiunea neluării lor în seamă: *(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. [...]*

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Consiliul constată că cerința de calificare în cauză nu se regăsește în anunțul de participare sau în fișa de date a achiziției atașată acestuia, criteriul de calificare privind capacitatea tehnică cuprinzând alte cerințe de calificare.

Prin urmare, în considerarea absenței efectelor unei astfel de cerințe, inclusă în caietul de sarcini, dar și a faptului că autoritatea contractantă va lua și alte măsuri de remediere a documentației de atribuire, conform celor statuate mai sus, Consiliul o va obliga și la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței ca ofertantul să facă dovada că deține un operator echipamente de termografie, conform solicitării contestatorului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, urmând a obliga autoritatea contractantă la a continua procedura, prin modificările sus evocate și postarea acestora în SEAP, cu acordarea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 10 zile de la publicarea măsurilor.

Măsurile de remediere vor viza caietul de sarcini, în sensul:

- modificării cerinței aferente pct. 6.1, în sensul adăugării la textul actual a formulării: "declarație CE însoțită de documente suport (rapoarte de încercări/certificate sau documente echivalente pe standarde armonizate)";
- eliminării obligației prezentării unei autorizații de mediu;
- eliminării cerinței ca ofertantul să facă dovada că deține un operator echipamente de termografie.

Concomitent, restul cererilor contestatorului vor fi respinse de Consiliu, ca rămase fără obiect, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 al Legii nr. 101/2016.

Pentru lipsa dovezilor de avansare a cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației, Consiliul respinge cererea corelativă formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la a continua procedura, prin modificarea caietului de sarcini și postarea în SEAP, cu acordarea unui nou

termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 10 zile de la publicarea măsurilor, luate în sensul:

- modificării cerinței aferente pct. 6.1, adăugând textului actual a formulării: "declarație CE însoțită de documente suport (rapoarte de încercări/certificate sau documente echivalente pe standarde armonizate)";
- eliminării obligației prezentării unei autorizații de mediu;
 - eliminării cerinței ca ofertantul să facă dovada că deține un operator echipamente de termografie.

Respinge restul cererilor de modificare a caietului de sarcini, ca rămase fără obiect.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.