

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin Trandafir Aurel - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2290/21.04....., emis de ..., cu sediul în comuna Traian, cp 927147, județul Ialomița, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....., cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului revizuirea actului atacat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2290/21.04....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința nr. 4 de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu execuția care să dețină atestat tehnico-profesional în domeniul Construcției rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 777/2003 al Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței (...).* La modalitatea de îndeplinire se vor depune: *Declarația de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original, Atestat tehnico-profesional în domeniul Construcției rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri tunele în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 777/2003 al Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței valabil (...).*

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, SC Repsond Company SRL a indicat același expert pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței mai sus menționate (responsabilul tehnic cu execuția), respectiv pe doamna Anton Laurenția, în condițiile în care aceasta declară că nu a acordat, nu a semnat și nu a pus la dispoziție atestatul și legitimația nici unui alt ofertant, participant la procedura de atribuire în discuție.

Prin adresa nr. 2415/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12948/28.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării îndeplinirii de către SC Repsond Company SRL a criteriilor de calificare, comisia de evaluare a constatat că acest ofertant a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu, la data de 23.07.2015, pe durata unui an de zile (12 luni), pentru activitatea RTE Anton Laurenția și, implicit, certificatele de atestare anexate respectivului contract.

În temeiul prevederilor coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 1974/05.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului prezentarea declarației de disponibilitate (Formular nr. 18), în original, pentru RTE doamna Anton Laurenția, conform cerinței. Drept răspuns, SC Repsond Company SRL a completat documentele transmise inițial cu declarația de disponibilitate a expertului Mitrea Gheorghe, contractul de prestări servicii încheiat cu SC Consmitrea SRL - reprezentată de Mitrea Gheorghe, pentru activitatea de responsabil tehnic cu execuția și certificatul de atestare tehnico profesională, atestat și legitimație în domeniul construcției rutiere drumuri și poduri (II), legitimație valabilă până la 20.10.2018.

În acest context, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței 4 - din cadrul capitolului III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și sau profesională*, considerând suficiente documentele transmise pentru Mitrea Gheorghe – RTE.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează faptul că autoarea contestației a cunoscut faptul că doamna Anton Laurenția era prezentată ca responsabil RTE atât în oferta sa, cât și în cea aparținând SC Repsond Company SRL, încă de la data deschiderii ofertelor, semnând procesul-verbal întocmit cu această ocazie, fără obiecțiuni sau observații.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a luat cunoștință, prin intermediul contestației, de declarația pe propria răspundere a doamnei Anton Laurenția, din, potrivit căreia „nu a acordat, nu a semnat și nu a pus la dispoziție atestatul și legitimația pentru Responsabil tehnic cu execuția nici unui alt ofertant al licitației organizată pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări de reparare și întreținere străzi (reprofilare, completare cu piatra și compactare, în comuna Traian județul Ialomița decât pentru ofertantul SC SRL”.

De altfel, arată autoritatea contractantă, a analizat semnătură doamnei Anton Laurenția aplicată pe contractul de prestări servicii și pe declarația transmisă odată cu contestație, fără să constate că ar exista vreo diferență între ele.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 97/03.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13519/05.05....., SC SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii de atribuire în discuție.

Contestatoarea reclamă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta înțelegând să considere conform răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1974/05.04..... Deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, declarația de disponibilitate a expertului Anton Laurenția, nominalizat în documentele ofertei, SC Repsond Company SRL a prezentat documentele unui alt expert tehnic (în persoana domnului Mitrea Gheorghe), care, la momentul depunerii ofertelor, nu avea nicio calitate în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile prevederi stabilite prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, potrivit căreia *orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, va conduce la respingerea ofertei.*

În replică, prin adresa nr. 2512/05.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13701/05.05....., autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere menționat anterior.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „....., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2290/21.04.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.085,68 lei), solicitând revizuirea lui.

Văzând susținerile părților, Consiliul constată că în dispută se află dreptul autorității contractante de a accepta depunerea unor documente, după ședința de deschidere a ofertelor, ce ar proba deținerea de către ofertantul desemnat câștigător a unui expert din echipa ce va executa viitorul contract, respectiv dacă exercitarea acestui drept s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sau a principiilor din domeniu, în special, a principiului egalității de tratament.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă recunoaște că, în privința persoanei indicate pentru poziția RTE, ofertantul desemnat câștigător a înlocuit persoana propusă inițial, motivat de faptul că aceasta a prezentat un angajament de disponibilitate a implicării în viitorul contract de lucrări doar în echipa unui contracandidat.

Consiliul consideră că, de principiu, nu există o interdicție legală (de altfel, nici în documentația de atribuire de interes) ca diferiți ofertanți să propună în echipa lor aceiași experți, câtă vreme acest demers nu ar conduce la apariția unui conflict de interese sau a unei concurențe neloiale.

În cazul de față, existența aceluiași RTE în două oferte nu ar reprezenta un motiv de a se suspecta o astfel de situație neconformă cu principiile din domeniu sau contrară regulilor exprese din legislație.

Cu toate acestea, Consiliul a luat act de faptul că persoana care a prezentat declarația de disponibilitate pentru contestatoare, și care se afla menționată, inițial, și în oferta câștigătoare, a declarat expres că nu a confirmat participarea cu alt operator economic în procedură.

Văzând documentele din oferta desemnată câștigătoare, aferente preținsei participări, pentru activitatea RTE, a doamnei Anton Laurenția, Consiliul constată că susținerile autorității contractante se confirmă, respectiv că SC Repsond Company SRL deținea, la data ofertării, un contract de prestări servicii RTE încheiat cu SC AI COM SYS SRL, pe durata unui an de zile (începând de la 23.07.2015), semnat de Anton Laurenția și, de asemenea, certificatele de atestare ca RTE.

Cum, la acel moment, ofertantul în cauză a omis depunerea declarației de disponibilitate (Formular nr. 18), în original, pentru RTE doamna Anton Laurenția, conform cerinței, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat prezentarea ei, demers ce este conform cu

prevederile ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Faptul că SC Repsond Company SRL a înlocuit documentele transmise inițial cu declarația de disponibilitate a expertului Mitrea Gheorghe, contractul de prestări servicii încheiat cu SC Consmitrea SRL - reprezentată de Mitrea Gheorghe, pentru activitatea de responsabil tehnic cu execuția (RTE), iar autoritatea contractantă a acceptat această înlocuire, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, ce interzic crearea unui avantaj incorect prin solicitarea de clarificări.

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare și documente privind cerințele de calificare ambilor ofertanți, după ședința de deschidere a ofertelor, acceptând completarea lor. De altfel, contestatoarea nu depusese documentele de calificare, ci prezentase doar o declarație pe proprie răspundere, conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în timp ce ofertantul desemnat câștigător depusese toate documentele, mai puțin declarația de disponibilitate amintită.

Consiliul constată că prevederile fișei de date a achiziției, invocate de contestatoare, ce ar interzice existența unor neconcordanțe a ofertei cu documentația de atribuire sunt opozabile modului de întocmire a propunerii tehnice, regăsindu-se la secțiunea specifică acesteia (IV.4.1), nu la cea specifică cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

Prin urmare, ar fi contrar principiilor egalității de tratament și proporționalității dacă s-ar accepta ideea că absența/omisiunea depunerii unui singur document de calificare sau a documentelor aferente unei singure cerințe de calificare impune, automat, excluderea unei oferte, în timp ce depunerea unei declarații pe proprie răspundere pentru îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, fără niciun document doveditor, de către un alt ofertant, i-ar crea acestuia un statut privilegiat, ce nu ar putea fi considerat egal primului.

Or, interesul autorității contractante este să primească mai multe oferte și să determine oferta cea mai bună dintre toate ofertele admisibile, fără a da întâietate unor conduite formaliste de analiză a acestora.

În cazul de față, pretinsa încercare de inducere în eroare a autorității contractante, prin prezentarea unui expert pentru care nu deținea acceptul de participare, nu este fondată, întrucât ofertantul în cauză -SC Repsond Company SRL- a dovedit buna sa credință, prezentând documente ce atestă faptul că deținea un acord de principiu, general (contractul amintit, încheiat cu SC AI COM SYS SRL și semnat de Anton Laurenția), pentru desfășurarea de activități specifice RTE, pe durata unui an, cu același expert propus de contestatoare.

Prin urmare, faptul că această persoană a înțeles să acorde exclusivitatea participării sale, ca RTE, contestatoarei, nu poate fi interpretat, la acest moment, drept avantaj decisiv în stabilirea ofertelor acceptabile, fără posibilitatea de completare a documentelor lipsă. De

altfel, acest tip de documente (autorizații și legitimație RTE) nu ar putea fi concepute ulterior depunerii ofertei și în considerarea participării doar la această procedură, ele fiind emise anterior și producând efecte juridice opozabile tuturor.

Astfel că, acceptarea documentelor, ce fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea unui expert RTE, după data deschiderii ofertelor, a reprezentat un demers conform cu prevederile legale în domeniu, Consiliul considerând nefondate susținerile contestatoarei că s-ar impune anularea actualului rezultat al procedurii.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....