



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având codul de identificare fiscală..., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, online, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect «...», cod CPV 4..., anunț de participare nr...., s-au solicitat următoarele:

„I. Declararea ofertei depuse de catre ofertantii..., respectiv.... ca fiind neconfidentiale. din cauza lipsei documentelor probatorii

II. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele ofertantilor de mai sus;

III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de catre ofertantii... si respectiv....”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de către..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...105] Contestatie.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici

părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Având în vedere faptul că... are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar ceilalți ofertanți, printre care se numără și... și..., operatori economici care fac obiectul criticilor formulate prin prezenta acțiune, nu au formulat, în termen legal, contestații împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii contestat, în vederea prezervării șanselor lor de a câștiga, în cele din urmă, procesul competitiv, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr.... și nr. 52533/.../C3 din..., Consiliul a pus în discuția părților **excepția lipsei de interes a... în formularea contestației** ce face obiectul prezentei cauze.

Ca răspuns la adresa nr.... din..... a afirmat faptul că este de acord cu admiterea excepției, în cazul în care nu există o altă sau alte contestații de la un al sau de la alți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care a învederat argumentele pentru care susține că cererea introductivă ar trebui să fie respinsă, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect «...», cod CPV 4..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA*, iar conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate - preț”, având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea prezentei cauze, având în vedere că a fost invocată, din oficiu, excepția privind lipsa de interes a... în formularea contestației, acest incident de procedură fiind, totodată, pus în discuția părților, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra ei.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării**

actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”, dar și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în cuprinsul cărora sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**”, dar și dispozițiile art. 33 din același act normativ, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Astfel, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci, **care se consideră vătămată**, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și **a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante**.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura administrativ-jurisdicțională nu trebuie să fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții un avantaj legal.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și **actual**, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că **interesul procesual este actual**, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv**, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că, un interes eventual, ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Raportând aceste prescripții legale și doctrinare la situația dedusă soluționării, Consiliul constată că, în fapt, una dintre condițiile de valabilitate a interesului nu mai este complinită, anume că interesul contestatorului... nu mai este unul actual (în sensul că **respectivul operator economic nu s-ar mai putea considera ca fiind vătămat de un prezent sau viitor prejudiciu**), din moment ce acesta are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar ceilalți ofertanți, printre care se numără și... și..., operatori economici care fac obiectul criticilor formulate prin prezenta acțiune (critici ce vizează inadmisibilitatea ofertelor), nu au formulat, în termen legal, contestații (atât pe

cale administrativ jurisdicțională, cât și pe cale judiciară) împotriva rezultatului consemnat în actele atacate.

În acest sens, Consiliul arată că, dacă considerau ca fiind oportun, fiecare dintre acești doi ofertanți avea posibilitatea de a acționa în vederea conservării șanselor sale de a câștiga, finalmente, procesul competitiv, în condițiile în care ar fi obținut, **în urma formulării unei contestații împotriva rezultatului stabilit de achizitoare**, obligarea acesteia fie la reevaluarea ofertei contestatorului... (în situația în care s-ar fi vădit aspecte ce vizează însăși admisibilitatea acesteia), fie la reevaluarea punctajului și la refacerea clasamentului final.

Față de cele de mai sus prezentate, Consiliul reține că, **dat fiind faptul că are calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, poziție ce i-a fost confirmată și, totodată, consolidată prin faptul că ceilalți ofertanți nu au formulat contestații (pe portalul SEAP, la data pronunțării prezentei decizii, fiind publicată doar contestația formulată de contestator)...** **nu mai justifică interesul necesar pentru a solicita anularea rezultatului care l-a stabilit ca fiind câștigător și, în mod subsecvent, reluarea acestuia prin obligarea achizitoare la reevaluarea unor oferte admisibile, dar necâștigătoare, care, astfel, ar putea sau nu, cel mult, să fie respinse, fără ca o atare situație să pericliteze poziția contestatorului.**

Ca atare, Consiliul subliniază că, **chiar și în condițiile în care ofertele aparținând... și... ar rămâne declarate ca fiind admisibile, dar necâștigătoare, la acest moment, nici una dintre acestea nu ar mai avea posibilitatea legală de a fi semnatara contractului de achiziție publică având ca obiect «...».**

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., ca lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., ca lipsită de interes.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Președinte

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.