

C

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1395/C9/1463**Data: 12.08.2020**

Prin contestația nr. 1868/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29410/22.07.2020, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Studiu de Fezabilitate pentru proiectul/obiectivul de investiții „Retehnologizare Ecluza Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate*, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12590/14.07.2020, publicat în SEAP la data de 15.07.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă; anularea deciziei nr. 12696/SJC/15.07.2020 privind anularea procedurii de atribuire; anularea comunicării nr. 12601/14.07.2020, transmisă prin intermediul SEAP la data de 17.07.2020, cu privire la rezultatul procedurii și obligarea entității contractante la continuarea evaluării ofertei sale, pentru considerentele din contestație, având în vedere argumentele prezentate și legislației aplicabilă în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt și precizează că propunerea sa tehnică respectă cerințele impuse de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, iar oferta sa a fost declarată în mod eronat neconformă.

În opinia sa, autoritățile contractante ar trebui să accepte orice document justificativ prezentat de ofertant cu privire la experiența specifică a membrilor echipei de proiect, atât timp cât documentele prezentate cuprind toate informațiile cerute în documentația de atribuire și demonstrează fără echivoc cerințele solicitate.

Consideră restrictivă, nejustificată și eronată interpretarea de a nu accepta un document de recepție a serviciilor de proiectare, precum Nota de recepție/Procesul-verbal Certificatul constatator/Certificatul privind proiectarea ca fiind echivalent cu documentul de tip „Proces-verbal de recepție a documentelor de proiectare - aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții”, în condițiile în care toate aceste documente, indiferent de forma în care au fost redactate, sau de denumirea lor, certifică același lucru și anume că proiectantul a realizat sarcinile contractuale și că beneficiarul a acceptat documentația proiectată, în mod contrar nu ar fi semnat/emis un astfel de document.

Avizul CTE la achizitor nu este un document obligatoriu regăsit la prestatorul de servicii; documentele obligatorii regăsite la un contract, pe care prestatorul le poate furniza oricând pentru demonstrarea experienței sale, sunt reprezentate de copia contractului și copia documentului de recepție a serviciilor prestate.

De asemenea, contestatoarea consideră restrictivă și nejustificată interpretarea comisiei de evaluare de a solicita documente de tipul „Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor” de către un membru al echipei de proiectare, care poate nici nu are acces la astfel de documente, atât timp cât el a fost implicat în contractul de proiectare, și nu de execuție a lucrărilor.

Contractul în cauză este unul de prestări servicii de proiectare la faza studiu de fezabilitate, astfel experiența prezentată pentru echipa de proiect face referire la servicii de proiectare, ori solicitarea autorității contractante de a prezenta „Procese-verbale la terminarea lucrărilor proiectate” excede cu mult obiectul contractului, acesta fiind un document de recepție pentru contractele de execuție, și nu pentru proiectare.

Astfel, documentele prezentate sunt echivalente cu cele solicitate în documentația de atribuire, demonstrând experiența similară, respectiv

îndeplinirea corespunzătoare a activităților contractuale de proiectare invocate.

Referitor la motivele de respingere pentru Manager proiect –, redă cerința caietului de sarcini și susține că a prezentat în cadrul ofertei: CV-ul semnat; documente pentru studii/specializare: Diploma de studii (licență) inginer; documente pentru îndeplinirea cerinței de experiență profesională generală: extras din cartea de muncă; documente pentru experiența specifică/relevantă: recomandări de la beneficiarii serviciilor care certifică experiența în rolul de „șef proiect” în contracte cu obiect similar; ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat și extrasul unui contract, alături de un certificat privind experiența, emis de beneficiarul contractului, care confirmă recepția serviciilor de proiectare; declarația de disponibilitate conform modelului F15.

În continuare, prezintă motivele de respingere în privința ofertei sale. Astfel, pentru ... îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante, deoarece nu s-a prezentat certificare pentru ocupația (competența) manager de proiect.

Susține că, după cum reiese din documentația de atribuire, cerința formulată este de a demonstra că managerul de proiect are o experiență specifică/relevantă, în acest sens fiind transmise recomandări de la beneficiari, care certifică îndeplinirea rolului de șef proiect (considerat similar managerului de proiect), respectiv certifică experiența specifică/relevantă de a ocupa rolul de șef proiect/manager de proiect. Entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei anume certificări cod COR ori similar, ci a solicitat demonstrarea experienței specifice/relevante.

Astfel, îndeplinirea cerinței minime a fost susținută de documente/recomandări de la beneficiarii contractelor unde este confirmat șef proiect.

De asemenea, s-a considerat că, propus pentru funcția de manager proiect, nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante, deoarece nu s-au prezentat procese-verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la achizitor fără obiecții) și procesele-verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE, pentru minim unul dintre contractele în care, potrivit recomandărilor, a deținut poziția de șef proiect.

Arată că, pentru experiența specifică, au fost prezentate recomandări de la beneficiari care certifică îndeplinirea rolului de șef proiect în contracte cu obiect similar.

În răspunsul de clarificări s-a prezentat copia unuia dintre contractele enumerate în recomandări, alături de documentul „Certificat privind experiența prestatorului” (document echivalent) care confirmă recepția documentelor de proiectare și îndeplinirea sarcinilor de către prestator, aprecierea fiind „Servicii duse la bun sfârșit”, cerința fiind îndeplinită. De asemenea, s-au depus recomandarea beneficiarului nr. 277/ 23.08.2017 referitoare la contractul nr. 130/2014, copia

contractului nr. 130/2014 și Certificatul privind experiența prestatorului, care confirmă îndeplinirea serviciilor de proiectare aferente contractului amintit.

Referitor la motivele invocate pentru restul echipei de proiect, motivele de respingere au fost:

propus șef echipă proiectare echipamente hidromecanice nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante, deoarece nu s-au prezentat Procese- verbale la terminarea lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la beneficiar.

Contestatoarea arată că a fost depusă recomandarea nr. 217/14.04.2020 emisă de Hidrotim, în care sunt enumerate 6 proiecte similare; s-au prezentat copii ale contractelor și copii de pe referatele proiectantului; în cadrul răspunsului de clarificare au fost retransmise o parte din documente, cât și contractul nr. 678 și procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 730/2014, cu explicitarea echivalenței acestora cu documentele solicitate de CNACN.

În acest sens, consideră că îndeplinirea cerinței minime este susținută de documentele următoare: recomandarea angajatorului nr. 217/14.04.2020; copia contractului nr.678; procesul-verbal nr. 730/2014 si procesul-verbal de recepție finală nr. 85/2017.

Referitor la faptul că propus inginer proiectant mecanic, nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante, deoarece nu s-au prezentat procese-verbale la terminarea lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la beneficiar, arată că, în cadrul ofertei, a fost depusă recomandarea nr. 215/14.04.2020 emisă de angajatorul Hidrotim, alături de copii ale contractelor și referatele proiectantului.

În cadrul răspunsului de clarificare au fost retransmise o parte din documente, cât și contractul nr. 691 și procesul-verbal la terminarea lucrărilor, cât și contractul nr. 717 cu avizul CTE aferent, cu explicitarea echivalenței acestora cu documentele solicitate de CNACN. Astfel, îndeplinirea cerinței minime este susținută de documentele: recomandarea angajatorului nr. 215/14.04.2020, copia contractului nr. 691 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11113/2015, procesul-verbal de recepție finală nr. 15299/2016.

....., propus inginer proiectant hidraulician, în cadrul ofertei a fost depusă Recomandarea nr. 216/14.04.2020, emisă de angajatorul Hidrotim, alături de copii ale contractelor și referatele proiectantului.

În cadrul răspunsului de clarificare au fost retransmise o parte din documente, cât și contractul nr. 691 și procesul-verbal la terminarea lucrărilor, cât și contractul nr. 717 cu avizul CTE aferent, cu explicitarea echivalenței acestora cu documentele solicitate de CNACN.

Astfel, îndeplinirea cerinței minime este susținută de documentele: recomandarea angajatorului nr. 216/14.04.2020, copia contractului 691, și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11113/2015, procesul-verbal de recepție finală nr. 15299/2016.

.... propus inginer proiectant energetician/ electrotehnic, îndeplinirea cerinței minime este susținută de documentele: recomandarea angajatorului FN/14.04.2020, copia contractului nr. 15867/4422 și procesul-verbal de recepție a serviciilor de proiectare nr. 18072/27.12.2012.

Pentru....., propusă Inginer proiectant construcții hidrotehnice, consideră că îndeplinirea cerinței minime este susținută de documentele: recomandarea angajatorului FN/14.04.2020, copia contractului nr. 4687, documentul constatator final nr. 04/04.01.2018 și recomandarea nr. 29/30.01.2019 emisă de beneficiarul contractului, care certifică inclusiv participarea dnei Zaiu la acest contract.

Pentru propusă expert în elaborarea ACB, apreciază cerința prin depunerea următoarelor documente: recomandarea nr. 6515/15.04.2020 (care confirmă atât prestarea serviciilor de proiectare, cât și obiectul vizat și, totodată, confirmă și avizele CTE achizitor), alături de copia contractului și actelor adiționale, cât și recomandarea nr. 756/ 12.01.2018, alături de copia contractului nr. 39/2013, nota de recepție a serviciilor de proiectare nr. 5716/20.05.2014 și recomandarea nr. 5738/ 21.04.2014.

Prin punctul său de vedere nr. 13061/27.07.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 30122/28.07.2020, ...olicită respingerea contestației ca fiind tardivă cu privire la conținutul documentației de atribuire, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă prezintă pe scurt modul de derulare a procedurii în cauză și menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă, având în vedere următoarele motive:

În ceea ce privește neprezentarea "proceselor-verbale la terminarea lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fără obiecții", arată că, potrivit cerinței caietului de sarcini Secțiunea V cap. 2 - Personal necesar pentru îndeplinirea activităților contractului poz. 2 și poz. 3 - tabel, pag. 8 și pag. 12/36, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența relevantă/ specifică se vor prezenta: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare/echivalente din care rezultă informațiile solicitate de entitatea contractantă, respectiv să rezulte încadrarea în poziția solicitată în respectivul contract/proiect; contractul prezentat pentru experiența specifică însoțit de procesele verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la achizitor fără obiecții) și procesele-verbale la terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la beneficiar, fără obiecții.

Se consideră ca fiind lipsită de temei afirmația contestatoarei potrivit căreia este restrictivă și nejustificată interpretarea comisiei de

evaluare de a solicita documente de tipul „proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor” de către un membru al echipei de proiectare, care poate nici nu are acces la astfel de documente, atât timp cât el a fost implicat în contractul de proiectare, și nu de execuție a lucrărilor.

Având în vedere că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, precizează că nu poate accepta pentru demonstrarea cerinței alte documente considerate de contestatoare ca fiind echivalente.

Referitor la motivele de respingere cu privire la manager proiect - Rusu Nicolae arată că, din modalitatea de formulare a cerinței, reiese indubitabil faptul că, pentru demonstrarea experienței relevantă/specifică, ofertantul are obligația de a prezenta certificare pentru ocupația (competența) manager de proiect.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei anume certificări cod COR ori similar, ci a solicitat demonstrarea experienței specifice/relevante, este considerată fără temei, având în vedere că, dacă cerința nu era suficient de clară, se putea formula o solicitare de clarificare, conform prevederilor legale.

Totodată, entitatea contractantă arată că nu poate accepta susținerea cerinței de certificare pentru o anumită competență în sensul dorit de contestatoare.

Sunt reiterate motivele respingerii ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 1928/29.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30442/29.07.2020, SC SA a transmis precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că tardivitatea invocată de aceasta nu este aplicabilă și că a respectat documentația de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 30122/28.07.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....În calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Studiu de Fezabilitate pentru proiectul/obiectivul de investiții „Retehnologizare Ecluza Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”*, cod CPV 79314000-8 *Studiu de fezabilitate*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1019209/27.02.2020. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.451.200,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 06.04.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, pentru motivele arătate anterior, SC SA a depus la Consiliu contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de

69.024,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206405196/1 din 24.07.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației și analizând prioritar excepția tardivității formulării contestației, Consiliul reține că, într-adevăr, sunt tardiv formulate criticile vizavi de documentația de atribuire de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 27.02.2020, data publicării anunțului de participare.

Pe de altă parte, însă, se poate observa că sunt aduse critici rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 12601/14.07.2020, transmisă la data de 17.07.2020, act față de care contestația este formulată cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul va analiza criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 12601/14.07.2020, s-a comunicat asocierii SC SA decizia de respingere a ofertei în baza art. 143 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”; „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”.

Motivele de respingere au fost următoarele:

Rusu Nicolae propus pentru funcția de manager de proiect nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante deoarece nu a prezentat:

- Certificare pentru ocupația (competența) manager de proiect;
- pentru minim unul dintre contractele în care potrivit recomandărilor prezentate a detinut poziția șef de proiect nu a prezentat procesele verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții) și procesele verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar.
- propus Șef echipa de proiectare pentru echipamente hidromecanice/instalații nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante deoarece nu s-au prezentat Procesele verbale la terminarea lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, conform cerinței.
- . experienței specifice/relevante deoarece nu s-au prezentat Procesele verbale la terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, conform cerinței;
- . propus Inginer proiectant hidraulician nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante deoarece nu s-au prezentat Procesele verbale la terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, conform cerinței;
- . propus Inginer proiectant energetician/electrotehnist nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea experienței specifice/relevante deoarece nu s-au prezentat Procesele verbale la terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, conform cerinței;

- . propusa Inginer proiectant constructii hidrotehnice nu indeplineste cerinta referitoare la demonstrarea experientei specifice/relevante deoarece nu s-au prezentat Procesele verbale la terminare a lucrarilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, conform cerintei;

- . propusa Expert in elaborarea ACB nu indeplineste cerinta referitoare la demonstrarea experientei specifice/relevante deoarece nu a prezentat Procesele verbale la terminarea lucrarilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fara obiectii pentru contractul nr. 39 avand ca obiect „Refacere consolidari maluri canal Bega-Timisoara”.

Prin caietul de sarcini (pag. 7) s-a solicitat prezentarea de către ofertanți, pentru managerul de proiect, a următoarelor documente:

1. Curriculum vitae, semnat de fiecare manager de proiect;
2. Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței referitoare la studii/specializare: diploma de licență, diploma de absolvire sau echivalent (...)
3. Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența generală în domeniul studiilor absolvite: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare/ echivalente din care rezulta informațiile solicitate de entitatea contractantă, respectiv minim 10 ani inginer în specializarea solicitată.
4. Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența relevantă/ specifică:
 - a) **certificare pentru ocupația (competența) manager de proiect**
 - b) fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare/ echivalente (...)
 - c) contractul prezentat pentru experiența profesională relevantă specifică însoțit de procesele verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții) și procesele verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fără obiecții;
5. Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței referitoare la disponibilitatea pe perioada derulării contractului: Declarație de disponibilitate, conform model formular F15.

Prin adresa de clarificări nr. 11280/25.06.2020, s-a solicitat, pentru propus Manager de contract/Manager de Proiect, prezentarea de documente relevante pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența relevantă/specifică:

- certificare pentru ocupația (competența) manager de proiect ;
- pentru minim unul dintre contractele în care potrivit recomandărilor prezentate a deținut poziția șef de proiect se vor prezenta: contractul însoțit de procesele verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții) și procesele verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar.

În răspunsul său, ofertanta a depus, pentru recomandarea nr. 277/23.08.2017 privind îndeplinirea de către acest expert a calității de șef de proiect în contractul nr. 130/07.07.2014, copia contractului și certificatul privind experiența prestatorului.

Analizând documentele depuse pentru în oferta inițială și prin răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că, în mod corect, a reținut entitatea contractantă că nu a fost depusă certificarea pentru ocupația (competența) manager de proiect, iar pentru minim unul dintre contractele în care, potrivit recomandărilor prezentate, a deținut poziția

șef de proiect nu a prezentat procesele-verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții) și Procesele-verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar.

Se constată astfel că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Câtă vreme s-a solicitat prezentarea certificării pentru ocupația de manager de proiect și contractul prezentat pentru experiența profesională relevantă specifică însoțit de procesele-verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții) și procesele-verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fără obiecții, aceste cerințe au devenit obligatorii pentru ofertanți, în elaborarea ofertei, cât și pentru entitatea contractantă în evaluarea lor.

Nici prin intermediul clarificărilor, nici prin contestație, petenta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor, astfel cum au fost impuse.

Cum s-a arătat mai sus, orice critică la documentația de atribuire este tardivă la momentul formulării contestației, raportat la data publicării documentației.

Documentele prezentate de ofertantă nu pot fi considerate echivalente, având în vedere că o recomandare nu poate substitui o certificare pentru ocupația de manager de proiect. În plus, pentru manager de proiect există cod COR 242101. Este lipsit de relevanță aspectul că expertul a participat ca șef de proiect în contractele indicate în recomandări, atât timp cât cerința referitoare la prezentarea certificării nu a fost îndeplinită. Certificarea presupune absolvirea anumitor cursuri în domeniu, pe când recomandarea este dată în cadrul unui contract.

În ce privește cerința prezentării contractului prezentat pentru experiența profesională relevantă specifică însoțit de procesele-verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiecții) și procesele-verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fără obiecții, se reține că, separat de faptul că cerința a rămas obligatorie în forma publicată, nu poate fi considerată restrictivă și nejustificată cerința entității. Chiar dacă procesele-verbale de terminare a lucrărilor vizează partea de execuție nu înseamnă că acestea nu pot fi solicitate pentru verificarea experienței specifice aferente părții de proiectare, câtă vreme execuția lucrărilor se face în baza proiectului întocmit de ofertantă.

Pentru contractele pentru care au fost prezentate recomandări ale managerului de proiect nu au fost depuse procesele-verbale solicitate.

Astfel fiind dispozițiile art. 143 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 au fost corect reținute de achizitoare, iar oferta respinsă.

În ce privește expertul, șef echipă de proiectare pentru echipamente hidromecanice/instalații de ecluze, s-a solicitat prezentarea documentelor relevante pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența

relevanta/specifica: Pentru minim unul dintre contractele in care potrivit Recomandare nr. 217/2020 emisa de catre S.C. a detinut pozitia de coordonator echipa proiectare/sef echipa proiectare, se vor prezenta procesele verbale de receptie a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fara obiectii) si procesele verbale la terminare a lucrarilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fara obiectii, conform cerinta.

Nici prin intermediul raspunsurilor la clarificări, nici prin contestație nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă.

Prin contestație, s-a făcut referire la anumite documente considerate echivalente (recomandarea angajatorului, copia contractului și procese-verbale de recepție finală), însă nu la cerința impusă. Nu s-a indicat contractul pentru care au fost prezentate pentru dovedirea experienței profesionale relevante specifice însoțit de procesele verbale de recepție a documentelor de proiectare (aviz favorabil CTE la Achizitor fără obiectii) și Procesele verbale de terminare a lucrărilor proiectate pentru care a prezentat aviz favorabil CTE la Beneficiar, fara obiectii.

Contrar susținerilor contestatoarei, chiar din oferta sa rezultă că, puteau fi prezentate documentele cerute (spre ex. pentru contract nr. 717/2018 a fost depus aviz CTE).

Față de cele de mai sus, se constată că oferta asocierii n mod corect a fost respinsă, nemaifiind necesară analizarea criticilor împotriva celorlalți experți, respinși pentru aceleași motive.

În considerarea celor prezentate, contestația SC urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini