

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin, administrator, și convențional prin, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de (.), cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”.”, cod CPV 45321000-3 - Lucrări de izolare termică (Rev.2), contestatoarea a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei . SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, urmare studierii a unei părți din dosarul achiziției, a constatat că din oferta tehnică și financiară depusă de .. SRL, precum și justificarea de preț depusă, rezultă că aceasta este inacceptabilă și neconformă având în vedere că:

1. nu satisface criteriul de calificare privind capacitatea economică și situația financiară în sensul cifrei de afaceri solicitată de autoritatea contractantă în mod imperativ din caietul de sarcini;

2. nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia în conformitate cu fișa de date și documentația de atribuire;

3. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în privința metodologiei adecvate de implementare a contractului și în privința planificării adecvate a resurselor umane și a activităților propuse.

În acest sens, apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă a făcut o evaluare necorespunzătoare și nelegală a ofertei prezentate de .. SRL, acordându-i acesteia un punctaj maxim deși în metodologia propusă ofertantul prezintă o metodologie folosită în altă procedură de atribuire, fără legătură cu contractul prezentat, fiind încălcate dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește condiția de calificare privind cifra de afaceri solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date, de la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III) 1. Condiții de participare, III)1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pe care o citează, contestatoarea arată că o ofertă ca să fie declarată admisibilă trebuia să dovedească că în cei trei ani anteriori prezentați de autoritatea contractantă să dovedească o cifră de afaceri minimă de 8.921.744,33 lei, care trebuie dovedită pe fiecare an.

Contestatoarea arată că singura modalitate în care autoritatea trebuia să cumuleze cifrele de afaceri anuale era în situația în care ofertantul s-ar fi înființat în cei trei ani de referință.

Ori, ofertantul declarat câștigător a prezentat cifra de afaceri anulă astfel:

- în anul 2022 o cifră de afaceri de 7.237.687 lei
- în anul 2021 o cifră de afaceri de 4.809,519 lei
- în anul 2020 o cifră de afaceri de 3.927.844 lei.

Contestatoarea susține că ofertatul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare impusă de autoritatea contractantă în niciun an de referință, acesta neatingând cifra minimă de afaceri impusă de 8.921.744,33 lei, sens în care, oferta depusă de ..SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă încă din faza de analiză a documentelor DUAЕ, fără a avea posibilitatea de a intra în analiza tehnică și financiară.

Cum rezultă din evidențele registrului comerțului, societatea ... este înființată în anul 2004 astfel că autoritatea contractantă nu trebuia să adune cifrele de afaceri declarate pe cei trei ani de referință, ci trebuia să verifice dacă în fiecare an societatea îndeplinește cerințele minime impuse în fișa de date.

Contestatoarea invocă modalitatea nelegală în care ofertantul declarat câștigător și-a realizat oferta tehnică, susținând că aceasta nu a fost întocmită așa cum se solicita la secțiunea IV-a din fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 privind *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pe care le citează.

Contestatoarea prezintă solicitarea de clarificare adresată ofertantului câștigător și răspunsul la aceasta, concluzionând că documentele solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări nu au fost depuse de ofertantul declarat câștigător, oferta lui trebuind în mod indubitabil considerată inacceptabilă.

În primul rând, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu trebuie să favorizeze vreunul dintre ofertanți așa cum s-a întâmplat în cauza de față, modalitatea de abordare a acesteia reprezentând o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal care impunea aplicarea aceluiași cerințe și reguli tuturor participanților la procedură, favorizând nepermis ofertantul declarat câștigător.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE - Cauza Milk Marque, C-137/00, Cauza 106/83, Sermid.

De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește încadrarea situației în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, contestatoarea considerând că, în speță nu sunt întrunite condițiile expres și limitativ reglementate de lege pentru aceste excepții.

În continuare, contestatoarea invocă modalitatea eronată în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare în privința factorului de evaluare nr. 2 privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a proiectului, așa cum este reglementat de prevederile fișei de date a achiziției pct. II.2.5.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat că metodologia propusă de .. SRL demonstrează o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților și a acordat în evaluare punctaj maxim de 20 puncte.

Consideră contestatoarea că evaluarea este eronată având în vedere în primul rând că metodologia propusă de ofertantul declarat câștigător este o copie a unei alte oferte depuse de o asocierie fără legătură cu dosarul de achiziție de față și vizează metodologie pentru un drum și alte lucrări de infrastructură.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să aibă în vedere anumite aspecte care nu corespund cu proiectul pus în discuție în procedura de față, pe care le prezintă punctual.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6001/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21058 din 05.04.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport electronic, stick.

Prin adresa nr. 6078/05.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21443 din 08.04.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor sale, ca fiind temeinice și legale.

Referitor la critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerința 1.b de la art. III.1.1) din fișa de date a achiziției, întrucât ar fi trebuit să aibă o cifră de afaceri anuală de 8.921.744,33 lei, autoritatea contractantă subliniază că art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează dreptul autorității contractante de a stabilit cerințe privind situația economică și financiară, iar la alin. (2) se enumeră exemplificativ modalitatea în care acestea ar putea fi stabilite („pot viza elemente cum ar fi”).

Plecând de la aceste premise, urmează a se constata că legiuitorul lasă la aprecierea autorității contractante dacă înserează aceste cerințe („are dreptul de a stabili”), precum și modalitatea efectivă în care stabilește aceste cerințe.

De asemenea, trebuie avut în vedere că procedura a fost una simplificată, iar potrivit art. 7 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respecta în esență doar principiile care guvernează achizițiile publice, acesta fiind scopul acestui tip de procedură, de a fi mai simplă.

În acest context, în cadrul fișei de date a achiziției s-a stabilit următoarea cerință: „Nivelul minim al cifrei de afaceri anuale/cifrei de afaceri a ofertantului pe ultimii 3 ani, (2022,2021,2020) trebuie să fie cel puțin egală cu 8.921.744,33 lei.”

Autoritatea contractantă precizează că SRL face abstracție totală de conținutul acestei norme, care prevede două situații alternative, respectiv că: (i) nivelul minim al cifrei de afaceri anuale să se situeze peste valoarea indicată sau (ii) cifra de afaceri a ofertantului pe ultimii 3 ani să fie peste acest plafon.

În stabilirea acestei alternative, autoritatea contractantă a folosit semnul grafic „/”, care este echivalentul lui „sau”, care reprezintă o conjuncție disjunctivă, menită să prezinte o alternativă la modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

În concret, exista 3 alternative, respectiv: (i) cifra de afaceri anuală să se situeze peste plafon; (ii) cifra de afaceri pe ultimii 3 ani să se situeze peste plafon și (ii) cifra de afaceri pe durata de existență a societății (înmatriculată în intervalul de 3 ani anteriori) să fie peste plafon.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător se situează în cea de-a doua situație, întrucât cifra de afaceri aferentă ultimilor 3 ani se situează peste plafonul menționat.

De asemenea, în această privință, se observă că distincția dintre primele două alternative este una evidentă, întrucât în cazul primei s-a utilizat sintagma „cifra de afaceri anuală”, pe când cea de-a doua s-a raportat la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, indicându-i într-o paranteză,

fără a face referire la valoarea anuală a aceste valori financiare, ceea ce denotă, indubitabil, că se raporta la întreaga perioadă, respectiv la valoarea cumulată.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18/26.02.2024, prin care ofertantul declarat câștigător a menționat că: (i) dintr-o eroare, la cumularea documentelor, nu s-a atașat Declarația privind aplicarea principiului DNSH, precum și (ii) graficul de execuție se află la pagina 118, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că, în cursul evaluării ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că lipsește declarația privind respectarea principiilor DNSH, context în care a solicitat clarificări sub acest aspect, urmare a căreia a depus Declarația.

Referitor la aprecierea contestatoarei potrivit căreia depunerea acestei Declarații conduce la o modificare a ofertei inițiale și că „autoritatea contractantă nu poate prin solicitarea de clarificări să obțină anumite documente care lipsesc din propunerea tehnică”, autoritatea contractantă menționează că aceste afirmații sunt formulate cu ignorarea tocmai a premisei legale exprimate în cadrul normei citate, care are în vedere prezentarea de către un operator economic a unor documente „incomplete”, „erodate” sau în cazul în care lipsesc anumite documente, evenimente ce îndreptățesc autoritatea contractantă să solicite clarificări sau completări ale documentele prezentate de operatori în cadrul ofertelor.

În ceea ce privește modificarea conținutului propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că raționamentul expus de contestatoare este lipsit de orice substanță, subliniind faptul că nu poate fi vorba de o „modificare” a conținutului propunerii tehnice, în condițiile în care Declarația privind respectarea principiilor DNSH nu era depusă, de aceea nu este aplicabilă această normă menționată, întrucât are în vedere o altă ipoteză, respectiv când răspunsul operatorului economic tinde să schimbe ce inițial a fundamentat oferta, respectiv schimbarea unui element important în structura ofertei.

Subliniază autoritatea contractantă că documentul lipsă reprezenta doar o simplă Declarație dată pe propria răspundere și nu a unui document pe care operatorul economic nu l-ar fi avut la momentul depunerii ofertei (e.g. avize, autorizații) și pe care le-a obținut până când i s-au solicitat clarificări, pentru a se considera că trecerea timpului l-ar fi favorizat, în vreun fel, pe ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește încălcarea art. II.2.5 din fișa de date a achiziției, respectiv pretinsa nerespectare a unui factor de evaluare, prin punctarea ofertei declarate câștigătoare cu 20 de puncte, autoritatea contractantă susține că modalitatea de evaluare propusă de către contestatoare nu poate fi primită, întrucât ar însemna că rolul comisiei

de evaluare este să evalueze ofertele prin raportare la eventualele erori sau greșeli de formă cuprinse într-o propunere tehnică, ceea ce este de neconceput, întrucât ar lăsa locul arbitrariului, pentru că s-ar ajunge în situația în care o greșală de formă/gramaticală/viciu minor ar conduce la o depunere, în condițiile în care metodologiile și metodele alese prin propunere demonstrează o bună înțelegere a proiectului tehnic, ceea ce s-a și întâmplat în cazul ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a demonstrat o bună înțelegere a proiectului tehnic, de aceea comisia de evaluare a stabilit că aceasta trebuie punctată cu 20 puncte, la fel ca și în cazul contestatoarei.

Trebuie avute în vedere și succesiunea activităților prevăzute de ofertantul declarat câștigător la pag. 111 și următoarele unde acesta descrie activitățile critice și modul în care va asigura resursele necesare, metodele și metodologiile necesare pentru a duce la îndeplinire contractul, aspecte față de care contestatoarea nu a identificat „vicii”.

În raport cu detalierea contestatoarei, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că oferta trebuie punctată cu 20 de puncte, întrucât ofertantul declarat câștigător are o bună înțelegere a modalității în care va aduce la îndeplinire obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Atâta timp cât ofertantul declarat câștigător a dovedit o bună înțelegere a proiectului tehnic, iar acesta era singurul aspect analizat de comisia de evaluare, toate celelalte aspecte invocate de contestatoare se impun a fi înlăturate, întrucât propun o analiză care nu era specifică acestui factor de evaluare și, oricum, se sprijină pe argumente care nu pot fi primite.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22315 din 11.04.2024, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* prin care reiterează solicitările din contestația sa, precum și dovada cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.....) a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”.. (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 31.01.2024, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 8.921.744,33 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19753/01.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 03.04.2024.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, asocierea SRL – .. a primit din partea autorității contractante o notificare generată automat de SEAP în data de 25.03.2024, după cum urmează:

Vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: , Ofertant: , Prețul ofertei: 7526250,97 RON, Punctaj total: 92 RON,

Consiliul constată că acestui text, autoritatea contractantă nu a atașat niciun document [comunicare în sensul prevederilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] din care să rezulte caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În același timp asocierea SRL – .. SRL a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. 5116 din data de 25.03.2024 publicat în SEAP în data de 25.03.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, stabilind următoarele:

Ofertant	Factori de evaluare-punctaj obținut			
	Prețul ofertei Componenta financiară 60 puncte	Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților 20 puncte	Durata de execuție Durata de execuție 20 puncte	TOTAL
... SRL	59,55	20	13,32	92,87
..... SRL	60,00	20	12	92,00

Clasament

1. ... SRL: 92,87 puncte
2. Asocierea SRL – .. SRL: 92,00 puncte

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 5116 din data de 25.03.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună

Referitor la prima critică potrivit căreia ... SRL nu satisface criteriul de calificare privind capacitatea economică și situația financiară în sensul cifrei de afaceri solicitată de autoritatea contractantă în mod imperativ din caietul de sarcini, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:*, punctul *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Nivelul minim al cifrei de afaceri anuale/cifrei de afaceri a ofertantului pe ultimii 3 ani, (2022, 2021, 2020) trebuie să fie cel puțin egală cu 8.921.744,33 lei. În situația în care ofertantul persoană juridică a fost înmatriculat în intervalul celor 3 ani de referință, se va lua în calcul cifra de afaceri înregistrată pe durată de existență a ofertantului iar aceasta nu poate fi mai mică de cât 8.921.744,33 LEI.

Consiliul va reține în soluționare interpretarea autorității contractante din punctul de vedere depus la dosar, potrivit căruia:

În concret, există 3 alternative, respectiv:

(i) cifra de afaceri anuală să se situeze peste plafon;

(ii) cifra de afaceri pe ultimii 3 ani să se situeze peste plafon și

(iii) cifra de afaceri pe durata de existență a societății (înmatriculată în intervalul de 3 ani anteriori) să fie peste plafon.

Consiliul constată că ofertanta ... SRL a depus documente din care rezultă următoarele:

Anul	Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie (lei)
------	---

2022	7.237.687,00
------	--------------

2021	4.809.519,00
------	--------------

2020	3.927.844,00
------	--------------

Total cifră de afaceri	15.975.050,00
------------------------	---------------

Astfel, Consiliul reține că ofertant ... SRL se află în cea de-a doua situație, întrucât cifra de afaceri aferentă ultimilor 3 ani (2022, 2021, 2020) se situează peste plafonul de 8.921.744,33 lei.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind criteriul de calificare ce vizează cifra de afaceri, nefiind necesar, cum a susținut petenta, ca plafonul de 8.921.744,33 să fie depășit în fiecare an, rezultând astfel o cifră de afaceri de cel puțin 3 x 8.921.744,33 lei și anume 17.843.488,66 lei, aceasta fiind doar varianta (i) și anume cea a cifrei de afaceri anuale.

Referitor la cea de a doua critică potrivit căreia oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora în conformitate cu fișa de date și documentația de atribuire, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Declarație privind respectarea principiilor DNSH așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini nr. 150 din data de 04.01.2024, sau solicitat, printre altele, următoarele:

În vederea respectării principiilor DNSH

Operatorii economici care efectuează lucrări de construcții va asigure că cel puțin 70 % (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări (cu excepția

materialelor naturale menționate în categoria 17 05 04 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/ 532/ CE) și generate pe șantier vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

În special, operatorii vor limita generarea de deșeuri în procesele aferente construcțiilor și demolărilor, în conformitate cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări.

[...]

De asemenea ofertantul va prezenta declarație privind respectarea principiilor DNSH impuse prin documentație.

Consiliul reține că în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL, prin adresa nr. 3320 din data de 26.02.2024 [..], următoarele clarificări:

1. Vă rugăm să precizați unde în oferta dvs. Tehnică se regăsește declarație pe proprie răspundere privind respectarea principiilor DNSH așa cum au fost descrise în Caietul de sarcini.

Solicităm aceasta pentru îndeplinirea cerinței prevăzută în Fișa de date, secțiunea – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și Caiet de sarcini.

Consiliul reține că autorității contractante i s-a dat dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, inclusiv în cazul în care lipsesc anumite documente [art. 209 din Legea nr. 98/2016].

... SRL răspunde prin adresa nr. 18 din data de 26.02.2024 [..], prin care arată următoarele:

Răspuns 1.

Dintr-o eroare, la cumularea documentelor nu s-a atașat Declarația privind aplicarea principiului DNSH.

Atașat documentul solicitat.

La acest răspuns, ofertanta câștigătoare atașează 1 document după cum urmează:

Declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” – „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) cu următorul conținut:

Subsemnatul .., în calitate de reprezentant legal al ofertantului SC ... SRL, declar că, pe parcursul implementării contractului, respectiv

în prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, voi respecta obligațiile prevăzute în PNRR pentru implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH – „Do No Significant Harm”), în conformitate cu Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C 58/01) și cu Regulamentul delegat (UE) al Comisiei [C (2021) 2800/3], în temeiul Regulamentului privind taxonomia (UE) (2020/852).

De asemenea, declar că am luat la cunoștință și voi respecta întocmai rezultatele analizei DNSH realizată pentru Componenta PNRR C5 Valul Renovării.

Totodată, declar că am luat la cunoștință de prevederile art. 326 «Falsul în Declarații» din Codul Penal referitor la "Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.".

Așadar, prin depunerea acestei declarații, nu se poate interpreta că a avut loc o modificare a conținutului propunerii tehnice, deoarece chiar legiuitorul a permis ca în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea să le solicite iar ofertanții să le depună în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice.

Astfel, Consiliul constată că ofertanta ... îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia în conformitate cu fișa de date și documentația de atribuire în ceea ce privește declarația privind respectarea principiilor DNSH.

Referitor la cea de a treia critică potrivit căreia oferta ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în privința metodologiei adecvate de implementare a contractului și în privința planificării adecvate a resurselor umane și a activităților propuse, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.2 Descriere*, punctul *II.2.5 Criterii de atribuire*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
[...]	[...]	[...]
Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificare adecvata a resurselor umane și a activităților	-Abordarea propusă se bazează în mare parte pe o serie de metodologii și metode care demonstrează o bună înțelegere a proiectului tehnic a succesiunii operațiilor și	20% Punctaj maxim factor: 20

	<i>alocarea resurselor: 20 puncte</i> <i>-Abordarea propusă se bazează în mare parte pe o serie de metodologii și metode care demonstrează o înțelegere a proiectului tehnic a succesiunii operațiilor și alocarea resurselor: 10 puncte</i> <i>-Abordarea propusă se bazează în mare parte pe o serie de metodologii și metode care demonstrează o înțelegere limitată a proiectului tehnic a succesiunii operațiilor și alocarea resurselor: 0 puncte</i>	
<i>Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: -Abordarea propusă se bazează în mare parte pe o serie de metodologii și metode care demonstrează o bună înțelegere a proiectului tehnic a succesiunii operațiilor și alocarea resurselor: 20 puncte -Abordarea propusă se bazează în mare parte pe o serie de metodologii și metode care demonstrează o înțelegere a proiectului tehnic a succesiunii operațiilor și alocarea resurselor: 10 puncte -Abordarea propusă se bazează în mare parte pe o serie de metodologii și metode care demonstrează o înțelegere limitată a proiectului tehnic a succesiunii operațiilor și alocarea resurselor: 0 puncte</i>		
[...]	[...]	[...]

Consiliul constată că ofertanta câștigătoare ... SRL a obținut 20 de puncte la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificare adecvata a resurselor umane și a activităților.*

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră că evaluarea este eronată având în vedere în primul rând că metodologia propusă de ofertantul declarat câștigător este o copie a unei alte oferte depuse de o asocierie fără legătură cu dosarul de achiziție de față și vizează metodologie pentru un drum și alte lucrări de infrastructură, deoarece acestea reprezintă simple erori sau greșeli de formă.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră trebuie avută în vedere succesiunea activităților prevăzute de ofertanta câștigătoare la pag. 111 și următoarele din propunerea tehnică, unde acesta descrie activitățile critice și modul în care va asigura resursele necesare, metodele și metodologiile necesare pentru a duce la îndeplinire contractul în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – .. SRL, în contradictoriu cu (Consiliul Local al Orașului).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – . SRL, în contradictoriu cu (Consiliul Local al Orașului).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

,
.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.