

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 63/11.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53133/11.10.2021, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea „*Contractului de lucrări de reabilitare Drum forestier Uretrea (Schit Balș) D.S. Botoșani*”, organizată de către ... prin ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8699 din 04.10.2021, privind comunicarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă și neconformă,
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în cazul în care asemenea documente au fost emise;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 63/11.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53133/11.10.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 7853/07.09.2021, i s-au solicitat clarificări cu privire la aspecte referitoare la propunerea financiară.

Astfel, comisia de evaluare a sesizat faptul că suma aferentă totalului cheltuielilor indirecte și a profitului nu însumează valoarea înscrisă în finalul devizului, solicitând transmiterea unui răspuns, fără a preciza sensul în care dorește să clarifice.

Contestatoarea a răspuns prin încărcarea în SEAP la data de 09.09.2021, în termenul indicat de comisia de evaluare, adresa cu nr. 55/09/09/2021 prin care a comunicat autorității contractante faptul că a sesizat o eroare de tehnoredactare în cadrul softului de devize și a transmis în acest sens, oferta corectată. Contestatoarea menționează faptul că oferta sa financiară nu s-a modificat, doar a corectat o eroare de tehnoredactare a softului de devize și a retransmis oferta autorității contractante.

Cu privire la răspunsul formulat și raportat la documentele prezentate, autoritatea contractantă a apreciat în mod nefondat că în cauză devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (7) și alin.(10) din HG nr. 395/2016:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: [...]

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.[...]

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătura cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Având în vedere prevederile legale antementionate, contestatoarea arată că în urma sesizării viciului de formă, respectiv redactarea în cadrul devizului depus în cadrul ofertei a unor cote de cheltuieli indirecte și profit diferite, a procedat la corectarea elementelor propunerii financiare în sensul solicitat de comisia de evaluare și a refăcut calculele aferente cheltuielilor indirecte și a profitului. În acest sens, este vorba de simpla modificare a unor erori iar quantumul propunerii financiare nu a suferit niciun fel de modificare. De asemenea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, raportat și la prevederile art. 1191 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, dispoziții ce stabilesc faptul că [oferta] este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit

termen, contestatoarea învederează faptul că nu a operat niciun fel de modificare asupra propunerii tehnice ori a cuantumului final al celei financiare.

Totodată, prevederile art. 135 din Anexa la HG nr. 395/2016 conferă dreptul comisiei de evaluare de a solicita unui ofertant corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, respectiv corectarea acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (în cazul de față Formularul de ofertă, Formulatul FI și F2) sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, așa cum precizează și Agenția Națională pentru Achiziții Publice în Speța 1010 din Biblioteca de spețe și în Speța 10252 *obligatia comisiei de evaluare de a nu declara neconformă o ofertă, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*, obligație pe care comisia de evaluare a încălcat-o în mod abuziv.

În acest sens, contestatoarea arată că oferta sa are un preț mai mic față de oferta câștigătoare, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 8697/04.10.2021, ofertantul declarat câștigător în raportul procedurii având un preț de 751.831,23 lei, reprezentând 99.73% din valoarea estimată și fiind singura ofertă admisibilă în opinia comisiei de evaluare, SC ... SRL fiind beneficiară a mai multor contracte cu ..., totalizând peste 19.000.000 lei în ultimii 3 ani.

Cu privire la invocarea neconformității ofertei sale, contestatoarea precizează că prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 stipulează neconformitatea unei oferte atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, ori în cazul de față, nu poate fi aplicabilă deoarece elementele propunerii financiare sunt corelate în totalitate cu elementele propunerii tehnice fapt sesizat și de autoritatea contractantă prin netransmiterea niciunei solicitări de clarificări aferente propunerii tehnice, în mod evident nu constituie o abatere de la legislația incidentă, ofertă depusă respectând în totalitate prevederile legale incidente.

Afirmația autorității contractante "2. *În răspunsul la clarificări. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială*" este falsă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu s-au solicitat și nu a inclus Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, deci acestea nu pot fi comparate, atâta timp cât ele nu există în cadrul

propunerii tehnice, iar în ceea ce privește diferențele dintre propunerea financiară inițială și cea transmisă ca urmare a răspunsului la clarificări, singura diferență este dată de corectarea viciului de formă cu privire la cheltuielile indirecte și a profitului.

Astfel, în opinia contestatoarei, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă încalcă în mod vădit principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 care presupune că măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității din dreptul comunitar, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV), oferta depusă de SC TRANSILVIU SRL este conformă, admisibilă și are prețul mai mic decât oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a depus în copie, un set de documente din cadrul dosarului achiziției, necesare soluționării cauzei, anexate punctului de vedere nr. 9079/14.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 54411/18.10.2021, prin care se solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizei ofertei financiare, conform procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 7808/06.09.2021, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, cu privire la:

1. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Sistem rutier, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 4085,02 lei nu reprezintă 2,00% din 314.401,23 lei (total cheltuieli directe).

2. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Sistem rutier, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 2083,36 lei nu reprezintă 1,00% din suma 314.401,23 lei + 4085,02 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

3. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Stații de încrucișare, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 959,57 lei nu reprezintă 2,00% din 71.576,25 lei (total cheltuieli directe).

4. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Stații de încrucișare, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 489,38 lei nu reprezintă 1,00%) din suma 71.576,25 lei + 959,57 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

5. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Podețe tubulare 800 mm, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 379,84 lei nu reprezintă 2,00% din 61.275,65 lei (total cheltuieli directe).

6. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Podețe tubulare 800 mm, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 193,72 lei nu reprezintă 1,00%) din suma 61.275,65 lei + 379,84 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

7. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Podețe tubulare 1000 mm, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 126,06 lei nu reprezintă 2,00% din 18.595,30 lei (total cheltuieli directe).

8. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Podețe tubulare 1000 mm, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 64,29 lei nu reprezintă 1,00% din suma 18.595,30 lei + 126,06 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

9. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Podețe tubulare 1500 mm, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 191,97 lei nu reprezintă 2,00% din 34.764,28 lei (total cheltuieli directe).

10. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Podețe tubulare 1500 mm, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 97,90 lei nu reprezintă 1,00% din suma 34.764,28 lei + 191,97 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

11. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Reparații podețe dalate, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 66,53 lei nu reprezintă 2,00% din 6.363,42 lei (total cheltuieli directe).

12. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Reparații podețe dalate, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 33,93 lei nu reprezintă 1,00% din suma 6363,42 lei + 66,53 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

13. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Praguri, saltele și gabioane, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 431,57 lei nu reprezintă 2,00% din 36177,93 lei (total cheltuieli directe).

14. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Praguri, saltele și gabioane, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 220,10 lei nu reprezintă 1,00% din suma 36.177,93 lei + 431,57 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

15. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Lucrări de siguranța circulației, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 19,73 lei nu reprezintă 2,00% din 5.496,06 lei (total cheltuieli directe).

16. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Lucrări de siguranța circulației, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 10,06 lei nu reprezintă 1,00% din suma 5.496,06 lei + 19,73 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte).

17. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Organizare de șantier, rândul Cheltuieli indirecte, coloana Total - valoarea înscrisă, de 178,19 lei nu reprezintă 2,00% din 10.090,62 lei (total cheltuieli directe).

18. În propunerea financiară, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), Devizul Organizare de șantier, rândul Profit, coloana Total - valoarea înscrisă, de 90,88 lei nu reprezintă 1,00% din suma 10.090,62 lei + 178,19 lei (total cheltuieli directe plus cheltuieli indirecte), ocazie cu care a transmis prin intermediul SEAP solicitarea de clarificare cu nr. 7853/07.09.2021.

Asocierea SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificare în termenul prevăzut de autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, în data de 09.09.2021, prin adresa nr. 55/09.09.2021.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, stabilind conform procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 8393/24.09.2021 următoarele:

1. Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA) din Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este diferită față de propunerea financiară inițială.

2. În Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), prin răspunsul la clarificări s-au produs modificări atât la valoarea procentuală aplicată - 1,496% pentru Cheltuieli indirecte (față de 2,00% ofertat inițial) și respectiv 0,308% pentru Profit (față de 1,00% ofertat inițial) - cât și la suma ofertată

3. Având în vedere faptul că este în analiză propunerea financiară, rezultă că art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, invocat de ofertant, nu are aplicabilitate, corectarea făcută la oferta financiară neputând fi încadrată ca viciu de formă.

4. Aprecierea modificărilor aplicate ofertei financiare ca greșeală de tehnoredactare nu are suport real.

5. Deși valoarea cheltuielilor directe a rămas nemodificată, se evidențiază faptul că s-au modificat atât cheltuielile totale pe fiecare deviz, cât și valorile aplicate pentru cheltuieli indirecte și profit (atât procentual cât și numeric), astfel încât comisia de analiză și evaluare a ofertelor apreciază că oferta aparținând SC ... SRL și SC ... SRL nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

6. Deși prin răspunsul la clarificări ofertantul a inclus modificări ale valorilor cheltuielilor pe categorii de lucrări, acesta nu a transmis Anexa la formularul de ofertă, corelat cu valorile corectate

7. În răspunsul la clarificări nu a fost inclusă Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - pentru devizul Organizare de șantier

8. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială

9. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială

10. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială

11. Lista cuprinzând costurile privind transporturile din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială.

Drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta astfel:

■ Oferta Asocierii dintre SC ...SRL și SC ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare, respectiv:

- Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA) din Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este diferită față de propunerea financiară inițială în Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), prin răspunsul la clarificări s-au produs modificări atât la valoarea procentuală aplicată - 1,496% pentru Cheltuieli indirecte (față de 2,00% ofertat inițial) și respectiv 0,308%) pentru Profit (față de 1,00% ofertat inițial) - cât și la suma ofertată, astfel:

Total 1 indirecte + profit - din oferta inițială = $6893,16 + 3515,51 = 10408,67$ lei

Total 1 indirecte + profit - după clarificări = $8681,19 + 1814,03 = 10495,22$ lei

Total ofertă indirecte + profit - din oferta inițială = 7071,35+3606,39 = 10.677,74 lei

Total ofertă indirecte + profit - după clarificări = 8681,19+1814,03-86,56 = 10.412,66 lei

- Având în vedere faptul că este în analiză propunerea financiară, rezultă că art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, invocat de ofertant, nu are aplicabilitate, corectarea făcută la oferta financiară neputând fi încadrată ca viciu de formă. Aprecierea modificărilor aplicate ofertei financiare ca greșeală de tehnoredactare nu are suport real.

Deși valoarea cheltuielilor directe a rămas nemodificată, se evidențiază faptul că s-au modificat atât cheltuielile totale pe fiecare deviz, cât și valorile aplicate pentru cheltuieli indirecte și profit (atât procentual cât și numeric), astfel încât comisia de analiză și evaluare a ofertelor apreciază că oferta aparținând SC ... SRL și SC ... SRL nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

■ Oferta Asocierii dintre ...SRL și SC ...SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv completările transmise nu sunt concludente, întrucât:

- Deși prin răspunsul la clarificări ofertantul a inclus modificări ale valorilor cheltuielilor pe categorii de lucrări, acesta nu a transmis Anexa la formularul de ofertă, corelat cu valorile corectate.

- În răspunsul la clarificări nu a fost inclusă Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - pentru devizul Organizare de șantier

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială.

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială.

- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială. Lista cuprinzând costurile privind transporturile din răspunsul la clarificări este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială.

Având în vedere toate acestea, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria dintre SC ... SRL și SC ... SRL este îndreptățită.

Astfel, Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare, modificările aduse neputând fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7) și (10) din HG nr. 395/2016.

Chiar dacă în mod artificial contestatoarea a menținut prețul total ofertat inițial neschimbat, în interiorul propunerii financiare au fost aduse modificări care atât prin clarificări cât și prin contestație nu au fost însoțite de argumente/justificări care să susțină modul de fundamentare a valorilor oferite, corectitudinea și sustenabilitatea acestora. În formularele F3 prezentate de asociere în propunerea financiară inițială, este luată în calcul o valoare de 2 % pentru „cheltuieli indirecte” și o valoare de 1 % pentru „profit”, iar în formularele F3 prezentate de asociere, anexat adresei nr. 7982 din 10.09.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări, este luată în calcul o valoare de 1.496 % pentru „cheltuieli indirecte” și o valoare de 0.308 % pentru „profit”. Se observă, așadar, faptul că, pentru a păstra neschimbată valoarea totală a ofertei, contestatarul a ales să modifice procentele de „cheltuieli indirecte” și „profit”, să modifice cheltuielile totale pe fiecare deviz, pentru a remedia eroarea apărută în formularele sale F3.

O interpretare contrară ar conduce la concluzia că ofertantul are libertatea modificării oricăror elemente componente ale prețului său, ulterior prezentării ofertei, și eventual, cum e cazul de față, ulterior justificării prețului propus, fără a limita astfel de intervenții, câtă vreme valoarea totală rămâne neschimbată, ceea ce denotă că oferta sa nu avea caracter serios și ferm. Este de reținut, în acest context, faptul că oferta este reprezentată de ansamblul informațiilor pe care le cuprinde, inclusiv elemente ale prețului, alături de valoarea totală și finală a acestuia. Or, modificarea acestor elemente ale prețului, pe parcursul evaluării ofertei, echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine dispozițiilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și prevederii de la art. 124, alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Mai mult, a permite unui ofertant modificarea unor elemente ale propunerii financiare, care exced situațiilor reglementate de legiuitor ca fiind permise spre corectare în scopul păstrării aceluși preț care să îi asigure șansele la câștigarea contractului de achiziție publică, ar reprezintă, din partea autorității contractante, o conduită contrară regulii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Referitor la criticile formulate de Asocierea SC ... SRL -SC ... SRL în contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei respectiv *„Comisia de evaluare a sesizat faptul că suma aferentă totalului cheltuielilor indirecte și a*

profitului nu însumează valoarea înscrisă în finalul devizului, solicitând transmiterea unui răspuns, fără a preciza sensul în care dorește să clarifice, sperând probabil că nu vom răspunde clarificării ca să putem fi ușor de eliminat", autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu a dorit ca prin solicitarea de clarificări nr. 7853/07.09.2021 să sugereze răspunsul sau să transmită un punct de vedere asupra modului în care s-a întocmit propunerea financiară, și astfel să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, acesta fiind autorul ofertei și singurul care avea cunoștință despre modul cum a fundamentat și redactat oferta.

Întrucât ofertantul, prin răspunsul nr. 55/09.09.2021 la clarificări, a apreciat în mod corect și justificat faptul că erorile semnalate în cadrul propunerii financiare se încadrează în categoria erorilor aritmetice și a inclus în răspunsul său oferta financiară corectată, nu a mai fost necesar din partea autorității contractante solicitarea de noi clarificări referitoare la corectarea erorii aritmetice.

Având în vedere că în Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), prin răspunsul la clarificări s-au produs modificări atât la valoarea procentuală aplicată - 1,496% pentru Cheltuieli indirecte (față de 2,00% ofertat inițial) și respectiv 0,308% pentru Profit (față de 1,00%) ofertat inițial - cât și la sumele oferite pe fiecare deviz de lucrări, este justificată respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, justificarea înscrisă în cadrul comunicării nr. 8699 / 04.10.2021 fiind legală:

„Deși valoarea cheltuielilor directe a rămas nemodificată, se evidențiază faptul că s-au modificat atât cheltuielile totale pe fiecare deviz, cât și valorile aplicate pentru cheltuieli indirecte și profit (atât procentual cât și numeric), astfel încât comisia de analiză și evaluare a ofertelor apreciază că oferta aparținând SC ... SRL și SC ... SRL nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1).

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări prin adresa 7853/07.09.2021 iar ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 55/09.09.2021, astfel:

„Menționăm faptul că în cadrul devizelor de lucrări s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor indirecte și a profitului. Astfel, valoarea procentuală a cheltuielilor indirecte este 1,50%, rotunjit la două zecimale de la 1,496% iar valoarea procentuală a profitului este de 0,31%, rotunjit de la 0,308%.

Vă prezentăm atașat propunerea financiară corectată în acest sens. Vă rugăm să observați faptul că valoarea ofertată nu s-a modificat, corectarea făcută fiind un viciu de formă, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 134 alin. 10 din HG 395/2016 de

aprobare a NORMEI METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
"

Analizând răspunsul la clarificări transmis prin intermediul SICAP de către ofertantul Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA) din Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este diferită față de propunerea financiară inițială, astfel:

Nr. Cap./ subcap. Deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiectiv - INIȚIALA	Valoarea cheltuielilor pe obiectiv - DUPA CLARIFICĂRI	Diferente +/- (col. 3-col.4)
1	2	3	4	5
4.1	Constructii si instalatii	590702,45	590789,01	-86,56
4.1.2.	Reabilitare drum forestier Uretrea (Schit Balș)	590702,45	590789,01	-86,56
4.1.2.1.	Terasamente drum	32599,31	32215,98	+383,33
4.1.2.2.	Sistem rutier	320569,60	320087,50	+482,10
4.1.2.3.	Statii de încrucișare	73025,20	72870,79	+154,41
4.1.2.4.	Podețe tubulare 800 mm	61849,20	62383,88	-534,68
4.1.2.5.	Podețe tubulare 1000 mm	18785,66	18931,62	-145,96
4.1.2.6.	Podețe tubulare 1500 mm	35054,15	35393,03	-338,88
4.1.2.7.	Reparații podețe dalate	6463,88	6478,51	-14,63
4.1.2.8.	Praguri, saltele, gabioane	36829,59	36832,25	-2,66
4.1.2.9.	Lucrări de siguranța circulației	5525,86	5595,46	-69,60
5.1.	Organizare de șantier	10359,68	10273,12	+86,56
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)		601062,13	601062,13	0,00

Precizare: în coloana aferentă cheltuielilor după clarificări, prin însumarea valorilor înscrise la cap. 4.1.2.1. - 4.1.2.9. rezultă suma de 590789,02 lei, iar total valoare (fără TVA) 601062,14 lei - suma de +0,01 rezultând din rotunjiri în cadrul programului de devize și nu a fost luată în calcul în totalurile din tabelul de mai sus.

În mod similar, aceste valori sunt diferite și în Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.

În Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), prin răspunsul la clarificări s-au produs modificări atât la valoarea procentuală aplicată - 1,496% pentru Cheltuieli indirecte (față de 2,00% ofertat inițial) și respectiv 0,308% pentru Profit (față de 1,00% ofertat inițial) - cât și la suma ofertată, astfel:

Deviz	Cheltuieli indirecte - oferta inițială		Cheltuieli indirecte - după clarificări		Profit - oferta inițială		Profit - după clarificări	
	%	Lei	%	Lei	%	Lei	%	Lei
Terasamente drum	2,00	632,87	1,496	473,39	1,00	322,77	0,308	98,92

Sistem rutier	2,00	4085,02	1,496	4703,44	1,00	2083,36	0,308	982,84
Statii de încrucișare	2,00	959,57	1,496	1070,78	1,00	489,38	0,308	223,75
Podete tubulare 800 mm	2,00	379,84	1,496	916,68	1,00	193,72	0,308	191,55
Podete tubulare 1000 mm	2,00	126,06	1,496	278,19	1,00	64,29	0,308	58,13
Podete tubulare 1500 mm	2,00	191,97	1,496	520,07	1,00	97,90	0,308	108,68
Reparații podețe dalate	2,00	66,53	1,496	95,20	1,00	33,93	0,308	19,89
Praguri, saltele și gabioane	2,00	431,57	1,496	541,22	1,00	220,10	0,308	113,09
Lucrări de siguranța circulației	2,00	19,73	1,496	82,22	1,00	10,06	0,308	17,18
Total 1		6893,16		8681,19		3515,51		1814,03
Organizare de șantier	2,00	178,19	Lipsă ofertă		1,00	90,88	Lipsă ofertă	
Total ofertă		7071,35				3606,39		

Total 1 indirecte + profit - din oferta inițială = 6893,16+3515,51 = 10408,67 lei

Total 1 indirecte + profit - după clarificări = 8681,19+1814,03 = 10.495,22 lei

Total ofertă indirecte + profit - din oferta inițială = 7071,35+3606,39 = 10.677,74 lei

Total ofertă indirecte + profit - după clarificări = 8681,19+1814,03-86,56 = 10.412,66 lei

Precizări: întrucât în răspunsul la clarificări nu a fost inclusă Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - pentru devizul Organizare de șantier, autoritatea contractantă nu a putut analiza oferta pentru acest deviz, valoarea de -86,56 lei inclusă în calculul de mai sus rezultând prin deducție, din Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, unde este înscrisă o valoare de 10.273,12 lei, cu 86,56 lei mai mică decât cea înscrisă în oferta inițială - 10.359,68 lei (total deviz), în condițiile în care cheltuielile directe au rămas neschimbate.

Din documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări nr. 55/09.09.2021 nu rezultă că la quantumul cheltuielilor indirecte și a profitului s-ar fi „strecurat o greșeală de tehnoredactare”, întrucât:

Dacă ar fi fost greșit tehnoredactată valoarea procentului aplicat - respectiv 2% pentru indirecte și 1% pentru profit - ar fi trebuit ca valoarea înscrisă în coloana prețul total să rămână nemodificată (ceea ce nu este cazul), sau,

Dacă ar fi fost greșit tehnoredactată valoarea înscrisă în coloana „Prețul total” - atât pentru indirecte cât și pentru profit - ar fi trebuit ca valoarea procentului aplicat în cele două cazuri să rămână nemodificată (ceea ce nu este cazul).

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

- Contestatarul interpretează în mod eronat prevederile legale, afirmând că înscrierea cotelor de cheltuieli indirecte și profit în mod greșit în oferta financiară reprezintă un viciu de formă, deși HG

395/2016 specifică clar la art. 134 alin. (7): „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau ...” - în condițiile în care valorile aferente cheltuielilor indirecte și profitului apar doar în oferta financiară (nu și în cea tehnică).

- Contestatarul interpretează în mod eronat că valoarea totală a ofertei nu poate fi modificată, pentru corectarea erorii aritmetice aplicând valori arbitrare ale cheltuielilor indirecte și profitului (altele decât cele înscrise în propunerea financiară inițială), și invocând, în mod nejustificat, prevederile art. 1191 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, în condițiile în care aceste prevederi pot fi aplicabile doar în cazul în care nu există alte prevederi legale specifice. Ori, în acest caz, fiind vorba despre o achiziție publică, există o lege specială, în vigoare, Legea nr. 98/2016 și Normele de aplicare ale acesteia, aprobate prin H.G. 395/2016, care conțin prevederi specifice, și care statutează clar faptul că, în cazul erorilor aritmetice este obligatorie corectarea prețului total al ofertei: art. 134 al.(10) din HG 395/2016.

- Din documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări nr. 55/09.09.2021, deși valoarea cheltuielilor directe a rămas nemodificată, se evidențiază faptul că s-au modificat atât cheltuielile totale pe fiecare deviz, cât și valorile aplicate pentru cheltuieli indirecte și profit (atât procentual cât și numeric), astfel încât comisia de analiză și evaluare a ofertelor apreciază că oferta aparținând SC ... SRL și SC ...SRL nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1).

Astfel, după cum rezultă din verificarea calculelor aritmetice a valorilor incluse în Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ofertantul a aplicat în mod eronat, atât procentul de cheltuieli indirecte cât și cel aferent profitului, astfel:

- procentul de cheltuieli indirecte - 2% - a fost aplicat la suma cheltuielilor directe cu manopera, cheltuielilor directe cu utilaje și cheltuielilor directe cu transport (totalul cheltuielilor directe - fără valoarea materialelor);

- procentul de profit - 1% - a fost aplicat la totalul dintre suma cheltuielilor directe cu manopera, cu utilaje și cu transport (totalul cheltuielilor directe - fără valoarea materialelor), și valoarea cheltuielilor indirecte calculate după formula precizată anterior.

Modul de calcul specificat mai sus este demonstrat în mod direct prin verificarea datelor înscrise în devizul Terasamente drum, unde valoarea cheltuielilor materiale este zero, iar prin aplicarea procentelor de cheltuieli indirecte - 2% și respectiv profit - 1% rezultatul Total deviz este corect. De altfel, prin modul greșit de îndreptare a erorii aritmetice,

ofertantul a modificat inclusiv acest deviz, unde calculele aritmetice erau corecte.

Coroborând aspectele specificate anterior, reiese că, contestatarul a transmis un model propriu de corectare a erorilor aritmetice, prin care a încercat, în mod conjunctural, să ofere sustenabilitate modului eronat de întocmire a propunerii financiare, „inventând” o presupusă „eroare de tehnoredactare în cadrul softului de devize”.

În opinia autorității contractante, corectarea elementelor propunerii financiare, încadrate conform legii la erori aritmetice, ar fi impus aplicarea procentului de indirecte ofertat (2%) la valoarea totală a cheltuielilor directe (inclusiv cheltuielile materialele) și respectiv a procentului de profit ofertat (1%) la suma rezultată din valoarea cheltuielilor directe (inclusiv cheltuieli materiale) și valoarea cheltuielilor indirecte corectate, și nu reducerea procentelor aplicate pentru indirecte (1,496%) și profit (0,308%), pentru a păstra valoarea totală a propunerii financiare neschimbată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect și legal, respingând oferta depusă de Asocieria dintre SC ... SRL și SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Propunerea financiară corectată, atașată adresei contestatarului nr. 55/09.09.2021, cuprinde:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formular F1)
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (Formular F2) - aferent capitolului Construcții și instalații
- Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) pentru devizele de lucrări:
 - Terasamente drum
 - Sistem rutier
 - Stații de încrucișare
 - Podețe tubulare 800 mm
 - Podețe tubulare 1000 mm
 - Podețe tubulare 1500 mm
 - Reparații podețe dalate
 - Praguri, saltele și gabioane
 - Lucrări de siguranța circulației
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6)
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7)
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8)
- Lista cuprinzând costurile privind transporturile (Formularul C9)

Analizând propunerea financiară corectată, autoritatea contractantă a constatat:

- Lipsă Anexa la formularul de ofertă
- Lipsă Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) - pentru devizul Organizare de șantier
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară corectată este diferită de cea din propunerea financiară inițială, astfel:

- Simbol 6202806 - apa industrial pentru lucrări drumuri - cantitate din clarificări 612,25 mc față de 614,57 mc din oferta inițială; preț total din clarificări 1224,50 lei față de 1229,14 lei din oferta inițială; greutate din clarificări 612,25 kg față de 614,57 kg din oferta inițială,

- Simbol 2200393 - balast nespălat de râu 0-70 mm - cantitate din clarificări 1004,62 mc față de 1017,73 mc din oferta inițială; preț total din clarificări 34157,06 lei față de 34602,80 lei din oferta inițială; greutate din clarificări 1707,85 kg față de 1730,14 kg din oferta inițială

- Lipsă simbol 2100001 - cazma
- Lipsă simbol 5889499 - Cuie scoabe tip a2x25 ol 34 s2111
- Lipsă simbol 2100004 - Furtun
- Lipsă simbol 2100003 - Găleată
- Lipsă simbol 7327483 - Lignolineum
- Lipsă simbol 2100000 - Lopată
- Lipsă simbol 6200743 - Petrol distilat
- Lipsă simbol 3808037 - sârmă ghimpată Zn D=2,24 mm s 1179-80

- Lipsă simbol 3803269 - sârmă moale obișnuită D=2,5 mm OL 32, s 889

- Lipsă simbol 2100002 - stingător incendiu
- Valoare totală materiale din clarificări 235635,97 lei față de 236817,27 lei din oferta inițială

- Greutate totală materiale din clarificări 7004,86 kg față de 7029,60 kg din oferta inițială

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea financiară corectată este diferită de cea din propunerea financiară inițială, astfel:

- Simbol 10721 - dulgher construcții categ. II - cantitate din clarificări 115,57 ore față de 118,57 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 2080,22 lei față de 2134,22 lei din oferta inițială;

- Simbol 10711 - dulgher construcții categ. I - cantitate din clarificări 96,84 ore față de 99,44 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 1743,09 lei față de 1789,89 lei din oferta inițială;

- Simbol 11321 - finisor terasamentului categ. II - cantitate din clarificări 186,67 ore față de 192,01 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 3359,97 lei față de 3456,18 lei din oferta inițială;

- Simbol 19911 - muncitor deservire construcții montaj categ. I - cantitate din clarificări 6,47 ore față de 9,47 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 116,49 lei față de 170,49 lei din oferta inițială;
 - Simbol 12821 - pavator categ. II - cantitate din clarificări 319,99 ore față de 322,89 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 5759,87 lei față de 5812,07 lei din oferta inițială;
 - Simbol 12811 - pavator categ. I - cantitate din clarificări 841,41 ore față de 850,11 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 15145,45 lei față de 15302,05 lei din oferta inițială;
 - Valoare totală manoperă din clarificări 90263,14 lei față de 90722,95 lei din oferta inițială
 - Total ore din clarificări 5014,62 față de 5040,16 din oferta inițială
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din propunerea financiară corectată este diferită de cea din propunerea tehnică și propunerea financiară inițială, astfel:
- Simbol 5603 - autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8 t - cantitate din clarificări 60,87 ore față de 61,10 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 7304,58 lei față de 7332,18 lei din oferta inițială;
 - Simbol 4005 - compactor static autopropulsat cu rulouri r8-14, te 14tf - cantitate din clarificări 471,17 ore față de 472,70 ore din oferta inițială; preț total din clarificări 56540,95 lei față de 56724,55 lei din oferta inițială;
 - Lipsă simbol 2301 - grup electrogene mobil 200-250 kva motor ardere internă
 - Valoare totală din clarificări 93020,50 lei față de 101231,70 lei din oferta inițială
- De asemenea, a avut în vedere următoarele aspecte:
- Conform Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice „*Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular F3 întocmit).*”
 - Formularele F3, reprezentând Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferente fiecărui deviz de lucrări, conțin cantitățile alocate fiecărui tip de lucrări (identificate prin simboluri), cantități care rezultă din cuantificarea resurselor necesare - de material, manoperă, utilaj, transport.
 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6); Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7); Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8); Lista cuprinzând costurile privind transporturile (Formularul C9) - reprezintă extrase din Formularele F3;
 - Autoritatea contractantă a avut în vedere la întocmirea fișei de date a achiziției (solicitând doar formularul F3), faptul că formularul F3 întocmit de ofertant trebuie să corespundă cu cel cuprins în

documentația de atribuire (care include, de altfel, și extrasele de resurse aferente listelor de cantități de lucrări), astfel încât să solicite formularele C6, C7, C8, C9 doar în cazul în care formularul F3 din propunerea tehnică a ofertantului nu corespunde cu cerințele autorității contractante.

- Datorită faptului că formularul F3 din propunerea tehnică a ofertantului a corespuns cu cel solicitat prin documentația de atribuire, în speță nu a fost necesară solicitarea acestor extrase, autoritatea contractantă considerând că sunt similare cu cele cunoscute din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a argumentat astfel motivul pentru care în cadrul propunerii tehnice nu s-au solicitat formularele C6, C7, C8, C9 aferente devizelor privind tehnologia de execuție detaliată.

De asemenea:

- Formularele F3, C6, C7, C8, C9 din propunerea financiară sunt aceleași cu cele din propunerea tehnică, doar că au incluse prețurile unitare și valorile ofertate.

- Având în vedere aspectul precizat anterior, prin transmiterea unei oferte financiare corectate care nu cuprinde toate devizele de lucrări care au stat la baza analizei ofertei inițiale, s-a modificat implicit și propunerea tehnică.

- Ținând cont că oferta financiară inițială era în acord cu oferta tehnică, iar oferta financiară corectată este diferită de oferta financiară inițială, se ajunge la concluzia că oferta financiară corectată corespunde unei oferte tehnice diferită de cea inițială.

Drept consecință, autoritatea contractantă consideră justificată aplicarea, de către comisia de analiză a ofertelor, a prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respectiv a art. 137. al.(3) lit.d) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că motivul principal al respingerii ofertei contestatarului - ca fiind inacceptabilă - este cel specificat de art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, printr-o nouă solicitare de clarificări, care să permită ofertantului completarea documentelor lipsă, nu s-ar fi produs nici o modificare a rezultatului evaluării ofertei financiare, respectiv oferta ar fi rămas inacceptabilă, conducând doar la o amânare a finalizării procedurii de achiziție, fără nici un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Deși contestatarul acuză în contestație autoritatea contractantă de comportament inadecvat, acesta nu ia în calcul comportamentul propriu, de a trata superficial achiziția publică în desfășurare, în fapt el fiind singurul responsabil pentru apariția situației în discuție, prin întocmirea cu erori a ofertei financiare și prin răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări.

Aducerea în discuție a contractelor S.C. ... S.R.L cu Direcția Silvică Botoșani nu are nici un fel de relevanță în speță, acestea fiind câștigate în mod legal și transparent, în cadrul unor achiziții publice, care pot fi oricând verificate de autoritățile în drept. Contestatarul încearcă doar să insinueze faptul că acest ofertant ar fi favorizat cumva de autoritatea contractantă, lucru total neadevărat. S.C. ... S.R.L. a câștigat contracte nu doar cu Direcția Silvică Botoșani, ci și cu alte direcții silvice din zona Moldovei (Iași, Vaslui), motivele pentru care a câștigat fiind de fapt altele (concurența pe piața liberă).

Pentru considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Prin adresa nr. 85/22.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55640/25.10.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, în care menționează că obligația autorității contractante este de a *"analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"* (art. 65 alin. 2 din HG nr. 395/2016), iar având în vedere faptul că criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", acesta ar fi singurul avantaj posibil pentru autoritatea contractantă. Oferta despusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL este conformă și admisibilă pentru că a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, iar conform prețului ofertat, trebuia să se claseze pe locul I și să fie declarată câștigătoare, singurul avantaj ce trebuia evaluat de autoritatea contractantă fiind prețul cel mai scăzut.

Totodată, prin corectarea erorilor depistate în cadrul ofertei, autoritatea contractantă nu a încălcat nicio prevedere legală în vigoare. Prevederile legale în materia achizițiilor publice permit ofertanților să clarifice/ completeze așa cum stipulează clar art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea *„Contractului de lucrări de reabilitare Drum forestier Uretrea (Schit Balș) D.S. Botoșani”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. SCN1087834/18.06.2021, valoarea estimată a procedurii fiind de 753.829,71 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a formulat contestația în analiză SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 15.077 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207568565/1/11.10.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Botoșani.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în urma observării unor inadvertențe de calcul a procentului de cheltuieli indirecte și profit în cadrul formularelor propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări punctuale, respectiv recalcularea procentelor în cauză, la 2% și 1%, conform celor declarate. Aceste aspecte sunt relatate similar de către părți, disputa dintre ele purtând asupra aprecierii respectivelor modificări ca fiind încadrabile în categoria viciilor de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice, autoritatea contractantă apreciind că ar fi vorba de modificări ale propunerii financiare.

Astfel, în ceea ce privește situația de fapt, aceasta este relatată identic de cele două părți, Consiliul fiind chemat să rezolve disputa juridică.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis ofertantei contestatoare prin care i se aducea la cunoștință faptul că nu a calculat corect cele două componente, respectiv cheltuieli indirecte de 2% și profit de 1%, conform celor declarate, contestatoarea depune din nou propunerea financiară, recalculând integral sumele ofertate la fiecare deviz de lucrări. Astfel, prin răspunsul la clarificări aceasta a adus modificări atât în ceea ce privește valoarea procentuală aplicată - 1,496% pentru Cheltuieli indirecte (față de 2,00% ofertat inițial) și respectiv 0,308% pentru Profit (față de 1,00%) ofertat inițial - cât și la sumele ofertate pe fiecare deviz de lucrări. Consiliul reține, astfel, că maniera în care a acționat societatea contestatoare este greșită, că aceasta nu a dorit modificarea cele două procente, în condițiile în care aceasta implica modificarea prețului total. Este clar că aceasta nu a dorit corectarea celor două componente ale prețului ofertat, respectiv cheltuieli indirecte și profit, deoarece această modificare ar fi condus la creșterea ofertei cu mai mult de un procent.

Prin urmare, aceasta și-a recalculat oferta, redistribuind valoarea ofertată a cheltuielilor indirecte și a profitului pe fiecare deviz din oferta inițială, rezultând 1,496% pentru Cheltuieli indirecte și respectiv 0,308% pentru Profit, neputându-se reține existența unei erori aritmetice, ci o modificare a propunerii financiare, respectiv a cotei de cheltuieli indirecte și a profitului.

Consiliul reține, însă, că modificarea calculelor aferente cheltuielilor indirecte și profitului ar fi fost o măsură corectă, procentul de 1% despre care se vorbește la alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016 se referă la

omisiuni din propunerea tehnică, articolul respectiv vorbind de o modificare a propunerii tehnice care nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei. Deci, în ceea ce privește încadrarea ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă se referă la propunerea tehnică, ori cele două componente ale prețului ofertat, respectiv cheltuieli indirecte și profit, sunt părți ale propunerii financiare.

În ceea ce privește propunerea financiară, art. 134 din HG nr. 395/2016 prevede la alin. (10), următoarele: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6) (notă: modificarea propunerii financiare), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.

Astfel legislația permite în cazul unor erori aritmetice, corectarea acelor elemente, inclusiv a prețului total. În cazul de speță, calculul incorect a celor două procente se încadra perfect în această categorie, iar contestatoarea, în loc să recalculeze cele două sume, în procentele ofertate, corectând și prețul total al ofertei, a modificat cele două procente, aspect care nu se încadrează, însă, în categoria erorilor aritmetice.

În această situație, a permite modificarea celor două procente echivalează cu permisiunea modificării propunerii financiare, fără a exista premisele legal ale unei astfel de modificări, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.

Față de cele constatate, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări, ofertanta și-a modificat, în mod neîndoielnic conținutul propunerii financiare, acest lucru neînsemnând doar modificarea sumei totale, așa cum greșit a apreciat contestatoarea. Legiuitorul se referă la erori de calcul aritmetic, respectiv calculul aritmetic greșit/omisiunea includerii unui deviz existent în ofertă în calculul valorii totale/includerea de mai multe ori a unor poziții din interiorul ofertei, în condițiile în care respectiva eroare rezultă neîndoielnic din documentele depuse. Cerința respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege se referă la egalitatea între ofertanți, proporționalitatea măsurii, nefiind posibil ca prin răspunsul la clarificări să se refacă, integral, oferta, prin modificarea procentelor de cheltuieli indirecte și profit, pentru a ajunge la valoarea ofertată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta asocierii din care face parte contestatoarea, neexistând motive a invalida rezultatul procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ... RA prin

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ... RA prin

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...		

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.