

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 235/20.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 7117/13.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – etapa de evaluare a propunerilor tehnice, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Proiectare și execuție «Modernizare străzi de interes local în comuna ...»**”, cod CPV 45233120-6, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. Anularea actului atacat și a actelor subsecvente acestuia;

3. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei subscrisei, cu luare în considerare a celor menționate în cadrul deciziei ce urmează a fi pronunțată”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, formulează contestația nr. 235/20.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 7117/13.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire – etapa de evaluare a propunerilor tehnice, document emis de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Cu titlu preliminar, petentul menționează cele 8 motive de respingere a ofertei asocierii sale, reținute în actul atacat, și subliniază că acestea sunt pur formale.

Consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, ignorând faptul că informațiile solicitate prin adresa transmisă asocierii sale se regăseau în cadrul propunerii tehnice, iar instituția nu a dorit să dea eficiență dispozițiilor specifice din materia achizițiilor publice, dispoziții care permiteau corectarea unor vicii de formă și a unor abateri tehnice minore.

Mai consideră că, prin modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze oferta asocierii sale și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii a procedat în mod excesiv, încălcând astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Precizând că autoritatea contractantă a acordat o relevanță deosebită unor aspecte tehnice secundare, ce nu prezintă o importanță semnificativă în cadrul proiectului, contestatorul apreciază că aspectele reținute în comunicarea rezultatului sunt neglijabile din punct de vedere financiar, putând reprezenta abateri tehnice minore.

Totodată, susține că pentru anumite cerințe din documentația de atribuire nu s-au oferit repere concrete ce ar fi trebuit abordate de către ofertanți, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, organizatoarea procedurii a adoptat o atitudine excesivă, sancționând asocierea sa pentru că nu a „dezvoltat” în mod suficient anumite aspecte, deși documentația nu prevedea un standard concret sau vreo modalitate obiectivă de evaluare.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și adresa nr. 6752/29.10.2024 prin care organizatoarea procedurii i-a adresat 12 solicitări de clarificări, la care asocierea sa a răspuns în data de 30.10.2024.

Precizează că, din cele 12 solicitări de clarificări, în prezenta cauză sunt relevante doar 8, deoarece reprezintă motivele de respingere a ofertei asocierii sale, sens în care enumeră:

1. Cu privire la cerința privind rezultatele așteptate ale proiectului;
2. Cu privire la cerința privind planul și măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție;
3. Cu privire la cerința privind analiza traseului de la sursa la șantier pentru furnizorul de indicatoare rutiere;
4. Cu privire la cerința privind planul de management al traficului;
5. Cu privire la cerința privind modalitatea de preluare a reperelor topografice de la autoritatea contractantă;
6. Cu privire la cerința privind modul de rezolvare a problemelor ce pot surveni pe teren pe parcursul execuției;

7. Cu privire la cerința privind prezentarea unei metodologii pentru realizarea etapei de elaborare a documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.);

8. Cu privire la personalul propus pentru proiectare.

Arată că, pentru aceste 8 motive reținute de organizatoarea procedurii în actul atacat, existau informații în cadrul propunerii tehnice transmise, iar în cel mai rău caz, existau temeiuri pentru aplicarea dispozițiilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a identificat presupuse neconformități legate de forma documentelor transmise de asocierea sa, și nu de fondul acestora, ignorând faptul că anumite informații cerute prin adresa anterior precizată existau, fiind indicate în concret filele prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin raportare la dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, petentul susține că organizatoarea procedurii i-a aplicat o măsură disproporționată.

Referitor la cele 8 motive de respingere a ofertei asocierii sale, ... SRL prezintă următoarele argumente în combatere:

1. Cu privire la îndeplinirea cerinței privind rezultatele așteptate ale proiectului, redă solicitarea adresată de autoritatea contractantă, răspunsul oferit, în care au fost indicate informațiile regăsite în propunerea tehnică începând cu pag. 256, precum și aspectele reținute în actul atacat, respectiv incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Redând paragraful relevant din formularul nr. 12, parte a documentației de atribuire, contestatorul arată că organizatoarea procedurii a lăsat la aprecierea ofertanților modalitatea în care vor fi prezentate rezultatele așteptate de către aceștia ca urmare a executării proiectului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Având în vedere conținutul concret al cerinței din documentația de atribuire, precum și lipsa oricăror repere concrete ce ar fi trebuit să fie avute în vedere, consideră că cerința a fost îndeplinită în totalitate de către asocierea sa.

2. Cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la planul și măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, petentul redă solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspunsul oferit de asocierea sa, în care a indicat informațiile regăsite în proiectul tehnic începând cu pag. 806, precum și aspectele reținute în actul atacat.

Consideră că cerința nu prevedea o modalitate concretă de îndeplinire, ci se solicita ofertanților o *„descriere detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”*, sens în care trimitere la informațiile regăsite în oferta asocierii sale la pag. 806-822 și pag. 815-822.

Precizează că lucrările ce ar putea fi necesare în perioada de garanție sunt lucrări ce au fost deja detaliate și prezentate pentru faza de execuție propriu-zisă a contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în situația în care prezentările din cadrul paginilor indicate anterior nu erau suficiente, organizatoarea procedurii avea posibilitatea să-i solicite completarea acestora în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

3. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind analiza traseului de la sursă la șantier pentru furnizorul de indicatoare rutiere, petentul citează din solicitarea de clarificări și din răspunsul oferit de asocierea sa, în care a fost indicată pag. 1250 la care se regăsea denumirea furnizorului, respectiv ... SRL, precum și mențiunea că acesta va realiza transportul de la sediul său pe amplasamentul lucrărilor.

Precizează că, dintr-o eroare generată de programul care comprimă oferta, pagina cu print-screenul de pe Google Maps cu traseul parcurs de către furnizor nu a mai fost generată, însă această eroare a fost remediată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind atașată.

Redând din actul atacat fragmentul relevant, respectiv faptul că organizatoarea procedurii a considerat că a fost modificată propunerea tehnică, nefiind o abatere tehnică minoră, și nici un viciu de formă, contestatorul susține că nu este aplicabilă interdicția prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, iar viciul de formă nu se confirmă.

Precizează că autoritatea contractantă avea toate informațiile necesare pentru a putea determina traseul pe care îl va parcurge furnizorul de indicatoare rutiere, întrucât cunoștea numele acestuia și faptul că va realiza transportul acestor indicatoare de la sediul său către amplasamentul lucrărilor. Pe baza acestor informații putea determina cu ușurință traseul ce urma a fi parcurs, existând informații în cadrul ofertei, astfel fiind posibilă acceptarea depunerii traseului și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

4. Cu referire la îndeplinirea cerinței privind planul de management al traficului, petentul redă din solicitarea de clarificări și din răspunsul oferit de asocierea sa, în care a arătat că acest plan se regăsește la pag. 1208-1247, iar prin soluția propusă nu era necesară folosirea semafoarelor.

Citând fragmentul relevant din actul atacat, răspunsul fiind considerat neconcludent, petentul arată că organizatoarea procedurii a reținut că ofertanții ar fi trebuit să includă în cadrul acestui plan fazele de semaforizare, deși prin documentația de atribuire nu a impus ofertanților o anumită soluție cu privire la dirijarea traficului pe sectoarele de drum ce urmează a fi modernizate, sens în care face trimitere la cap. XI din formularul nr. 12.

Astfel, subliniază că modalitatea în care a procedat asocierea sa a fost corectă, deoarece nu a ales această modalitate de dirijare a

traficului, ci a ales semnalizarea cu indicatoare și dirijarea traficului pe o singură bandă de circulație, pe cealaltă bandă aflându-se tronsonul de lucru, sens în care detaliază.

În acest context, petentul menționează că, în situația în care Consiliul consideră că cerința are mai multe înțelesuri, este necesară verificarea planului de management al traficului depus de celălalt ofertant, care a prevăzut devierea circulației. În acest sens se raportează la aspectele consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal întocmit și indică Asocierea ... SRL.

5. Referindu-se la îndeplinirea cerinței privind modul de preluare a reperelor topografiei, contestatorul arată că informațiile despre care autoritatea contractantă a susținut că au fost omise de către asociere se regăseau în propunerea tehnică, aspect menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind indicate paginile respective.

Precizează că organizatoarea procedurii nu a indicat motivul pentru care informațiile regăsite la paginile indicate nu au putut fi considerate concludente.

Astfel, petentul solicită Consiliului să verifice paginile indicate de asocierea sa în răspunsul la solicitarea de clarificări prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

6. Cu privire la îndeplinirea cerinței ce viza modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, contestatorul redă din solicitarea de clarificări și din răspunsul asocierii sale, în care au fost indicate pag. 41 - 49 și pag. 100, la care se regăseau informațiile relevante.

După ce redă aspectele reținute de către organizatoarea procedurii în actul atacat cu privire la această cerință, petentul solicită Consiliului să verifice paginile indicate de asocierea sa în răspunsul la solicitarea de clarificări prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Consideră că asocierea sa a abordat toate aspectele legate de modalitatea de rezolvare a problemelor ce pot surveni în teren, fiind îndeplinită și această cerință din cadrul documentației de atribuire.

7. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (DTOE), contestatorul redă fragmentul relevant din solicitarea de clarificare și din răspunsul asocierii sale, în care au fost indicate pag. 15 -17, pag. 38-39, pag. 60-61 și pag. 414 - 418.

Precizează că, fiind vorba de o metodologie comună, faza DTAC/P.A.C. cu DTOE/POE, respectiv o derulare concomitentă a activităților, ambele metodologii au fost abordate împreună.

Redând aspectele relevante reținute de organizatoarea procedurii în adresa de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul solicită Consiliului să procedeze la verificarea informațiilor din paginile indicate de asociere.

8. Cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la personalul propus pentru proiectare, redă din solicitarea de clarificări, din răspunsul asocierii sale, care a indicat pag. 1371-1505, pag. 1371-1372 și pag. 1413-1436, precizând că, pentru a ușura activitatea comisiei de evaluare, a anexat un nou punctul 4 din cadrul proiectului tehnic pentru faza de proiectare consolidat, care conținea informațiile solicitate.

După ce redă aspectele reținute de către organizatoarea procedurii în actul atacat, petentul precizează că tabelul invocat, completat cu informațiile necesare, era deja depus de asocierie, acesta regăsindu-se la pag. 1205 din propunerea tehnică.

Apreciază că lipsa acestui document nu putea reprezenta un motiv de respingere a ofertei asocierii sale, ca neconformă, deoarece reprezenta un viciu de formă.

Similar argumentează contestatorul și nominalizarea inginerului topograf și a devizistului, precizând că propunerea tehnică se analizează în ansamblul ei, nu pe faza de execuție și faza de proiectare.

Astfel, subliniază că motivul de respingere nu se confirmă, și solicită înlăturarea acestuia.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 239/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a indicat datele de identificare ale societății sale.

Prin adresa nr. 7392/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, respectiv ca neîntemeiată.

Argumentând, organizatoarea procedurii combate punctual criticile aferente celor 8 motive de respingere a ofertei asocierii, sens în care reiterează aspecte reținute în actul atacat.

Subliniază că oferta asocierii a fost respinsă, fiind neconformă în raport de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că cele 8 motive de neconformitate pe care le-a identificat reprezintă încălcări evidente ale cerințelor documentației de atribuire, și nu fac parte din categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, pentru a putea fi corectate în baza art. 135 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016. Răspunsurile asocierii la solicitările de clarificări au fost neconcludente.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alte „dispoziții

legale incidente în cauză”, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și „orice alte mijloace de probă admise de lege”.

Dovada comunicării către contestator a acestui document a fost atașată.

Prin adresa nr. 243/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată. În acest sens, a reiterat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 28.11.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În replică, prin adresa nr. 7446/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, respectiv, ca neîntemeiată, sens în care a detaliat considerente prezentate anterior.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 7438/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stik de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 23.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 4060/2024 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210788662/1 din 21.11.2024, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Proiectare și execuție «Modernizare străzi de interes local în comuna ...»”**, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 7.549.064,70 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este **„Cel mai bun raport calitate-preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – 70 puncte – pondere 70%;

- „1.1 Un coordonator colectiv de proiectare/ șef de proiect (inginer CFDP)” - 5 puncte - pondere 5%;
- „1.2 Un inginer de specialitate (domeniul CFDP)” - 5 puncte - pondere 5%;
- „1.3 Devizist” - 5 puncte - pondere 5%;
- „1.4 Un Inginer topograf (minim categoria B)” - 5 puncte - pondere 5%;
- „1.5 Manager proiect” - 5 puncte - pondere 5%;
- „1.6 Șef șantier (inginer CFDP)” - 5 puncte - pondere 5%.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a fost învestit cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, iar prin decizia nr. ... di 24.07.2024 a dispus următoarele:

„Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii, mai exact **rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice**, comunicat prin adresa nr. 7117/13.11.2024, respectiv de decizia prin care oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, precum și ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către aceasta adresa cu **nr. 6752/29.10.2024**, prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Constatare 1:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice prezentate la paginile 256-269, rezultatele așteptate ale proiectului, după cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 12: *In aceasta secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, va prezenta contextul contractului așa cum este înțeles de ofertant, din documentația de atribuire și din caietul de sarcini. Obiectivele și **rezultatele așteptate ale proiectului, așa cum sunt acestea înțelese***

de către ofertant și din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice modul în care a îndeplinit cerința documentației de atribuire în ceea ce privește obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a rezultatelor așteptate ale proiectului, având în vedere că la paginile 256-269 nu au fost regăsite aceste informații.

Constatare 2:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată prezentat de către ofertant începând cu pagina 806, **descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic** care urmează a fi executate pentru înlăturarea posibilelor defecțiuni care ar putea apărea pe parcursul perioadei de garanție, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice cum anume a îndeplinit cerința documentației de atribuire aferentă planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, respectiv: Ofertantul va mai prezenta și:

...

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere **precizarea modalităților**, termenului de intervenție și a duratelor **de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție**, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. **Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic** și etapele întocmirii cartii tehnice a construcției, având în vedere că din cadrul informațiilor prezentate începând cu pagina 806 nu reiese modalitatea efectivă de remediere a defecțiunilor și nici descrierea detaliată a lucrărilor de remediere pentru defectele identificate la pagina 816. Mai mult decât atât precizări de genul „cf proceduri de execuție aprobate de Beneficiar” nu pot fi luate în calcul și nu pot substitui o descriere detaliată a lucrărilor.

(...)

Constatare 4:

În conformitate cu prevederile formularului nr. 12, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice analiza traseului de la sursa materialului la șantier pentru materialele indicate în cadrul Caietului de Sarcini.

Materialele indicate în cadrul caietului de sarcini sunt:

- Strat de legătură,
- strat de uzură,
 - emulsie bitum,
 - beton,
 - piatra spartă,
 - nisip,
 - rigole,
 - indicatoare.

In urma analizei efectuate de către comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice, analiza traseului de la sursa materialului la șantier pentru indicatoare. Mențiunea ofertantului conform careia furnizorul va livra la punctul de lucru nu poate fi luata in considerare de către comisia de evaluare deoarece nu respecta cerința documentației de atribuire.

Clarificare 4:

Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume a îndeplinit cerința formularului nr. 12 in ceea ce privește Realizarea si prezentarea analizei traseelor **(sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona șantierului,** pentru materialele principale (pentru materialele indicate in cadrul Caietului de Sarcini), avand in vedere ca la pagina 1253 nu se regaseste o analiza a traseului de la furnizorul materialului pana la zona șantierului pentru indicatoare.

Constatare 5:

Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul planului de management al traficului urmatoarele cerințe solicitate in cadrul formularului nr. 12:

- fazele de semaforizare

Clarificare 5:

Comisia de evaluare solicita ofertantului sa precizeze cum anume a îndeplinit cerința din formularul nr. 12 cu privire la modul de întocmire a planului de management al traficului, avand in vedere ca nu au fost identificate urmatoarele aspecte:

- fazele de semaforizare

Constatare 6:

Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice: modul de preluare a reperelor topografici si a documentației, elaborate la faza DALI, ele la Autoritatea Contractanta, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate si sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic si a documentațiilor necesare, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora) precum si se va prezenta personalul necesar a fi implicat cu aceasta activitate;

Clarificare 6:

Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume îndeplinește cerința formularului nr. 13 cu privire la **modul de preluare a reperelor topografici si a documentației, elaborate la faza DAU, de la Autoritatea Contractanta, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate si sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic si a documentațiilor necesare, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora) precum si se va prezenta personalul necesar a fi implicat cu aceasta activitate** avand in vedere ca aceasta activitate lipseste in intregime din cadrul propunerii tehnice.

Se va indica pagina si paragraful unde este tratata cerința, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul „se regaseste propunerea tehnica”

(...)

Constatare 9:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice: modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate;

Clarificare 9:

Comisia de evaluare solicita ofertantului să clarifice cum anume îndeplinește cerința fisei de date cu privire la **modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate**, având în vedere această activitate lipsește în întregime din cadrul propunerii tehnice.

Se va indica pagina și paragraful unde este tratată cerința, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul „se regăsește propunerea tehnică”

Constatare 10:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice: Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor...

Clarificare 10:

Comisia de evaluare solicita ofertantului să clarifice cum anume îndeplinește cerința fisei de date cu privire la **Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor**, având în vedere că informațiile prezentate la pagina 60 nu reprezintă o modalitate efectivă de realizare a activității și nici nu respectă formatul stabilit foarte clar în documentația de atribuire.

Se va indica pagina și paragraful unde este tratată cerința, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul „se regăsește propunerea tehnică”

Constatare 11:

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire echipa de proiectare trebuia să fie alcătuită din minim următoarele persoane:

- Coordonator colectiv de proiectare/ șef de proiect (inginer CFDP)

- Inginer de specialitate (domeniul CFDP)
- Devizist
- Inginer topograf

Clarificare 11:

Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume indeplineste cerința formularului nr. 13 punctul 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor subpunctul a) Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini și aplicării criteriului de atribuire pentru personalul propus, avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice incepand cu pagina 107, ofertantul nu a prezentat nicio informație dupa cum a fost solicitat in cadrul formularului nr. 13 cu privire la devizist si inginerul topograf. Ofertantul a structura informațiile dupa formele tabelare solieitate doar pentru domnul ERHAN VASILE si CROITOR ALEXANDRU, insa pentru celelalte 2 persoane nu a prezentat nicio infomatie.”.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări anterior citate, prin adresa cu **nr. 82/30.10.2024** (conform proces-verbal nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7115/13.11.2024 – **n.n.**), menționând următoarele:

„Raspuns 1:

In cuprinsul propunerii tehnice, la **paginile 256-269** se regaseste capitolul **PREZENTAREA CONTEXTULUI, OBIECTIVELOR SI A REZULTATELOR AȘTEPTATE ALE CONTRACTULUI**, in cuprinsul caruia regasim:

Contextul contractului:

(...)

Obiectivele contractului

(...)

Obiectivele si rezultatele asteptate

(...)

LISTA ACTIVITATILOR NECESARE SI PROPUSE PENTRU ATINGEREA OBIECTIVELOR CONTRACTULUI

(...)

Astfel, prin prezentarea In cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 256-269 a CONTEXTULUI, OBIECTIVELOR SI A REZULTATELOR AȘTEPTATE ALE CONTRACTULUI, **asa cum au fost intelese de ofertant**, consideram ca am indeplinit cerintele autoritatii contractante.

(...)

Raspuns 2:

In cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 806- se regaseste capitolul PLANUL PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATA, in cuprinsul caruia regasim:

Pagina 809-810 - DESCRIEREA DETALIATA A LUCRARILOR DIN PUNCT DE VEDERE TEHNOLOGIC,

(...)

Pagina 810-812

REPARATIILE SI INTRETINEREA LUCRARILOR REALIZATE

(...)

capitol in cuprinsul caruia am prezentat **descrierea detaliata a lucrarilor privind intretinerea pe perioada garantiei din punct de vedere tehnologic.**

De asemenea, la **paginile 815-822** am prezentat **modalitatea efectiva de remediere a defectiunilor, structurate in tabelele aferente, ce includatat descrierea lucrarilor din punct de vedere tehnologic, atat potentialele defecte, cat si masurile de remediere a acestora, dar si resursele alocate acestor tipuri de activitati**

(...)

Consideram astfel ca, prin cele prezentate in cadrul propunerii tehnice am indeplinit cerintele autoritatii contractante.

(...)

Raspuns 4:

In cadrul propunerii tehnice depuse, la **pagina 1250** este precizat furnizorul pentru indicatoare.

Dintr-o eroare tehnica materiala de scanare, **schita cu traseul ce ar fi trebuit sa se regaseasca la pagina 1253 nu este lizibila.**

Mentionam faptul ca se poate observa ca se regaseste denumirea furnizorului, insa, dintr-o eroare tehnica de scanare nu este lizibila schita cu traseul.

Transmitem in documentul anexat schita.

(...)

Raspuns 5:

In cadrul propunerii tehnice depuse, la **paginile 1208-1247** se regaseste **Planul de management al traficului adaptat la lucrare**, in cuprinsul caruia am specificat:

Pagina 1216

- Analiza fazelor de executie d.p.d.v. al sigurantei circulatiei si fazele de semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulatiei:

Semnalizarea rutiera pe timpul executiei are rolul de asigura siguranta circulatiei prin montarea de indicatoare de circulatie pentru presemnalizarea si semnalizarea zonelor de lucru. De asemenea, in perioadele cu trafic intens se vor amplasa la capetele tronsoanelor in care se lucreaza piloti de dirijare a traficului, instruiti in mod corespunzator, dotati cu statie de emisie receptie si cu bastoane reflectorizante de dirijare a circulatiei. Se pot monta si semafoare electrice, in cazul in care constructorul poate asigura functionarea corespunzatoare a acestora. Daca este necesara inchiderea temporara sau definitiva a unui tronson de strada este necesara anuntarea din timp a factorilor din administrarea locala de care apartine tronsonul de strada inchis, se vor monta indicatoare rutiere de semnalizare a tronsonului inchis cu precizarea intervalului de timp in care se va inchide si traseul ocolitor de urmat pentru depasirea acestuia.

Dupa executia lucrarilor de amenajare a partii carosabile este necesara realizarea marcajelor longitudinale si transversale, cat si

montarea de indicatoare de circulatie. Marcajele longitudinale au rolul de a delimita benzile de circulatie si pentru marcarea zonelor de interdictie a depasirilor. Marcajele transversale au rolul de a marca zonele in care este posibila traversarea strazilor cu asigurarea protejarii trecatorilor. Rezistenta in timp a marcajelor nu este mare daca acestea sunt realizate din vopsea.

Problemele incep sa apara cand acestea se sterg sau chiar dispar. Orice revopsire implica lucrari de intretinere dese, care de obicei afecteaza siguranta circulatiei. Marcajele vor fi din material termo-plastic, de tip rezonator care dureaza mai multi ani decat vopseaua clasica. Se vor folosi indicatoare realizate pe suport de tabla de otel sau aluminiu cu folie

reflectorizanta, clasa Engineering Grade, executate de unitatile specializate, cu dotare tehnica corespunzatoare.

SEMNALIZAREA VEHICULELOR

O grija deosebita trebuie acordata vehiculelor implicate in lucrările de executie.

Limitarea in latime si lungime pentru vehicule si utilaje, trebuie semnalizata atat in fata cat si pe spate, cu stegulete albe si roșii alternative, cu o lungime de 10 cm, inaltime de minim 30 cm, cu inclinatie de 45° descrescătoare, in exteriorul vehiculelor. Aceste vehicule vor fi prevăzute cu:

- lumina galbena intermitenta;
- Indicator „lucrări” executat din hârtie reflectorizanta;
- Indicator cu sageti luminate.

Distanta minima dintre doua vehicule care descarcă sau incarca in același timp trebuie sa fie de:

- Pentru camioane -1 m;
- Pentru tractoare cu trailer -1,5 m;
- Pentru autoincarcatoare - 2 m;

Daca secțiunea de drum in lucru nu are suficient spațiu, nu este permisa incarcarea si descărcarea simultana.

De asemenea, la paginile 1236-1238 am prezentat schitele cu modalitatea de semnalizare a lucrarilor.

De asemenea, am specificat la pagina 1236

Pentru minimizarea impactului asupra participantilor la trafic, vom realiza lucrarile pe mai multe tronsoane de lucru, cu circulația desfasurandu-se pe minim o banda de circulație si vom semnaliza portiunile de drum in lucru, altfel:

(...)

Mentionam faptul ca fazele de semaforizare nu se regasesc, intrucat nu se vor folosi semafoare pentru semnalizarea lucrarilor, lunigmile strazilor fiind de asa natura incat nu este necesara si nici justificata utilizarea semafoarelor.

Mentionam faptul ca, in conformitate cu propunerea tehnica depusa am asigurat semnalizarea corespunzatoare a lucrarilor pe timpul executiei, in conformitate cu normele in vigoare.

(...)

Raspuns 6:

In cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare regasim:

Pagina 001

1 Se va întocmi un grafic fizic la nivel de zile calendaristice, de prestare a serviciilor cu enumerarea tuturor fazelor si etapelor de proiectare solicitate in cadrul caietului de sarcini.

Ofertanții sunt obligați sa prezinte un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care sa rezulte toate etapele de lucru (elaborarea documentațiilor in ordinea fireasca si legala

inclusiv

tipărirea documentelor, stampilarea si semnarea acestora; preluarea documentațiilor autorității contractante in vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu respectarea pașilor ceruți prin lege; perioada de așteptare a avizelor si acordurilor sau a altor documente, care nu depind de proiectant - nu se contabilizează ca si termen de prestare a serviciilor, acesta fiind notat generic cu "a, b, c,.."; alte activități obligatorii si necesare pe parcursul întocmirii documentației de proiectare, in ordinea de producere a documentelor).

2 Descrierea succinta a activitatilor aferente etapei de proiectare in ceea ce privește partea de servicii realizate de Subcontractanti, daca este cazul, in corelare cu Acordurile de Subcontractare si, dupa caz, cu Anexa nr. 2 la Propunerea Financiara.

3 Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are in vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare si in ordinea cronologica a desfășurării activităților, cu personalul si tehnica de care dispune, după cum urmează:

- modul de preluare a reperelor topografici si a documentației, elaborate la faza DALI, de la Autoritatea Contractanta, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate si sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic si a documentațiilor necesare, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora) precum si se va prezenta personalul necesar a fi implicat cu aceasta activitate;

- modul de verificare a studiilor de teren cu prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate, precum si perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora);

- modul de elaborare a proiectului tehnic, verificarea interna a proiectului, tipărirea părților scrise

Pagina 9

A.2. ANALIZAREA STUDIILOR EXISTENTE -

- **modul de preluare a reperelor topografice si a documentației**

- **modul de verificare a studiilor de teren**

- **modul de preluare a reperelor topografici si a documentației, elaborate la faza DAL1, de la AC**

Perioada alocata: 1 zile lucratoare

Ora, ziua, luna:

- **Ora stabilita de comun acord cu beneficiarul**

- **Ziua 1 dupa ordinul de începere**

- **Luna 1 dupa ordinul de incepere**
- **Număr zile calendaristice: 1**
- **Resurse alocate: conform coloana Resources names**

Task Name	Duration	Start	Finish	Predecessors	Resource name
NUMAR DE ZILE PE FIECARE EXPERT - Proiectare si executie „Modernizare strazi de interes local in comuna I.C. Bratianu, Tulcea”	262 days	Thu 20-06-24	Mon 20-10-25		
Emiterea ordinului de incepere	0 days	Thu 20-06-24	Thu 20-06-24		Beneficiar
Mobilizarea echipei si inceperea activitatii	1 day	Thu 20-06-24	Thu 20-06-24	2SS	
Preluareadocumentatiei elaborate la faza anterioara	1 day	Thu 20-06-24	Thu 20-06-24	3SS	Sef echipa proiectare Laptop Autoturism

modul de verificare a studiilor de teren

modul de verificare a studiilor de teren cu prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate, precum si perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora);

Perioada alocata: 3 zile lucratoare

Ora, ziua, luna:

- Ora: in intervalul de lucru 8-17
- Ziua 1 - ziua 5 dupa ordinul de incepere
- Luna 1 dupa ordinul de incepere
- Număr zile calendaristice: 5

Asadar, aceasta activitate nu lipseste din cadrul propunerii tehnice, intrucat la **paginile 1 si 9 din cadrul propunerii tehnice depuse se regasesc toate informatiile solicitate prin documentatia de atribuire** (...)

Raspuns 9:

In cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare, regasim informatiile solicitate astfel:

Paginile 41-42

F. ASISTENTA TEHNICA

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren
- modul de acordare a asistentei tehnice incepe pe parcursul execuției lucrărilor

- modul de elaborare a documentației privind post-utilizarea construcției
- Modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor de constructie (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren
- modul de acordare a asistentei tehnice pe parcursul execuției lucrărilor

- modul de elaborare a documentației privind post-utilizarea construcției
 Modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate

Perioada alocată: 12 luni, pe parcursul execuției lucrărilor

Ora, ziua, luna:

- Ora: în intervalul de lucru 8-17

- Luna 5-16 după ordinul de începere a serviciilor de proiectare, respectiv luna 1 - luna 12 după ordinul de începere a execuției lucrărilor

Resurse alocate: conform coloana Resources names

...

...

Pagina 100

8	Definirea, înțelegerea și rezolvarea rapidă a oricărei probleme de natură tehnică și financiară ce apare pe parcursul performării Contractului	Implementarea eficientă a Proiectului	Acordarea de sprijin în implementarea proiectului se concretizează în rezolvarea rapidă a oricărei probleme de natură tehnică și financiară ce apare pe parcursul realizării activităților
9	Stabilirea echipei care va fi implicată în derularea activităților și identificarea principalelor responsabilități pentru fiecare membru.	Implementarea eficientă a Proiectului	Pentru implementarea cu succes a activităților proiectului se va stabili de la început echipa implicată în realizarea acestora
10	Stabilirea modului de colaborare/mecanismul de colaborare între membrii echipei, astfel încât prin	Implementarea eficientă a Proiectului	Înainte de demararea activităților proiectului se vor stabili principiile de colaborare la nivelul

Astfel, activitatea la care faceți referire face parte din asistența tehnică, ce a fost detaliată în cadrul propunerii tehnice în nenumărate rânduri, precum:

Paginile 42-46

i) ASISTENȚA TEHNICĂ

Asistența tehnică va consta în asigurarea consilierii competente de specialitate, în legătură cu problemele tehnice aparute pe parcursul execuției lucrărilor și derulării procedurilor de achiziție publică și cu soluțiile tehnice de rezolvare ale acestora pe durata dezvoltării proiectului.

Se va acorda asistența tehnică pe toată durata de desfășurare a contractului, precum și în perioada desfășurării lucrărilor de execuție.

Asistenta tehnica din partea proiectantului va fi asigurata pe intreaga durata de desfasurare a lucrarilor, in conformitate cu cerintele legale si dupa caz pe perioada de garantie a lucrarilor.

Va furniza informatii competente de specialitate in vederea executarii lucrarilor conform proiectului verificat si aprobat. **Principalele obligatii ale echipei care asigura Asistenta Tehnica sunt:**

- participarea la toate intrunirile si convocarile Beneficiarului cu privire la realizarea obiectivului;
- participarea la fazele determinante;
- prezentarea la receptia la terminarea lucrarilor a unui referat referitor la modul de executie al lucrarilor;
- stabilirea modului de tratare a defectelor aparute in executie, precum si urmarirea aplicarii pe santier a solutiilor adoptate, dupa insusirea de catre specialisti verificatori de proiect atestati;
- asigurarea pe perioada de executie prin dispozitii de santier a nivelului de calitate corespunzator cerintelor esentiale, cu respectarea reglementarilor tehnice si a clauzelor contractuale;
- elaborarea instructiunilor tehnice privind executia lucrarilor, exploatarea, intretinerea si reparatiile si a proiectelor de urmarire privind comportarea in timp a constructiilor;
- participarea la intocmirea cartii tehnice a constructiei si la receptia lucrarilor executate;
- elaborarea de rapoarte intermediare lunare si un raport final pe perioada executarii contractului.
- Emiterea de solutii tehnice, precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului în concordanță cu situația din teren.
- Participarea reprezentantului serviciului de asistenta tehnica la fazele determinante stabilite prin (informații citate de la **pag. 42** in discuție – **n.n.**)

Paginile 46-49

modul de acordare a asistentei tehnice pe parcursul executiei lucrarilor, participarea la realizarea lucrarilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la receptia la terminarea lucrarilor si descrierea atributiilor proiectantului la aceasta etapa, participarea la receptia finala a lucrarilor si descrierea atributiilor proiectantului la aceasta etapa

In cadrul asistentei tehnice proiectantul are urmatoarele (conform legii 10/95 actualizata):

- urmarirea aplicarii pe santier a solutiilor adoptate prin proiect, conform reglementarilor tehnice in vigoare si a celor mai bune tehnologii de executie existente;
- stabilirea modului de tratare a defectelor aparute in executie, precum si urmarirea aplicarii pe santier a solutiilor adoptate dupa insusirea acestora de catre verificatorii atestati pe proiecte;
- solutionarea neconformitatilor si neconcordantelor semnalate de catre verificatorii atestati, executanti etc la solutiile tehnice proiectate daca acest lucru se impune;
- participarea la toate fazele determinante stabilite impreuna cu ISC in cadrul programului pentru controlul calitatii lucrarilor de constructii in faze determinante;

- participarea la receptii partiale, receptii la terminarea lucrarilor, receptii finale, la punerea in functiune a fiecarei lucrari cuprinse in proiect si elaborarea punctului sau de vedere asupra modului de realizare a lucrarilor;

- elaborarea de solutii tehnice prin dispozitii de santier, pe parcursul derularii executiei lucrarilor, in cazul modificarii solutiilor stabilite initial in proiect si urmarirea aplicarii acestora;

- avizarea/modificarea detaliilor de executie realizate de antreprenori, numai dupa ce acestea au fost in prealabil aprobate de beneficiar;

- avizarea lucrarilor suplimentare care pot interveni pe parcursul executiei lucrarilor, numai dupa notificarea in scris catre achizitor si obtinerea aprobarii din partea acestuia;

- toate solutiile ce vor fi propuse pentru modificarea/adaptarea/optimizarea proiectului initial vor avea in vedere incadrarea in bugetul prevazut de catre autoritatea contractanta in contractele incheiate (contractual de finantare, contractele de lucrari, inclusiv prezenta procedura);

- participarea proiectantului la sedintele de management organizate de autoritatea contractanta pentru discutarea stadiului de executie al lucrarilor si al deficientelor identificate pe parcursul executiei acestora;

- orice alte atributii specifice calitatii de proiectant prevazute de reglementarile legale in vigoare. Perioada de alocare se regaseste in graficul de prestare a serviciilor.

modul de elaborare a documentatiei privind postutilizarea constructiei

Urmărirea în exploatare a construcției, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor sunt componente ale sistemului de calitate și au ca rol evaluarea stării tehnice și menținerea aptitudinii la exploatare pe toată durata de existență a acestora. Se va evalua cea mai potrivită abordare pentru operare și întreținere,

capabilă să asigure pe termen lung, pe de o parte întreținerea optimă a infrastructurii și pe de altă parte să aibă cea mai ridicată eficiență din punct de vedere economic (*informații citate de la **pag. 46** în discuție – n.n.*).

Asadar, aceasta activitate nu lipsește din cadrul propunerii tehnice, intrucat la paginile mentionate anterior din cadrul propunerii tehnice depuse se regasesc toate informatiile solicitate prin documentatia de atribuire.

(...)

Raspuns 10:

In cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare, regasim informatiile solicitate astfel:

Paginile 15-17

- modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, verificarea internă a doc, tipărirea părților scrise și desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentatelor cuprinse în documentații, prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia AC, în vederea obținerii avizelor și acordurilor necesare pentru elaborarea doc tehnice pentru obținerea

autorizației de construire;-modul de elaborare a DTAC, verificarea internă a documentației, tipărirea părților scrise și desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse în DTAC, prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează, verificarea acestuia de către verificatori tehnici atestați și înaintarea acestuia Autorității Contractante

Perioada alocată: 20 zile lucrătoare

Ora, ziua, luna:

- Ora: în intervalul de lucru 8-17

- Ziua 6 – ziua 33 după ordinul de începere

- Luna 1-2 după ordinul de începere

- Număr zile calendaristice: 28

- Resurse alocate: conform coloana Resources names

- Numărul de exemplare originale care se predă DTAC: 5, însoțite de exemplare .pdf și CD

Task Name	Duration	Start	Finish	Predecessors	Resurse umane	Echipamente alocate
GRAFIC GANTT - PROIECTARE - Proiectare și execuție „Modernizare străzi de interes local în comuna I.C. Bratianu, Tulcea”	262 days	Thu 20-06- 24	Mon 20-10- 25			
Semnarea contractului	0 days	Thu 20-06- 24	Thu 20- 06-24			
Emiterea ordinului de începere	0 days	Thu 20-06- 24	Thu 20- 06-24	2SS		
Mobilizarea echipei și începerea activității	1 day	Thu 20-06- 24	Thu 20- 06-24	3SS		

...

...

Paginile 60-61

- i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentatiei tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ⁷ : ex. software, resurse umane ⁸ , informații ⁹ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
Având în vedere metodologia comună cu faza PAC și derularea concomitentă a activităților, Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) a fost prezentată împreună cu Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) Conținutul-cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E.					

Paginile 38-39

In elaborarea documentatiei tehnice pentru pentru ORGANIZARE A EXECUTIEI LUCRARILOR – P.O.E. se vor respecta prevederile legii 50/1991. Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor – D.T.O.E. este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii.

Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public.

Documentatia o vom prezenta in 3 exemplare originale identice (unul va ramane la emitentul autorizatiei de construire, unul se va livra vizat "spre neschimbare" autoritatii contractante si unul va ramane in posesia antreprenorului). Documentatia o vom prezenta astfel:

I. PIESE SCRISE

1. Lista și semnăturile proiectanților

Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund.

2. Memoriu, acesta va cuprinde :

- *descrierea lucrărilor provizorii: organizarea incintei, modul de amplasare a construcțiilor,*
- *amenajărilor și depozitelor de materiale;*
- *asigurarea și procurarea de materiale și echipamente;*
- *asigurarea racordării provizorii la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului;*
- *precizări cu privire la accese și împrejurimi;*
- *precizări privind protecția muncii.*

II. PIESE DESENATE

Plan general:

a) la lucrările de mai mare amploare se redactează o planșă realizată conform planului de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, cuprinzând amplasamentul investiției și toate amenajările și construcțiile provizorii necesare realizării acesteia;

b) la lucrările de mai mică amploare elementele de organizare a execuției lucrărilor vor putea fi prezentate în planul de situație privind amplasarea obiectivelor investiției al documentației tehnice – D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Fiecare planșă prezentată în cadrul Secțiunii II PIESE DESENATE va avea în partea dreaptă jos un cartuș, care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor ale șefului de proiect și verficatorii de proiect.

Paginile 414-418

Procedura tehnica de proiectare

Documentatie tehnica pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii (D.T.A.C) si Documentatie tehnica pentru organizarea executiei lucrarilor (D.T.O.E.)/Documentatie pentru organizarea de santier:

In conformitate cu Legea 50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare se va intocmi Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C.

Vor participa la elaborare numai specialisti cu diplome adecvate specializarilor obtinute (se vor intocmi documentatiile numai cu ingineri calificati/licentiatii pentru domeniile/specialitatile pentru care semneaza)

Obtinerea autorizatiei de construire este sarcina ofertantului. Plata aferenta taxelor percepute de autorizatori cade in sarcina beneficiarului/autoritatii contractante.

Se va intocmi documentatia tinand cont de continutul cadru al DTAC in cf. cu Legea 50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare:

Documentatia tehnica pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii se elaboreaza de proiectanti autorizati, persoane fizice sau juridice, in conditiile prevederilor art. 9 din prezenta lege si, dupa vizarea spre neschimbare, se dezvolta in proiectul tehnic intocmit conform prevederilor legale in vigoare, in concordanta cu cerintele certificatului de urbanism, cu continutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autoritatii pentru protectia mediului competente, precum si, dupa caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism.

A. Proiectul pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire - D.T.A.C.

I. Piese scrise

1. Lista și semnăturile proiectanților

Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund.

2. Memoriu

2.1. Date generale:

Descrierea lucrărilor care fac obiectul proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construcții, făcându-se referiri la:

- amplasamentul, topografia acestuia, trasarea lucrărilor;
- clima și fenomenele naturale specifice;
- geologia și seismicitatea;
- categoria de importanță a obiectivului.

2.2. Memorii pe specialități

Descrierea lucrărilor de:

- arhitectură;
- structură;
- instalații;
- dotări și instalații tehnologice, după caz;

Asadar, aceasta activitate nu lipseste din cadrul propunerii tehnice, intrucat la paginile mentionate anterior din cadrul propunerii tehnice depuse se regasesc toate informatiile solicitate prin documentatia de atribuire.

(...)

Raspuns 11:

In cadrul anexelor la propunerile tehnice depuse regasim la paginile 1371-1505 atat referirile facute la personalul despre care mentionati (pag 1371-1372), cat si documentele suport ale acestora (pag 1413-1436):

Ofertant

Asocierea ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL

...

Dintr-o eroare tehnica de scanare, tabelul de la punctul 4 din cadrul formularului nr. 13 nu se regaseste integral, mentionam insa faptul ca, **toate informatiile si detaliile cuprinse in tabelul sus mentionat se regasesc in cadrul documentelor depuse deja in cadrul ofertei transmise.**

Astfel, aceasta situatie se subscie dispozitiilor Art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, fiind în mod evident un viciu de forma : „In sensul dispozitiilor alin. (1), viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.”

Informatiile referitoare la devizist si topograf se regasesc in documentul pdf denumit „Anexe PT executie” la pag 1413-1436 (88-112), acestia fiind angajatii executantului. Ținând cont de faptul că ofertantul a participat în cadrul unei asocieri resursele acestora sunt puse la comun, cerința putând fi îndeplinită cu personal de la ambii ofertanți.

Pentru o buna colaborare si identificare usoara **atasam punctul 4 din cadrul PT proiectare actualizat cu informațiile despre devizist si topograf in forma tabelara dorita, aceasta nefiind o completare ca urmare a dispozitiilor Art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016.** Totodata , chiar si în eventualitatea în care ati aprecia ca dispozitiile mai sus mentionate

nu ar fi aplicabile, va aratam ca vor deveni incidente dispozitiile ce reglementeaza posibilitatea remedierii abaterilor tehnice minore.”.

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, a răspunsurilor anterior citate, însoțite de formularul în cauză, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestor răspunsuri, să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, precum și ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său, toate aspectele ce derivă de contextul prezentat anterior, Consiliul reține că, raportat **la modul în care au fost formulate** atât solicitările de clarificări în cauză cât și cerințele din documentația de atribuire, invocate de comisia de evaluare prin respectivele solicitări, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a transmis răspunsuri relevante, așa cum lesne se poate observa în cele prezentate anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, formulate ca răspuns la contestația în discuție, prin care aceasta nu a prezentat o contraargumentare cel puțin la nivelul criticilor punctuale formulate de ... SRL și prin care a omis aspectele precizate în paragraful anterior.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, trebuia, într-o astfel de situație, să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție **prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire**, respectiv **semnarea contractului de achiziție publică**, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare**, comisia de evaluare **trebuia să aibă certitudinea că propunerea tehnică în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale**,

prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, și cu un termen de răspuns adaptat, **precum și prin analizarea modului de răspuns aferent**, prin raportare la conținutul respectivelor solicitări, la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale în materie, or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară, după cum rezultă chiar din propriile susțineri, formulate cel puțin la nivelul punctului de vedere transmis.

Justețea celor precizate mai sus, de către Consiliu, este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire

despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea noastră).

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia, motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ...

SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va anula în parte procesul-verbal nr. 4, sus menționat, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv a propunerii tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, anulează în parte procesul-verbal nr. 4, sus menționat, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv a propunerii tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.