

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată convențional prin (...)- Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la (...)SCA, în (...), formulată împotriva raportului procedurii nr. 1539/12.03.2025, emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), în cadrul procedurii de atribuire prin „*licitație deschisă*”, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-a solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea contestației;

2. Admiterea contestației și pe cale de consecință:

i. anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta (...) în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a tuturor actelor care stau la baza acestuia (procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 1072/19.07.2025; procesul-verbal de evaluare financiară nr. 1190/26.02.2025 și procesul-verbal de evaluare DUA nr. 1469/10.03.2025), iar oferta (...)S.R.L. a fost declarată câștigătoare, deși nu întrunește condițiile din caietul de sarcini;

ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 1541/12.03.2025. prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei (...);

3. În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în măsura în care se reține faptul că niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă;

Totodată, contestatorul solicită obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării contestației, iar în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL SRL, cu sediul în (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor la Cabinetul de Avocat (...), în (...), înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin av. (...), **a formulat cerere de intervenție**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat următoarele:

1) cu privire la cererea de suspendare:

a) în principal, admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca fiind lipsită de interes;

b) în subsidiar, respingere cererii de suspendare, ca neîntemeiată;

2) cu privire la contestație:

a. în principal, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes;

b. în subsidiar, admiterea excepției tardivității criticilor referitoare la oferta (...)SRL;

c. în terțiar, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) prin care critică atât respingerea ofertei sale cât și oferta câștigătoare depusă de (...)SRL.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la adresa de poștă electronică indicată în contestație (office@sora.ro), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 24.613,50 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...).

Anexat punctului de vedere nr. (...), în original, înregistrat la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de furnizare având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr(...) la data de 02.10.2024, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.11.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 1.230.675,00 RON, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 24.613,50 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa de poștă electronică (...) indicată în contestație, reprezentantul convențional al acestuia confirmând primirea ei. Până la data emiterii prezentei decizii (09.04.2025), contestatorul nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, deși termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut de dispozițiile legale s-a împlinit.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol

activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL, ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 pagini.