În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2011/C8/2354
Data: 22.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43757/12.06.2026, formulată de ....., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. DF 1268608/03.04.2026, publicat în SEAP la data de 08.06.2026, de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE FIGURAȚIE SPECIALĂ, RESPECTIV ȘAPTE(7) MODELE – POZĂ – FIGURAȚIE SPECIALĂ PENTRU ATELIERELE CE AU LOC ÎN CADRUL UNIVERSITĂȚII NAȚIONALE DE ARTE DIN BUCUREȘTI", s-a solicitat:

- suspendarea, de îndată, a procedurii în temeiul art. 11 din legea nr. 101/2016;
- anularea raportului procedurii nr. DF1268608 în ceea ce privește desemnarea câștigătorului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... și ... și excluderea lor din procedură;
- obligarea autorității contractante la prezentarea documentației complete care atestă verificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- în subsidiar, reevaluarea ofertelor cu excluderea ofertanților care au încheiat înțelegeri anticoncurențiale și, în ipoteza în care oferta .... rămâne singura ofertă valabilă, atribuirea contractului către aceasta;
- permiterea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu;
- obligarea autorității contractante la prezentarea, în original, a fișierelor electronice ale propunerilor tehnice prezentate de ... și ... în SEAP cu metadatele aferente complete în vederea verificării de către Consiliu a identității sau similitudinii tehnice a surselor documentelor depuse;

- sesizarea Consiliului Concurenței cu privire la indiciile grave de înțelegere anticoncurențială identificate în cadrul prezentei proceduri.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 în clasament, critică ofertele clasate pe locurile 1 și 3, apreciind că propunerile lor tehnice sunt identice în proporție covârșitoare ceea ce, în opinia sa, denotă o înțelegere anterioară între acești operatori economici. În susținere, invocă existența în cadrul ambelor oferte a unor elemente care nu au existat în caietul de sarcini și anumite relații personale între reprezentanții celor doi operatori economici. De asemenea, invocă și evaluarea superficială, formală și insuficientă, de către comisia de evaluare, a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către câștigătorul procedurii.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44556/16.06.2026, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea Consiliului dispunerea reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 3, precizând că nu se opune unei astfel de măsuri, inclusiv în cea ce privește reevaluarea prețului ofertat de către câștigător. De asemenea, precizează că va asigura accesul la dosarul achiziției în condițiile în care niciunul din ofertanți nu a declarat oferta ca fiind confidențială.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect în condițiile în care contractul nu poate fi încheiat înainte de soluționarea de către Consiliu a contestației de față.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45392/18.06.2026, autoritatea contrctantă a precizat că a dispus măsuri de remediere ca urmare a constatării că, într-adevăr, există unele indicii privind identitatea unor elemente din propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 3. Potrivit acesteia, măsurile de remediere constau în anularea raportului procedurii nr. DF 1268608, inclusiv a dispoziției de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea actelor subsecvente raportului procedurii și dispunerea reluării procesului de reevaluare a ofertelor începând cu etapa evaluări propunerilor tehnice, mandatarea comisiei de evaluare pentru reverificarea propunerilor tehnice și, în măsura în care indiciile se confirmă, să propună sesizarea Consiliului Concurenței, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, și reverificarea sustenabilității prețului ofertelor declarate admisibile

Referitor la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestatorul a transmis Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 45674/19.06.2026, prin care a solicitat, în principal, să nu se constate contestația sa ca fiind rămasă fără obiect și menținerea dosarului până la finalizarea efectivă a reevaluării ofertelor. În subsidiar, pentru situația în care se va aprecia contestația ca fiind rămasă fără obiect, a solicitat

consemnarea în mod expres a măsurilor de remediere pe care autoritatea contrctantă și le-a asumat.

Preliminar, Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44211/15.06.2026, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212444053/1, eliberată de CEC Bank la data de 15.06.2026, în cuantum de 6.776 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTAREA SERVICIILOR DE FIGURAȚIE SPECIALĂ, RESPECTIV ȘAPTE(7) MODELE – POZĂ – FIGURAȚIE SPECIALĂ PENTRU ATELIERELE CE AU LOC ÎN CADRUL UNIVERSITĂȚII NAȚIONALE DE ARTE DIN BUCUREȘTI", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 338.800 lei, fără TVA.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Constatând că, prin contestația formulată, ... SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. DF 1268608 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3 iar prin măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă a anulat respectivele documente și a dispus reevaluarea ofertelor indicate de contestator, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată .. în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **..** **...**

Redactată în 4 exemplare