

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația datată 16.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., **cu referire la loturile 2, 3, 4 și 5**, împotriva procesului verbal nr. 1839/05.02.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...», în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - ...”**, cod CPV 33192120-9, s-au solicitat următoarele:

*„1. ADMITEREA prezentei contestații;*

*2. ANULAREA PROCESULUI-VERBAL privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE a documentelor care îl însoțesc cu număr de înregistrare la emitent nr 1839/05.02.2024 publicat în SEAP la data de 06.02.2024 a tuturor actelor autorității contractante privind rezultatul fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE a documentelor care îl însoțesc (anterioare, concomitente, subsecvente care nu au fost publicate în seap) în cadrul procedurii (...) prin care oferta noastră a fost considerată inacceptabilă*

*3. RELUAREA etapei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE a documentelor care îl însoțesc cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind conformă potrivit prevederilor legale”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că a depus oferte pentru loturile 2, 3, 4 și 5, iar în procesul verbal nr. 1839/05.02.2024, ce i-a fost comunicat în data de 06.02.2024, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertele societății sale au fost respinse, fiind declarate inacceptabile.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de societatea sa respectând cerințele legale și principiile achizițiilor publice, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Contrar celor reținute de organizatoarea procedurii, ofertele societății sale au fost conforme, subliniază contestatorul, sens în care redă din procesul verbal anterior indicat, după cum urmează: „... în conformitate cu prevederile art. 132 alin 3, art. 137 alin 2 lit. k) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin.4 din Legea 98/2016, oferta acestuia a fost declarată ca fiind inacceptabilă. Operatorul economic nu a constituit garanția de participare solicitată prin documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare nr .../21.12.2023, până la termenul limită de depunere a ofertei”.

Precizează că a încărcat în SEAP dovada constituirii garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ordinul de plată emis în data de 14.11.2023 către ..., pentru suma de 26.791,00 lei, reprezentând garanție de participare lot 2, lot 3, lot 4, lot 5.

După ce redă cerința referitoare la garanția de participare din fișa de date, contestatorul susține că ordinul de plată care dovedește constituirea garanției de participare, depus în SEAP la data de 25.01.2024, respectă această cerință.

Cuantumul garanției de participare a fost calculat prin însumarea valorilor solicitate pentru fiecare lot la care a depus ofertă, respectiv 13.195 RON + 6264 RON+ 6720 RON+ 612 RON = 26.791,00 RON, arată contestatorul.

Susține că ordinul de plată anterior prezentat a fost constituit încă din 14.11.2023, deoarece autoritatea contractantă a inițiat o procedură cu același obiect în data de 15.10.2023, aceasta fiind anulată după data

depunerii ofertelor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a restituit suma de 26.791,00 RON care reprezenta garanția de participare pentru procedura anulată.

... SRL precizează că, în data de 29.01.2024, prin adresa nr. 1369/29.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la garanția de participare depusă, motiv pentru care, în termenul prevăzut pentru răspuns, a depus încă o dată garanția de participare, respectiv ordinul de plată din 01.02.2024 către ..., în valoare de 26.791,00 lei.

Menționând că ofertele sale au fost declarate inacceptabile, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în temeiul art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că scopul garanției de participare, despre care se face vorbire la art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a fost atins în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă fiind protejată de un eventual comportament necorespunzător al societății sale pe perioada derulării contractului, suma virată cu titlu de garanție de participare aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor (26.01.2024), sens în care detaliază și invocă jurisprudența CNSC.

În legătură cu aceste aspecte, contestatorul se raportează la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, și consideră că interesul său legitim de a fi declarat câștigător pentru loturile 2, 3, 4 și 5 a fost vătămat.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 16 alin (1), să depună la dosarul cauzei dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis dovada datei comunicării în data de 16.02.2024 a contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2798/21.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii indică anunțul de participare nr. .../21.12.2023, prin care a inițiat procedura de

atribuire, precum și obligația sa de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Precizează că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 26.01.2024, ora 15.00, iar în etapa de verificare a garanțiilor de participare și de completare a DUAЕ, în data de 29.01.2024, în temeiul art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat contestatorului clarificări referitoare la garanțiile de participare.

Menționează că, pentru loturile 2, 3, 4 și 5, ... SRL a depus un ordin de plată din data de 14.11.2023, în valoare de 26.791 lei, dar în acest document nu figurează anunțul de participare, și nici perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că ... SRL a omis să transmită ordinul de plată aferent procedurii ce a fost inițiată prin anunțul de participare nr. .../21.12.2023, prezentând același ordin de plată pe care l-a depus și în procedura inițiată prin anunțul de participare nr. ... (procedură ce a fost anulată în data de 13.12.2023), sau a încurcat ordinele de plată, astfel că i-a solicitat clarificări, arată ....

Mai arată că, analizând răspunsul transmis de ofertant, a constatat că acesta a constituit o nouă garanție de participare, dovada fiind viramentul bancar din data de 01.02.2024, dată care este ulterioară celei în care puteau fi depuse oferte, acesta fiind motivul respingerii ofertelor contestatorului.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia garanția de participare constituită în data de 14.11.2023, constituită pentru procedura anulată, nu a fost restituită contestatorului, organizatoarea procedurii arată că nu există o solicitare în acest sens, respectiv în temeiul art. 154<sup>1</sup> alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, raportându-se la sursa finanțării contractului din prezenta cauză, arată că acceptarea garanției de participare ce a fost constituită în data de 14.11.2023 de către ... SRL ar determina corecție financiară pentru instituție.

Subliniind că legislația achizițiilor publice nu prevede posibilitatea acceptării unei garanții de participare ce a fost constituită pentru o procedură de atribuire anterioară, autoritatea contractantă susține că a

respectat prevederile art. 49 și urm. din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL, ca netemeinică.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 din legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 2798/21.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv adresa nr. 3140/27.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa datată 28.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, sens în care combate argumentele autorității contractante și subliniază că societatea sa nu avea obligația legală de a solicita garanția de participare pentru procedura de atribuire anulată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209982291/1 din data de 20.02.2024, emisă de ..., în cuantum de 53.582,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

#### **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...»*”, în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - ..., cod CPV 33192120-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../21.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.979.100 lei, fără TVA, care a fost divizată în 5 loturi, dintre acestea fiind contestate următoarele loturi:

- **lotul 2 - „Pat de spital, cu saltea și noptieră, cu 3 secțiuni”**, ce are o valoare estimată de 1.319.500 lei, fără TVA;

- **lotul 3 – „Pat de spital, electric pentru pacienții imobilizați, cu saltea și noptieră”**, având o valoare estimată de 626.400 lei, fără TVA;

- **lotul 4 – „Paturi metalice, cu saltea”**, având o valoare estimată de 672.000 lei, fără TVA;

- **lotul 5 – „Paturi copil 0-3 ani”**, având o valoare estimată de 61.200 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru loturile contestate, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Garanția produselor*” – pondere 60%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii pentru **Loturile 2-5**, rezultat consemnat în procesul-verbal nr. 1839/05.02.2024 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*) și comunicat, prin intermediul SEAP, în data de 06.02.2023 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Mai precis, Consiliul reține că ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ofertele depuse în cadrul procedurii, pentru Loturile 2-5, ca fiind inacceptabile, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 132 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL din contestație, formulate cu privire la respingerea, ca inacceptabilă, a propriei oferte, în baza prevederilor sus citate, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „*[.../00001] FisaDate\_DF1199262.pdf*”, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul **Secțiunii III.1.6.a) - Garanție de participare** din respectiva Fișă, următoarele:

**„Conform cerinței pentru fiecare LOT (fiecare lot are menționat în mod distinct, la Secțiunea II.2.6 aferentă, din Fișa de date, quantumul garanției de participare, care trebuie prezentat, astfel, per lot – n.n.). Valabilitate: cel puțin 180 zile de la termenul limita de primire a ofertelor. Se constituie conform prevederi art. 154 alin. (2) și (4) din Legea 98/2016 . Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire . Instrumentul de gar. trebuie să prevadă că plata gar. se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a autorității contractante, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa persoanei**

garantate. **Instrumentul de garantare sau ordinul de virament se transmite în SEAP, semnat cu semnătură electronică, împreună cu oferta și celelalte doc. ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.** În cazul viramentului bancar, plata va fi efectuată în contul ... (cont garanții) deschis la .... Garanția se returnează de către AC în conform cu prevederile art. 154<sup>1</sup> din Legea 98/2016.”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a impus în mod clar ca operatorii economici să depună, **la și pentru procedura în discuție, pentru fiecare lot în parte, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, garanții de participare în forma, cuantumul și perioada de valabilitate** astfel cum a fost solicitat la **Secțiunile II.2.6 și III.1.6.a)** din Fișa de date.

Consiliul subliniază că o garanție de participare este proprie numai procedurii de atribuire pentru care se constituie, în condițiile stabilite în documentația de atribuire aferentă respectivei proceduri, și nu poate fi reutilizată într-o altă procedură de atribuire, legislația în materie permițând acest lucru, în mod expres, numai în cazul DUAЕ, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, **„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”.**

Consiliul reține, în soluționarea cauzei, că ... SRL a depus, la prezenta procedură, **o garanție de participare comună, pentru Loturile 2-5, în cuantum însumat de 26.791 lei**, constituită prin virament bancar (OP) cu număr de ordin 2023111420473835 (referința 23111420512026) și cu data de **14.11.2023**, **în condițiile în care anunțul de participare cu nr. ..., aferent prezentei proceduri**, a fost publicat în SEAP în data de **21.12.2023**.

Ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv data de **26.01.2024**, comisia de evaluare, constatând că ... SRL a depus această garanție de participare, a solicitat acestuia, prin adresa cu nr. **1369/29.01.2024** (vol. 1/1 al dosarului cauzei), următoarele clarificări:

*„Ca urmare a Anunțului de participare, postat în SEAP cu Nr. .../21.12.2023, cu privire la încheierea atribuirii Contractului/lor de achiziție - furnizarea de produse - Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...”, în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - Componenta 12 - Sănătate - Investiția 12. Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice Investiția specifică - 12.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale;*

*Având în vedere că ne aflăm în faza de evaluare "Calificare și Tehnic" - evaluare GP și DUAЕ, în conformitate cu art. 132 alin. 3 din H.G. 395/2016 **va rugăm să clarificați neconcordanțele** referitoare la*

*îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare constituită prin virament bancar **(OP)** - număr ordin **2023111420473835** (referința **23111420512026**) din data de **14.11.2023** având în vedere ca anunțul de participare cu nr. ... a fost publicat pe data de 21.12.2023.*

Ca urmare a solicitării de clarificări sus citată, ... SRL a transmis răspunsul înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 1724/01.02.2024 (vol. 1/1 al dosarului cauzei), prin care a precizat „Bună ziua. Atașat regăsiți răspunsul nostru la solicitarea de clarificări cu privire la garanția de participare”.

Astfel, ... SRL a atașat la acest răspuns o nouă garanție de participare constituită tot prin virament bancar (vol. 1/1 al dosarului cauzei), cu nr. ordin **20242114136885** (referință **24020114170190**), din data de **01.02.2024**, **tot în quantum însumat de 26.791 lei, pentru Loturile 2-5**, și fără să fie precizate însă **pentru ce procedură de atribuire a fost constituită** (respectiv fără date de identificare a acesteia, cum ar fi numărul de anunț de participare) și **care este perioada de valabilitate aferentă** acestei noi garanții de participare (depusă în urma solicitării de clarificări în discuție), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat (inclusiv a anexei în speță), autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestora, să respingă oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 132 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, deoarece acest ofertant „**nu a constituit garanția de participare solicitată prin documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare nr. .../21.12.2023, până la termenului limită de depunere a ofertei**”.

Verificând, la rândul său, răspunsul și documentul anexă în discuție, comunicate de contestatorul ... SRL, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, prin aceste documente, respectivul contestator, contrar tuturor susținerilor acestuia, **nu** a îndeplinit în integralitate cerințele privind depunerea garanțiilor de participare, aferente Loturilor 2-5, astfel cum a fost

solicitat expres, de către autoritatea contractantă, la **Secțiunile II.2.6 și III.1.6.a)** din Fișa de date, sus menționate.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

*„Autoritatea contractanta a demarat procedura de licitatie deschisa care a fost postata in SEAP prin **Anunțul de participare Nr. ... in data de 21.12.2023**, cu termen limita de depunere a ofertelor **in data de 26.01.2024**.*

***Începând cu data de 26.01.2024**, ora 15:00, fiind termenul de depunere a ofertelor, cat si zilele ulterioare, comisia de evaluare a analizat si verificat documentele depuse pentru aceasta etapa, **dupa care in data de 29.01.2024** întocmind **solicitarile de clarificari cu privire la aspectele referitoare la garanțiile de participare**, cat si modalitatea de completare DUAE pentru mai mulți ofertanți, **printre care si contestatorului, in conformitate cu prevederile art. 132 alin. 3 din H.G. 395/2016**.*

*In data de 05.02.2024, **comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal de evaluare a garanțiilor de participare**, a informațiilor din DUAE si a documentelor care il însoțesc avand **nr. de înregistrare 1839/05.02.2024**, in urma finalizarii evaluarii documentelor din aceasta etapa. Totodata, **tot in data de 05.02.2024, comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei ca fiind inacceptabila a contestatorului, in SEAP**, acesta fiind informat automat in aceeași zi in sistemul electronic, avand în vedere prevederile art. 132 alin. 3, art. 137 alin. 2 lit. k) din H.G. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016, incarcand ulterior, mai exact in data 06.02.2024 procesul verbal mai sus mentionat.*

***Considerentele si raționamentul pentru care comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabila, si care au fost aduse ia cunoștința autoritatii contractante, sunt;***

***In momentul verificării garanției de participate a contestatorului, s-a constatat faptul ca acesta a depus un OP constituit in data de 14.11.2023, avand valoarea de 26,791 lei, pentru loturile 2,3,4 si 5, nementionandu-se anunțul de participare pentru care s-a constituit si nici perioada de valabilitate solicitata prin documentația de atribuire, valoarea fiind corecta. Avand in vedere ca procedura demarata s-a postat in data de 21.12.2023, comisia de evaluare a retinut ca acesta a incarcat același OP care a fost constituit pentru o alta procedura, mai exact in cadrul Anunțului de participare cu Nr. ... care a avut termen limita de depunere în data de 15.11.2023, procedura care a fost anulata in data de 13.12.2023 pe motivul existentei unor nereguli, erori si inadvertențe ale documentației de atribuire.***

*Prin urmare, **comisia de evaluare a considerat ca acesta a omis sa transmita OP-ul constituit pentru procedura cu Anunțul de participare nr. ... in data de 21.12.2023 care trebuia încărcat pana la termenul limita de depunere, ori a incurcat OP-urile si pentru acest considerent i s-a solicitat clarificari în acest sens in data de 29.01.2024.***

**In urma răspunsului la solicitarea de clarificare, s-a constatat ca contestatorul a constituit o noua garanție de participare prin viramanet bancar in data de 01.02.2024, data ulterioara termenului limita de depunere a ofertelor.**

Onorat Consiliu, dorim sa aratam ca, chiar daca comisia de evaluare a solicitat clarificari în acest sens si contestatorul a dat curs, constituind ulterior termenului limita de depunere a ofertelor, garantia de participare, **garanție care asa cum a aratat si contestatorul in conținutul contestatiei la pag. 3, trebuia constituita conform Fisei de date a prezentei proceduri, nu alta procedura care a fost anulata**, prin solicitarea de clarificare in conformitate cu prevederile art. 132 alin. 3 din H.G. 395/2016 nu poate denota faptul ca comisia de evaluare accepta o noua garanție de participare constituita ulterior termenului Urnita de depunere a ofertelor.

De altfel, in aceeași situatie se afla si alti ofertanți participanți, **care au participat si la procedura anterioara anulata cat si la cea in curs, conformandu-se cerințelor solicitate, si constituind tot prin virament bancar (OP) o noua garanție de participare pe care au depus-o pana la termenul limita de depunere la prezenta procedura, mentionandu-se clar numarul anunțului de participare. (Vom anexa ia prezenta dovada in acest sens).**

Referitor la faptul ca autoritatea contractanta nu a restituit garanția de participare constituita prin virament bancar **in** data de 14.11.2023. avand in vedere ca procedura anterioara s-a anulat, contestatorul nu a solicitat restituirea acesteia asa cum au procedat de altfel si ceilalți participanți conform art 154<sup>A1</sup> alin. 5 din Legea 98/2016. Autoritatea contractanta restituie garanțiile de participare/buna execuție în urma solicitării ofertantului.

(...)

Totodată, legislatia privind achizițiile publice nu prevede posibilitatea acceptarii unei garanții de participare constituite prin virament bancar pentru o procedura anterioara.”.

Consiliul reține că, prin susținerile sale, contestatorul ... SRL omite faptul că **cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție**, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru

care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de constituire a garanției de participare, astfel cum au fost acestea solicitate expres în documentația de atribuire, Consiliul subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, contestatorul ... SRL trebuia să confirme că, pentru Loturile 2, 3, 4 și 5, îndeplinește toate aceste condiții, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, lucru pe care contestatorul respectiv **nu** l-a făcut.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de deschidere a ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta, precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. a) și lit. i) din HG nr.

395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
...

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
...

Redactat practicaua deciziei  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.