



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, loturile 1 și 3, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., prin care s-a descalificat din punct de vedere tehnic oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 3;
- anularea adresei nr. ..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității de a lua măsurile de remediere necesare și de a reevalua ofertelor depuse.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată ..., cu sediul în prin împuternicit ..., împotriva adresei nr. ... și împotriva adresei nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, lotul 2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei;
- obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare, ca urmare a reevaluării ofertei depuse

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată ..., în contradictoriu cu

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu are dreptul să excludă din procedură un ofertant doar pe motive care vizează cerințe de performanță sau funcționale, stabilite strict de autoritatea contractantă, cerințe care nu sunt prevăzute în documentația standardizată privind achiziția de produse biocide (OMS 1082/731/2016, Anexa 1, 2 și 3), dacă produsul este conform cu un anume standard din cele prevăzute în reglementările naționale și internaționale în vigoare.

Contestatoarea susține că îndeplinește aceste standarde pentru produsele oferite prin faptul că deține avize biocide emise de Comisia Națională de Produse Biocide, după cum urmează:

- pentru lotul 1 – avizul biocid nr.
- pentru lotul 3 – avizul biocid nr.

... consideră că toate aceste documente îndeplinesc documentația tehnică standard, conformă cu Ordinul nr., și au fost depuse de acesta la procedură.

De asemenea, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă, prin cerința de la punctul 5, lotul 1 și punctul 6 lotul 3 din caietul de sarcini, respectiv: „să fie prevăzut cu sistem de dozare propriu” și „să fie prevăzut cu sistem de pulverizare propriu” a încălcat reglementarea prevăzută la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

... arată că exprimarea ambiguă a autorității contractante din caietul de sarcini pentru cele două loturi, a interpretat-o prin prisma art. 1267 din Codul civil, înțelegând că, această cerință se referă la produs în general și nu la fiecare flacon în parte.

În acest sens, contestatoarea precizează că față de această cerință, a considerat că nu este cazul să formuleze solicitare de clarificări, deoarece prin interpretarea invocată de autoritatea contractantă pentru punctul 5, lotul 1 și punctul 6, lotul 3, operatorii economici oferă ambalaje și flacoane diferite din punct de vedere calitativ, respectiv mai scumpe sau mai ieftine, influențând astfel prețul/produs/ofertă.

Pe cale de consecință, ... arată că acest fapt are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, drept pentru care, acesta consideră că menținerea punctului de vedere, după notificarea prealabilă, prin răspunsul nr. ..., autoritatea contractantă încalcă art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ceea ce se sancționează în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. e) coroborată cu art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... contestă punctul de vedere al autorității contractante pentru descalificarea sa, menționând că în fișa de date la cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară se prevede în „modalitatea de îndeplinire a cerințelor” că, operatorii economici vor îndeplini cerința prin completarea formularului DUAE din documentația de atribuire (...) documentele justificative, certificate sau alte documente care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Ori, având în vedere comunicarea nr. ... de către autoritatea contractantă, contestatoarea opinează că nu a fost clasată pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea ofertelor, drept pentru care aceasta susține că nu are obligația îndeplinirii cerinței invocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. ..., cu privire la lotul 1 alin. (2) și lotul 3 alin. (2).

Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă nu a verificat cu discernământ documentele tehnice prezentate de aceasta, întrucât pentru produsul, ... a depus în dosarul tehnic al licitației, la pagina 16, avizul nr.

În concluzie, ... susține că se poate dovedi superficialitatea verificării documentelor de către autoritatea contractantă, deoarece produsul ofertat de aceasta nu deține referat de evaluare, document invocat în procedura de evaluare la lotul 1 alin. (2).

În plus, ... contestă punctul de vedere al autorității contractante, arătând că, în dosarul tehnic al produsului ofertat, ..., după la ...se află și fișa privind datele de securitate ale produsului (document depus de acesta). ...a emis pentru produsul ... avizul ... în ședința din data de, a decis că produsul biocid ... poate fi

plasat pe piață în România, conform prevederilor legale în vigoare (Ordinul).

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat reglementările stabilite de art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, descalificând produsul oferat de aceasta.

... susține că din documentele menționate mai sus, reiese faptul că „nu există recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu”, considerând că descalificarea sa pentru lotul 1 este neconformă și în contradictoriu cu avizele emise de drept pentru care autoritatea contractantă are obligația legală să nu îl descalifice cu această motivație.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la același procedură de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, cerința, ca produsul oferat să nu fie pe bază de alcool (cerință pe baza căreia a fost respinsă oferta contestatoarei) nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP. Chiar dacă ar fi existat această cerință, aceasta nu constituia motiv de respingere din punct de vedere tehnic al ofertei ..., deoarece, așa cum trebuia să constate comisia de evaluare prin consultarea avizului BIO, produsul ... nu conține alcool ca substanță activă. Așa cum reiese din substanțele active, în număr de trei, pe care le conține acest produs sunt următoarele....

Prin urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prevăzute la art. 115 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

... susține că încălcarea articolului invocat, reiese din faptul că autoritatea contractantă a aplicat în procesul de evaluare a ofertei sale, alte criterii de evaluare, decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că au fost încălcate și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, ... arată că cerința, ca produsul oferat să fie compatibil cu „aparatură din dotarea spitalului utilizată pentru nebulizare -” de asemenea nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini. Ori, prin respingerea ofertei ... din punct de vedere tehnic pentru acest motiv s-au încălcat din nou prevederile legale precizate mai sus.

De asemenea, contestatoarea subliniază că un alt motiv de înaintare a notificării prealabile a vizat dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire în mod deosebit la art. 207 alin. (1) lit. a), coroborat cu prevederile și prevederile Ordinului ministrului

sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui nr. privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, modificat și completat de Ordinul nr. 910/1657/99/2016, ... consideră că în mod greșit a fost declarat câștigător produsul oferit de un operator economic care nu îndeplinește toate prevederile

Totodată, contestatoarea menționează că în comunicarea nr. ..., nu a fost precizat nici denumirea produsului declarat câștigător pentru lotul 2 și nici motivele pentru care acel produs a fost declarat câștigător.

Mai mult decât atât, ... arată că în urma notificării prealabile, autoritatea contractantă a luat niște măsuri de remediere, însă consideră că aceste măsuri reprezintă un nonsens, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, deoarece autoritatea contractantă nu doar că nu a corectat decizia adoptată prin comunicarea nr. ..., dar a încadrat în mod greșit și nelegal drept „măsură de remediere”, acțiunea de modificare și completare a cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 2, completând textul cerinței nr. 5 prin adresa nr. ..., acțiuni nepermise de legislația aplicabilă materiei achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că, prin această decizie a autorității contractante, de modificare și completare a cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 2, au fost încălcate din nou prevederile legale ale art. 115 alin. (3), art. 187 alin. (1) și (2) și art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a fost încălcat și art. 65 alin. (2) din Norma metodologică din 02.06.2016 – Norma metodologică de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevede, printre altele și următorul aspect: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și ...”, ori autoritatea contractantă nu a analizat oferta ... din punct de vedere al cerințelor solicitate prin caietul de sarcini publicat în SEAP, și mai mult decât atât, prin adoptarea acestei măsuri de remediere a modificat caietul de sarcini, acțiune nepermisă de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice. Astfel, autoritatea contractantă nu a mai avut în vedere în cadrul evaluării ofertei ..., cerințele pe care ea însăși le-a solicitat prin caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea susține că modificarea caietului de sarcini reflectă faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile, deoarece în legislația aplicabilă materiei achizițiilor publice, nu este prevăzută posibilitatea de modificare a condițiilor de evaluare a unei oferte, în speță a condițiilor tehnice de evaluare, cu atât mai mult, cu cât această modificare s-a produs după ce ... a depus oferta având în vedere cerințele publicate în SEAP.

Prin adresele nr. Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, oferta ... pentru loturile 1 și 3, oferta ... pentru lotul 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Cu privire la produsul „...”, autoritatea contractantă arată că pentru acest produs, în caietul de sarcini la pct. 5 a solicitat „să fie prevăzut cu sistem de dozare propriu”.

În acest sens, ... subliniază că la pct. 1 din caietul de sarcini a menționat din prevederile OMS nr. 96/19.08.2016 în vigoare din 02.09.2016 (obligatoriu pentru unitățile sanitare), necesitatea respectării Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice, în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, aceasta fiind titulatura ordinului. În acest ordin, art. 20 prevede criteriile de utilizare și păstrarea corectă a produselor antiseptice, prin obligația respectării următoarelor aliniate: f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea; g) este interzisă transvazarea în alt flacon; h) este interzisă recondiționarea flaconului. Pornind de la aceste criterii s-a impus introducerea pct. 5 în caietul de sarcini, ori, produsul ofertantului în cauză, conform ofertei sale tehnice, prevede livrarea a 3 pompe dozatoare la 10 flacoane; pe cale de consecință, cele 3 dispozitive de dozare oferite la 10 flacoane, trebuiau mutate (transferate) la restul de 7 flacoane, ceea ce, cu certitudine impunea manevre de transvazare, care conduceau la atingerea gurii flaconului, deci la risc de contaminare și la încălcarea criteriului de utilizare menționat la art. 20 (f, g, h) din ordinul invocat.

Cu referire la același lot 1 și produs, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 7 alin. (2) din OMS nr. 961/2016, a introdus în caietul de sarcini punctul 3, solicitând prezentarea avizului și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și

în baza căroră a fost emis avizul. Ori, ofertantul nu a prezentat aceste rezultate de laborator, conform normelor legislative, nerespectând nici această cerință a caietului de sarcini.

... menționează că în baza aceluiași OMS 961/2016 art. 22 lit. f) gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți; j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică produsului; k) să fie biodegradabile, în acord cu cerințele de mediu și dat fiind faptul că trebuia să se achiziționeze produse care să nu prezinte grad de pericolozitate pentru personal și pacienți nici după utilizarea produsului, a introdus punctul 11 în caietul de sarcini: „informații privind aspecte de protecție a mediului, codificarea produsului/ambalajului când acesta devine deșeu după utilizare, se vor regăsi obligatoriu pe eticheta ambalajului sau în fișa tehnică de securitate/declarație de conformitate”. Ori, pentru produsul prezentat, în fișa de securitate „considerații privind eliminarea” la punctul 13 se menționează „se va evita pătrunderea în canalizare”, ceea ce face produsul incompatibil cu cerințele autorității contractante, adaptate concret la condițiile din spital, având în vedere și măsurile pe care trebuie să le ia pe linia asigurării protecției mediului. Fiind un produs de spălare pe mâini/tegumente care se face prin spălare sub jet de apă la chiuvetă racordată la canalizare, categoric produsul ar fi pătruns în canalizare.

Față de produsul „Spray în neu”, autoritatea contractantă arată că pentru acest produs, în caietul de sarcini la punctul 6 a solicitat „să fie prevăzut cu sistem de pulverizare propriu”, reiterând argumentele prezentate cu privire la produsul „...”.

Cu referire la același lot 3 și produs, ... menționează că potrivit aceluiași OMS nr. 961/2016, art. 7 alin. (2), a introdus în caietul de sarcini punctul 3, solicitând prezentarea avizului ... și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza căroră a fost emis avizul. Ori, ofertantul nu a prezentat aceste rezultate de laborator conform normelor legislative, nerespectând nici această cerință a caietului de sarcini.

Referitor la invocarea în contestație a prevederilor OMS și intrat în vigoare în acea dată, autoritatea contractantă solicită înlăturarea acestor susțineri, dat fiind faptul că la momentul întocmirii documentației de atribuire, OMS sus numit nu a fost publicat, cerințele autorității contractante fiind adaptate la OMS nr. 961/2016 în vigoare la acea dată și în vigoare la această dată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnici de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de

curățenie și dezinfecție, proceduri recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metode de aplicare a dezinfectantelor chimice, în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodei de evaluare a derulării și eficiența procesului de sterilizare, aprobate prin OMS 961/20196, cărora s-a conformat în momentul întocmirii documentației de atribuire și caietului de sarcini art. 1 lit. c), produsele biocide sunt definite „produsele biocide utilizate în domeniul medical pentru dezinfecție (tip de produs 1 și 2) sunt produse care conțin substanțe active definite în Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide și plasate pe piață conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare”, iar lotul 1 - produs pentru spălarea igienică a mâinilor/tegumentelor se încadrează în produs biocid. În acest sens sunt și prevederile art. 13: (1) Produsele biocide utilizate pentru dezinfecție în unitățile sanitare se încadrează în grupa principală I, tip produs 1 și 2, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

(2) În unitățile sanitare, în afara produselor tip 1 și 2, se mai utilizează și produse biocide tip 4, 14 și 18 (menținerea igienei în zona de distribuție și preparare a alimentelor sau cele utilizate în activitățile de deratizare și pentru acțiunile de dezinsecție);

(3) Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare;
- b) dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare;
- c) dezinfecția pielii intacte.

(4) Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecția prin imersie, dezinfecția la mașini automate;
- c) dezinfecția lenjeriei/material moale.

Prin adresa nr. 1536/07.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4630/08.02.2017, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii, respectă prevederile art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind menționate motivele concrete care au stat la baza deciziei luate.

De asemenea, ... precizează că documentația de atribuire a avut la bază prevederile OMS 961/2016, acest ordin fiind invocat în caietul de sarcini la punctul 1.

Totodată, aceasta precizează că în articolul 22 din norme tehnice, anexa 1 la OMS 961/2016 sunt prevăzute criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor. Litera a) din art. 22 are criteriul „spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate”, iar litera i) are criteriul „natura suportului care urmează să fie tratat”. În caietul de sarcini la punctul 5 este inclusă cerința „Detergentul-dezinfectant de nivel înalt să poată fi utilizat prin ștergere și pulverizare manuală și nebulizare; suporturile de tratat sunt suprafețe și spații închise (aeromicroflora) vezi OMS 961/2016”. Ori, faptul că „obiectivul fixat” implică folosirea unui aparat din dotarea spitalului – în speță – nebulizator, trebuia să conducă ofertantul la a solicita clarificări la documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat.

Autoritatea contractantă opinează că cerința de compatibilitate a produsului ofertat cu aparatele de nebulizare din dotarea spitalului era clară din mențiunile OMS 961/2016 „obiectiv fixat”, care înseamnă operațiunea de nebulizare cu aparatele de nebulizare din dotare, ceea ce nu mai implică introducerea în caietul de sarcini a niciunui detaliu referitor la compoziția chimică a produsului biocid (dezinfectant).

... subliniază că, prin completarea textului cerinței nr. 5 din caietul de sarcini, a avut în vedere faptul că fișa de securitate ce însoțea produsul ofertat de contestatoare arată că în compoziția produsului se regăsea „alcool”, iar aparatele pe care autoritatea contractantă le folosește pentru nebulizare nu permit folosirea unui produs ce conține alcool, existând riscul defectării aparatelor de nebulizare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, loturile 1, 2 și 3, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 1 au fost depuse 6 oferte, iar pentru lotul 3 au fost depuse 8 oferte,

cele depuse de ... fiind respinse, ca neconforme, după cum urmează:

Lotul 1

Din fișa tehnică reiese că se vor livra 3 pompe la 10 fiole, pentru diferența există o ofertă de preț separată, nerespectându-se cerința nr. 5 din CS – Să fie prevăzut cu sistem de dozare propriu;

Nu au fost depuse rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și care au stat la baza emiterii avizului conform cerinței nr. 3 din CS, ci doar referatul de evaluare;

La secțiunea 13 din fișa de securitate „Considerații privind eliminarea” este menționat ca: Se va evita pătrunderea în canalizare;

Lotul 3

Din fișa tehnică reiese că se vor livra 3 pompe la 12 fiole, pentru diferența există o ofertă de preț separată, nerespectându-se cerința nr. 5 din CS – Să fie prevăzut cu sistem de dozare propriu;

Nu au fost depuse rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului și care au stat la baza emiterii avizului conform cerinței nr. 3 din CS, ci doar referatul de evaluare.

În ceea ce privește primul motiv de respingere pentru ambele loturi, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 1, ca produsul să fie prevăzut cu sistem de dozare propriu, iar, pentru lotul 3, ca produsul dezinfectant rapid de nivel mediu să poate fi utilizat prin pulverizare și să fie prevăzut cu sistem de pulverizare propriu.

De asemenea, Consiliul reține că ..., pentru a dovedi îndeplinirea acestor cerințe în propunerile tehnice depuse pentru loturile 1 și 3, a precizat următoarele:

Lotul 1

3 (trei) pompe dozare produs gratuit reutilizabile cu garanție 12 luni/bax 10 flacoane.

Notă: fiecare livrare pe perioada de derulare a contractului va fi însoțită de 3 (trei) pompe dozatoare produs gratuite/bax 10 flacoane (conform cerinței din caietul de sarcini – sistem de dozare propriu).

În situația în care autoritatea a înțeles achiziționarea pompelor de dozare produs pentru fiecare flacon în parte, oferim pompele de dozare suplimentare la prețul conform ofertei de preț independente, atașată la dosarul financiar al licitației.

Lotul 3

3 (trei) pulverizatoare gratuite reutilizabile cu garanție 12 luni/bax 12 flacoane

Notă: fiecare livrare pe perioada de derulare a contractului va fi însoțită de 3 (trei) pulverizatoare gratuite/bax 12 flacoane

(conform cerinței din caietul de sarcini – sistem de pulverizare propriu).

În situația în care autoritatea a înțeles achiziționarea pulverizatoarelor pentru fiecare flacon în parte, oferim pulverizatoare suplimentare la prețul conform ofertei de preț independente, atașată la dosarul financiar al licitației.

Consiliul reține că ... a depus o ofertă în care a precizat că produsele ofertate pot fi utilizate cu sistem de dozare sau pulverizator și că oferă gratuit un număr de 3 sisteme de dozare/bax și 3 pulverizatoare/bax, deși, conform ofertei depuse pentru loturile 1 și 3, a apreciat că cerințele în cauză pot fi interpretate ca referindu-se la obligația ca fiecare flacon ofertat să fie dotat cu sistem de dozare sau pulverizator.

În acest sens, Consiliul apreciază că ..., prin faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la respectivele cerințe, nu a depus diligențele necesare pentru a putea formula o ofertă care să satisfacă cerințele tehnice din caietul de sarcini, raportate la necesitățile autorității contractante, asumându-și riscul ca oferta sa să fie considerată neconformă de către comisia de evaluare.

Nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei conform căreia cerințele tehnice în cauză se referă la faptul că flacoanele trebuie să permită utilizarea cu sistem de dozare sau pulverizator, nu să fie dotate cu acestea, deoarece, pe de o parte, s-a solicitat ca produsul să fie dotat cu sistem de dozare sau pulverizator propriu, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare interpretează documentația de atribuire prin raportare la necesități, nu la gama de produse existente pe piață.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, din motivul mai sus menționat, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere din adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, deoarece analiza acestora nu poate înlătura caracterul neconform al ofertei

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Conform raportului procedurii de atribuire nr., pentru lotul 2 au fost depuse 4 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă deoarece „din documentația depusă reiese că produsul conține alcool, ori aparatura din dotarea spitalului utilizată pentru

nebulizare – are menționată în fișa de utilizare: „nu utilizați produse pe bază de alcool (foarte volatile)”.

Referitor la contestația formulată ..., Consiliul reține că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, susținând că în caietul de sarcini nu se regăsesc nici cerințe tehnice referitoare la lipsa alcoolilor, nici nu este precizat tipul aparaturii de nebulizare deținută de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini pentru lotul 2, nu se regăsesc cerințe sau precizări legate de elementele invocate de autoritatea contractantă ca motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei pentru acest lot, aceasta respectând documentația de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că aceste cerințe, deși nu se regăsesc în caietul de sarcini, reprezintă necesități evidente ale autorității contractante, un produs care nu îndeplinește aceste cerințe neputând fi utilizat de către aceasta, oferta contestatoarei neputând fi acceptată din acest punct de vedere.

Consiliul constatând că documentația de atribuire nu conține toate elementele necesare întocmirii unei oferte care să satisfacă necesitățile autorității contractante, precum și faptul că, în acest stadiu al procedurii de atribuire, nu se mai poate modifica conținutul acesteia, continuarea procedurii de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, va face aplicarea dispozițiilor (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze, pentru considerentele expuse în motivare, procedura de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ... și anulează, pentru considerentele expuse în motivare, procedura de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în ... exemplare, conține pagini.