CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ..., CUI ....., reprezentată legal prin ... în calitate de asociat, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază prin monitorizare pentru Central.....”, cod CPV 79713000-5, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului de anulare nr. 89/22/.....;
- menținerea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL contestă raportul de anulare nr. 89/22/....., emis de ..... .

În fapt, contestatorul arată că a participat la prezenta procedură unde a fost declarat câștigător, ca mai apoi să ia cunoștință de raportul de anulare nr. 89/22/....., prin care s-a anulat procedura, raport pe care înțelege să îl conteste.

În acest sens, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 62/17.01....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60/111/19.01.....

Față de motivele de anulare a procedurii, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

În primul rând, în ceea ce privește critica adusă societății sale referitor la faptul că nu se încadrează în tariful/oră legal, astfel cum s-a menținut

prin Decizia nr. ... 15.12.2017, contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele:

Societatea sa a respectat în totalitate fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că pentru:

- sărbători legale, dar și pentru
- concediu de odihnă

Legea 53/2003 - codul muncii, care trebuie respectat, astfel cum îndrumă și CNSC prin Decizia nr. ... 27.09.2017, așa cum a precizat mai sus, legiuitorul oferă angajatorilor în mod cât se poate de corect și fără niciun fel de interpretare alternative față de aplicarea sporurilor indicate după cum urmează:

Față de sporul aferent sărbătorilor legale, contestatorul subliniază faptul că "lipsa" acestui spor nu reprezintă sub nicio formă nerespectarea Codului Muncii sau încălcarea vreunui drept al angajatului și sub nicio formă nu are cum să atragă neconformitatea ofertei depuse de societatea sa.

În conformitate cu legislația în vigoare respectiv art. 142 alin. 1 și 2 din Codul Munci, angajatorul are dreptul de a opta între două variante atunci când activitatea societății impune a chema angajatul să lucreze în zile libere legale, respectiv: fie să asigure compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, fie să acorde un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază.

"Art. 142.

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. ..... li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru".

În atare situație, contestatorul precizează că societatea sa a optat pentru acordarea angajatului care lucrează în zile de sărbători legale, compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, făcând aplicabile art. 142 alin. 1 din Codul Muncii, astfel cum îndrumă și CNSC prin Decizia nr. ....

Contestatorul arată că sub acest spirit, stipulațiile art. 142 au fost analizate și de înalta Curte de Justiție, respectiv: Decizia ICCJ nr. 22 din 19 octombrie 2015, luată de Completul competent să judece recursul în interesul legii, a apărut în Monitorul Oficial, Partea I nr. 876 din 24 noiembrie și a devenit obligatorie pentru instanțe de la data publicării, prin care se permite angajatorilor compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, iar numai dacă acest lucru nu este posibil, sau nu se poate acorda atunci salariații trebuie să primească un spor de 100% din salariul de bază.

Față de concediul de odihnă

De asemenea, contestatorul arată că legiuitor a avut în vedere, prin stipulațiile art. 150 alin. 1 și 2 Codul Muncii, doar acordarea unei indemnizații de concediu, indemnizație care nu este asimilată cu un spor și care este reglementată după cum urmează:

"*Concediile*

SECȚIUNEA 1

Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților

Art. 150

(1) *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

(2) *Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu."*

Astfel, în conformitate cu art. 150 Codul Muncii mai sus indicat, concediul de odihnă reprezintă diferența din modul de calcul al indemnizației de concediu de odihnă, respectiv media veniturilor pe ultimele 3 luni care se acordă doar în luna în care salariatul beneficiază de zile de concediu de odihnă.

În aceste condiții, dacă din total cost salariat/oră de 12.88 lei/oră, astfel cum se găsește în tabelul aflat la pag 14 - 15 din Decizia CNSC nr. ..., folosești alternativa oferită de legiuitor angajaților astfel cum se prevede în Codul Muncii, având posibilitatea legală de a nu oferi sporul pentru sărbători legale conform art. 142 alin. (1) și de a calcula concediul de odihnă conform art. 150 alin. (2) și scazi în mod legal costul pe oră de 0,33 lei/ora (sărbători legale) și 0,..... lei/oră (concediu de odihnă), atunci rezultă un cost legal de salariat/oră de 11,85 lei/oră.

Față de toate aceste considerații legale și prevăzute de Codul Muncii, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta depusă de societatea sa este de 11.95 lei/oră, deci peste tariful minim impus de codul muncii și legislația privind salarizarea.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta sa este una conformă, care respecta legislația în vigoare care a fost evaluată în mod obiectiv de către comisia de evaluare și care în mod îndreptățit a fost desemnată ca fiind câștigătoare în prezenta procedură de achiziție publică.

În al doilea rând, contestatorul solicită Consiliului să analizeze modul eronat de soluționare a Deciziei nr. ..., prin care se precizează că ”în cazul serviciilor de pază post permanent nu poate fi luată în considerare ca posibilitate legală de diminuare a tarifului minim orar nici scăderea din calcul a costului de 0,33 lei/oră (sărbători legale) și nici cea de 0,..... lei/oră (concediu de odihnă) deoarece compensarea cu timp liber, sau perioada de concediu legal se impun a fi acoperite prin utilizarea altor agenți de pază (continuitatea serviciului fiind obligatoriu de asigurat)”, întrucât:

- Pe de o parte cele afirmate de societatea sa reprezintă prevederi legale precizate prin Codul Muncii, faptul că există posturi de pază 24/24

de ore nu are nicio legătură cu faptul că societatea sa nu ar putea să folosească alternativa impusă de legiuitor, alternativă legală de altfel, întrucât liberele se pot oferi foarte bine fiecărui angajat în parte într-un interval de 30 de zile, și nu se oferă aferente postului de pază, neînțelegând astfel această motivație total neîntemeiată;

- Pe de altă parte motivația avută în vedere vine să încalce Decizia ICCJ nr. 22 din 19 octombrie 2015, luată de Completul competent să judece recursul în interesul legii, a apărut în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 876 din 24 noiembrie și a devenit obligatorie pentru instanțe de la data publicării, prin care se permite angajatorilor compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, iar numai dacă acest lucru nu este posibil, sau nu se poate acorda atunci salariații trebuie să primească un spor de 100% din salariul de bază, fapt total inadmisibil de altfel neavut în vedere de CNSC în soluționarea contestației.

Pentru toate acestea, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 62/LM/77/25.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 3753/29.01.....,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că raportul de anulare urmare a Deciziei CNSC Nr. ... 15.12.2017 a fost comunicat contestatorului în data de 10.01....., iar contestatorul a formulat notificarea prealabilă în data de 18.01....., notificarea fiind formulată peste termenul de 5 zile stabilit de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere tardivitatea formulării notificării prealabile, autoritatea contractantă consideră că sancțiunea legală este respingerea contestației ca inadmisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016 *”(1) Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că nu există calea de atac a contestației având în vedere că raportul de anulare nr. 89/22/..... a fost emis urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de 15.12.2017, pentru punerea în aplicare a dispozițiilor acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL împotriva raportului de anulare nr. 89/22/.....

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

"În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/12016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... și dispune anularea raportului procedurii nr. 61/1023/28.07.2017 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor consemnate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii".

Ca urmare a deciziei mai sus amintite, autoritatea contractantă arată că a anulat raportul procedurii și a revenit la etapa "evaluare propunere financiară" prin Raportul de Constatare nr. 61/1312/09.10.2017 urmare a Deciziei CNSC NR. ..., informând de asemenea ofertanții că perioada de evaluare a fost extinsă în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, reluându-se etapa evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că a procedat la solicitarea de clarificări cu privire prezentarea Anexei 2 "Deviz tarif orar agent pază" prin adresa nr. 60/1089/09.10.2017 ambilor ofertanți SC ..... SRL și SC ... SRL.

La aceasta, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 793/11.10.2017, motivând de asemenea modul de formare al tarifului unitar cuprins in Anexa 2, iar SC ... SRL a transmis doar anexa solicitată.

În urma transmiterii răspunsurilor și evaluării propunerilor financiare ale celor doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat și consemnat următoarele:

În data de 02.11.2017, ofertantul SC ... SRL a transmis o notificare prealabilă înregistrată la ..... cu nr. 15387/02.11.2017 cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 60/1274/03.11.2017, autoritatea contractantă a înștiințat operatorul economic SC ..... SRL cu privire la notificarea prealabilă primită din partea ofertantului SC ... SRL înregistrată la ..... cu nr. 15387/02.11.2017.

Tot în data de 03.11.2017, autoritatea contractantă a transmis adresa cu nr. 60/1289/03.11.2017 către SC ... SRL prin care a înștiințat operatorul economic cu privire la declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă.

În data de 10.11.2017, autoritatea contractantă a invitat prin adresa nr. 60/1326/10.11.2017 operatorul economic SC ..... SRL la semnarea contractului de achiziție publică.

În data de 13.11.2017, autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. 15979/13.11.2017 contestația depusa de către SC ... SRL.

În data de 17.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 62/1972/17.11.2017 la CNSC și spre știință la SC ...SRL.

În data de 20.11.2017, autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. 16355/20.11.2017 cererea de intervenție depusă de ofertantul SC ..... SRL la CNSC.

În data de 27.12.2017, autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. 18367/27.12.2017 Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a soluționat contestația formulată de către SC ... SRL.

În aplicarea prevederilor deciziei CNSC nr. ... din data de 15.12.2017, înregistrată la ..... nr. 18367/27.12.2017 și la Serviciul Achiziții cu nr. 89/72/27.12.2017, Consiliul a decis următoarele: ”În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 61/1454/30.10.2017 și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 si urm. din Codul de procedura civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL".

Urmare deciziei CNSC mai sus precizate, cu respectarea prevederilor art. 28 din Legea 101/2016 alin. (1) *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*", comisia de evaluare a dispus anularea raportului procedurii nr. 61/1454/30.10.2017, precum și a procedurii de achiziție.

În consecință față de considerentele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 82/29.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3878/30.01....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, față de termenul de depunere a contestației, se poate ridica excepția tardivității și nicidecum excepția inadmisibilității, fapt pentru care solicită respingerea acesteia ca nemotivată.

Pentru a lămuri termenul invocat de autoritatea contractantă față de notificarea prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că societatea sa s-a dirijat în respectarea termenului pe dispozițiile deciziei CNSC nr. ..., emisă în prezenta procedură, unde față de excepția tardivității invocată de societatea sa, în calitate de intervenient, Consiliul a dispus la pag. 12 din decizie astfel: "Față de răspunsul primit, SC ... SRL a înaintat contestația nr. 722/08.11.2017 Consiliului în data de 08.11.2017 prin poștă, iar autorității contractante în data de 08.11.2017 prin fax, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016". Prin urmare termenul indicat de Consiliu pentru prezenta procedură este de 10 zile.

2. Față de faptul că societatea sa nu poate contesta raportul de anulare nr. 89/22/....., contestatorul precizează că aceasta reprezintă o afirmație netemeinică și nelegală, solicitând înlăturarea acesteia, întrucât raportul de anulare reprezintă un act al autorității contractante care poate fi contestat de orice persoană vătămată, astfel cum se menționează la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere toate chestiunile de fond din cuprinsul contestației, să respingă excepția invocată de autoritatea contractantă și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „«Servicii de pază prin monitorizare pentru ....." – cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul

de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare și evaluare înregistrat sub nr. 61/840/23.06.2017, s-a reținut depunerea a 3 oferte, precum și informațiile aferente referitoare la existența garanțiilor de participare, valabilitatea acestora și alte aspecte formale.

În raportul procedurii nr. 61/1023/28.07.2017 s-a reținut modul de desfășurare a procedurii, evaluarea ofertelor, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o valoare de 1.023.384,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestui ....., SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care:

- s-a admis în parte contestația formulată de SC ..... SRL și s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 61/1023/28.07.2017 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor consemnate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei;
- s-au respins ca nefondate criticile formulate de contestator la punctele 4. si 5. din contestație.

În noul raport al procedurii nr. 61/1454/30.10.2017, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă, admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o valoare de 1.157.160,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1236/30.10.2017, SC ... SRL a formulat contestaţia care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care:

- s-a respins excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de SC ... SRL, invocată de intervenient;
- s-a admis în parte contestaţia formulată de SC ... SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 61/1454/30.10.2017 și a actelor subsecvente acestuia, precum și anularea procedurii;
- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 89/22/....., în care a hotărât anularea raportului procedurii nr. 61/1454/30.10.2017 și anularea procedurii.

Împotriva raportului de anulare nr. 89/22/....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care a format obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia nr....., prin care s-a luat act de renunțare la contestație.

Împotriva aceluiași raport de anulare nr. 89/22/....., în urma parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SRL contestă raportul de anulare nr. 89/22/....., întocmit de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL și s-a dispus anularea procedurii.

Analizând criticile contestatorului, Consiliul reține că deși, formal SC ..... SRL contestă raportul de anulare nr. 89/22/....., în fapt acesta critică decizia Consiliului nr. ....

În motivarea deciziei nr. ..., Consiliul a reținut următoarele:

„Concluzionand, fata de dispozitia cuprinsa in decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a obligat autoritea contractantă la „verificarea ofertelor financiare depuse de participantii la procedura plecand de la obligatiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării" , retinem ca nici ofertantul SC ... SRL, nici ofertantul SC ..... SRL nu au oferit explicatii concludente situatie in care ambelor oferte le sunt aplicabile prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016:

„134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Întrucat, in cadrul procedurii nu au fost depuse oferte admisibile, Consiliul constata intrunirea situatiei prevazute la art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016.

„ Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;"

Consiliul va dispune in consecinta".

În dispozitivul deciziei nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 61/1454/30.10.2017 și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii".

Verificând documentele aflate la dosarul prezentei cauze, Consiliul reține că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire ca urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, decizie obligatorie în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, întrucât examinarea criticilor din cuprinsul contestației ar avea caracterul unei proprii reexaminări a soluției pronunțate de Consiliu prin decizia nr. ....

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.(1) din Legea 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare*

dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Astfel, în situația în care SC ..... SRL considera eronată decizia CNSC, avea la îndemână calea plângerii împotriva acesteia, plângere ce putea fi depusă la instanța de control judiciar competentă, evident în termenul impus de dispozițiile legale în materie.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...