

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 71/07.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27863/08.05.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2421/30.04.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul *procedurii proprii* organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*achiziționarea de servicii de catering prin Programul Național Masă sănătoasă (PNMS), derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024 pentru preșcolari și elevii de la ...*”, anunț de intenție nr. 1944/16.04.2024, s-au solicitat următoarele: „*anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2421/30.04.2024; anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 2421/30.04.2024, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 2420/30.04.2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare; reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL*”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 71/07.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27863/08.05.2024, societatea ... SRL prezintă istoricul procedurii, considerând ca fiind nelegală evaluare ofertei câștigătoare depusă de societatea ... SRL, susținând că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 73/13.5.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29817/07.05.2024, societatea ... SRL a transmis în original recipisa de

consemnare nr. ... din 13.05.2024, pentru suma de 6.426,50 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 2646/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29473/14.05.2024, autoritatea contractantă comunică faptul că a luat măsurile de remediere care se impun și a reevaluat ofertele depuse în urma cărora s-a emis un nou raport de atribuire și noi comunicări privind rezultatul procedurii, prin care a fost declarată ca și câștigătoare oferta societății ... SRL. Totodată precizează că a transmis comunicările rezultatului procedurii părților implicate, în data de 13.05.2024.

Prin adresa nr. 29642/1571/C6/15.05.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Societatea ... SRL a răspuns Consiliului prin adresa nr. 77/15.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 30201/16.05.2024, prin care a învederează faptul că, în opinia sa, „Măsurile adoptate nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale”, solicitând soluționarea contestației de către CNSC, așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin *procedura proprie*, licitația publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„achiziționarea de servicii de catering prin Programul Național Masă sănătoasă (PNMS), derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024 pentru preșcolari și elevii de la ...”*, conform anunțului de intenție nr. 1944/16.04.2024 publicat pe site-ul propriu, stabilind ca termen limită pentru primirea ofertelor data de 24.04.2024, ora 10:00, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”* și precizând *„bugetul maxim estimat: 294.770,64 lei fără TVA”*.

Conform raportului procedurii nr. 2420/30.04.2024, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL; ... SRL; ... SRL.

În urma etapei de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: Locul I –... SRL, cu ofertă de 13,40 lei, totalizând 100 puncte; Locul II –... SRL, cu ofertă de 13,76 lei, totalizând 98,30 puncte, iar oferta ... SRL fiind respinsă ca neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 2421/30.04.2024, împotriva căreia societatea ... SRL a formulat contestația în prezenta cauză, solicitând cele precizate în preambulul contestației.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. .. din 13.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal,

pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1571/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționat, societatea ... SRL a formulat contestație dedusă soluționării.

Ulterior, prin adresa nr. 2646/14.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29473/14.05.2024, autoritatea contractantă ... a transmis că „a luat măsurile de remediere care se impun și a reevaluat ofertele depuse în urma cărora s-a emis un nou raport de atribuire și noi comunicări privind rezultatul procedurii, prin care a fost declarat câștigător SC ... SRL”.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis atât Consiliului, cât și părților implicate noile comunicări privind rezultatul procedurii și noul raport al procedurii nr. 2603/131.05/2024, prin care, în urma reevaluării, oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar ofertele societăților ... SRL și ... SRL au fost declarate neconforme.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Pe cale de consecință, urmare a măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, în măsura în care măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă sunt în consonanță cu acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...