

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., și adresa de corespondență în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva adresei nr. 5207/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33183100-7, s-a solicitat:

- anularea în parte a caietului de sarcini, respectiv prevederile ce se referă la faptul că a fost făcut un singur lot de produse deși au criterii diferite;
- anularea în totalitate a raportului procedurii;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura în cauză;
- reluarea procedurii cu privire la întregul lot de produse ce a format obiectul licitației deschise;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 5207/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33183100-7, solicitând:

- anularea în parte a caietului de sarcini, respectiv prevederile ce se referă la faptul că a fost făcut un singur lot de produse deși au criterii diferite;
- anularea în totalitate a raportului procedurii;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura în cauză;
- reluarea procedurii cu privire la întregul lot de produse ce a format obiectul licitației deschise;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire durata acordului cadru a fost stabilită pentru o perioadă de ani, acordul cadru urmând să se încheie cu 3 agenți economici.

Contestatorul susține că a îndeplinit toate condițiile impuse în caietul de sarcini, deși acesta a fost întocmit cu „dedicație”, punând la dispoziția autorității contractante mostrele solicitate, fapt consemnat în procesul verbal de predare primire nr. 1/03.03.....

Ulterior, prin adresa nr. 4903/08.03....., autoritatea contractantă, considerând că prețul oferit de societatea sa este mult prea scăzut în raport de prețul estimat, i-a solicitat prețurile de la furnizori, metodele utilizate în procesul de lucru, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă sau orice altă motivare din care să reiasă prețul ofertat pe produs, obligație pe care societatea sa a îndeplinit-o.

La data de 08.03..... s-a finalizat procedura evaluării ofertei tehnice, oferta sa fiind declarată admisibilă, având în vedere și verificările efectuate în baza adresei antemenționate.

Contestatorul învederează faptul că, la data de, în urma verificării ofertelor financiare, a fost declarat câștigător un singur participant la licitație.

1. În ceea ce privește interesul legitim în formularea contestației, contestatorul arată că, în calitate sa de operator economic, poate contesta orice acte ale autorității contractante în legătură sau emise pe parcursul procedurii de atribuire.

În sensul legii prin act al autorității contractante se înțelege „*orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”.

Invocând prevederile art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că se înscrie efectiv în această situație a suportării unor consecințe păgubitoare datorită activității autorității contractante în procesul de stabilire, evaluare și desemnare a unei oferte câștigătoare.

..... Contestatorul precizează că însăși modul în care a fost întocmit caietul de sarcini denotă faptul că s-a dorit ca un anumit ofertant să câștige licitația.

Astfel, contestatorul arată că procedura a fost organizată pe un singur lot, deși se impuneau mai multe loturi, având în vedere specificul fiecăruia dintre produse solicitate.

Criptarea prețului, care trebuia să se facă pe fiecare lot, s-a făcut prin adunarea acestora, deoarece obiectiv și efectiv nu s-a putut defini prețul pe fiecare criteriu în parte întrucât s-a avut doar o singură posibilitate de criptare.

Pentru ca autoritatea contractantă să poată vedea prețurile pentru fiecare criteriu, societatea sa a fost obligată să le urce în Formularul de ofertă financiară, formular care se poate vedea înainte de decriptare și de termenul limită, nefiind protejat.

Avându-se acces la valorile ofertate imediat după depunerea acestora, contestatorul menționează că orice alt ofertant a avut acces la oferta societății sale, putând scădea propria sa ofertă sub oferta societății sale.

3. Contestatorul arată că dovada în acest sens este chiar adresa nr. 4903/08.03....., prin care autoritatea contractantă, deoarece a considerat oferta societății sale mult prea scăzută i-a solicitat să prezinte o serie de date și acte prin care să dovedească că această ofertă este serioasă.

Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat prețurile de la furnizori, metodele utilizate în procesul de lucru, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă sau orice altă motivare din care să reiasă prețul oferit pe produs, ceea ce dovedește faptul că, oferta sa era deosebit de avantajoasă.

Contestatorul nu cunoaște dacă au fost făcute astfel de solicitări ofertantului câștigător, în condițiile în care prețul oferit de acesta este mai mic decât cel al societății sale.

4. În opinia contestatorului licitația este lovită de nulitate și având în vedere faptul că însăși numerotarea criteriilor din caietul de sarcini este alterată în centralizator, nepăstrând ordinea, ceea ce a dus la o licitare pentru alt număr de criteriu decât cel din caietul de sarcini pentru care s-a licitat în realitate.

În acest sens, contestatorul arată că poziția nr. 42 nu există în centralizator, societatea sa licitând însă pentru această poziție din caietul de sarcini.

Acest lucru a dus la denaturarea ofertei de preț, acestea fiind încadrate la alte criterii decât cele pentru care s-a licitat în realitate, ceea ce a condus la respingerea ofertei.

5. Mai mult, contestatorul arată că la poziția 10 din centralizator este menționat faptul că societatea sa ar fi oferat o valoare de 31,41 lei, când în realitate prețul oferat este 349,00 lei.

Prețul declarat câștigător este 31,00 lei, de unde reiese clar că acest preț, de 31,41 lei, trecut în centralizator ca fiind oferta societății sale, a fost comunicat către SC ... SRL, acesta venind cu un preț mai mic chiar și decât greșeala înregistrată de operator.

6. Contestatorul precizează că în oferta financiară pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, pe care trebuia să o completeze operatorii economici, nu era specificat cum se pune prețul (per bucată sau per total pe cantitatea maximă), astfel unele societăți au încărcat prețul per total, altele per bucată, ofertele nefiind bazate pe principiul egalității, creându-se astfel erori în ofertele prezentate și creând confuzii, necunoscându-se care sunt prețurile reale raportat la toți ceilalți ofertanți.

7. Contestatorul învederează faptul că la licitație au participat 5 firme în calitate de ofertanți, iar caietul de sarcini, la pct. II.1.4, prevede, în mod ferm, faptul că contractul se va încheia cu trei firme.

Contrar obligațiilor stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare doar o ofertă și a decis să încheie doar cu aceasta acordul cadru.

Caietul de sarcini obliga autoritatea contractantă să stabilească o listă finală a firmelor în ordinea descrescătoare a prețurilor oferite, urmând a se încheia un acord cadru cu primele trei firme ale căror oferte erau cele mai scăzute.

Practic se încalcă dispozițiile menționate în caietul de sarcini, ceea ce face ca procedura de atribuire să fie lovită de nulitate, prin comportamentul abuziv al autorității contractante.

Contestatorul arată că acest abuz este cu atât mai inexplicabil cu cât societatea sa nu se regăsește pe lista celor 3 firme câștigătoare, deși anterior i s-au cerut dovezi multiple și complexe pentru a dovedi seriozitatea prețului oferit.

8. Contestatorul precizează că nu a primit decât rezultatul evaluării ofertei financiare, deși a solicitat să i se comunice procesul verbal cu prețurile declarate câștigătoare și cu celelalte firme câștigătoare, nu doar comunicarea potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, fără a putea să

verifice modul cum a fost făcută evaluarea și dacă aceasta a fost corectă sau nu, sau dacă nu s-a strecurat vreo greșeală în această evaluare.

9. Contestatorul solicită Consiliului să verifice data și ora la care au fost depuse fiecare din cele 5 oferte pentru a constata și fraudarea ofertei sale.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încercat, pe perioada desfășurării procedurii de atribuire să eludeze dispozițiile legale pe care ea însăși le-a invocat drept temei legal, încălcând de la sine putere o procedură proprie și condițiile de participare fără nicio legătură cu cadrul legal aplicabil atribuirii contractelor de achiziție publică, încercând însă să dea o aparență legală procedurii adoptate, fundamentându-și poziția sa de autoritate contractantă prin inserarea, în cuprinsul caietului de sarcini, a temeiului juridic reprezentat de OUG nr. 34/2006.

Însă aceste măsuri nu sunt de natură să acopere nerespectarea unor condiții și, mai ales, prejudicierea drepturilor participanților la procedura de atribuire, ceea ce se constituie într-un motiv de nulitate a actelor încheiate în procedura în cauză.

În condițiile în care participanților la licitație li se impune respectarea unei proceduri sub sancțiunea descalificării, tot așa există obligația pentru autoritatea contractantă de a respecta procedura, iar în caz contrar licitația este lovită de nulitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră solicitările formulate de contestator ca fiind netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au depus oferta 5 operatori economici care au îndeplinit condițiile de calificare necesare participării la procedură.

Prealabil deschiderii ofertelor nu au fost solicitate clarificări cu privire la structura caietului de sarcini, privind cuprinderea tuturor produselor într-un singur pachet. Contestatorul susține în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi întocmit caietul de sarcini cu dedicație, încălcând principiul liberei concurențe.

Autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea caietului de sarcini prin cuprinderea tuturor produselor într-un singur pachet, a avut în vedere necesitatea unui instrumentar special pentru implantarea acestor produse, firma câștigătoare fiind obligată să pună la dispoziția autorității contractante acest instrumentar.

Dacă ar fi optat pentru achiziția acestor produse pe loturi separate atunci ar fi fost nevoie de mai multe truse de instrumentar care nu ar fi fost compatibile și nu s-ar fi putut realiza în practica medicală. Produsele s-au pus toate într-un pachet, operatul economic participant urmând a depune oferta pentru toate pozițiile din pachet.

Cu privire la cele contestate, autoritatea contractantă consideră că petentul dacă avea obiecțiuni cu privire la caietul de sarcini trebuia să solicite clarificări înaintea deschiderii ofertelor, astfel consideră

solicitarea petentului de anulare a caietului de sarcini ca fiind tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare s-a declarat admisibilă oferta financiară a contestatorului, în condițiile în care acesta a ofertat doar pentru anumite poziții și nu pe toate pozițiile existente în structura caietului de sarcini, astfel consideră oferta financiară a contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Referitor la punctul 4 din contestație cu privire la poziția 42 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr, nu există, ci doar până la poziția 41, numărătoare sărind de la 21 la 23, însă apreciază că aceasta nu afectează ofertarea pe fiecare poziție în parte, ceilalți operatori economici participanți respectând fiecare reper.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat de la momentul demarării procedurii și până în prezent strict în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor, respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, făcând toate demersurile în sprijinul participării în număr cât mai mare a operatorilor economici, pentru asigurarea unei concurențe reale și loiale, însă diligențele privind depunerea în termen a ofertelor rămânând în dreptul celor interesați.

Având în vedere faptul că procedura în cauză a fost organizată legal, că nu conține abateri grave de la normele legislative, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente procedurii, prin reluarea evaluării ofertelor depuse din considerentele că, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, în condițiile în care aceasta este inacceptabilă și neconformă și ca s-a dispus desemnarea unui singur câștigător având în vedere că procedura de achiziție publică avea ca finalitate încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, a căror oferte au fost declarate admisibile.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 1.

..... Contestatorul precizează că, deși legea permite ofertanților să participe la deschiderea ofertelor, în anunțul din SEAP se interzice acest drept, tocmai pentru a putea favoriza un participant.

3. Caietul de sarcini este ambiguu, dovada fiind că ofertanții au depus ofertele la unele produse per total cantitate iar la altele per bucată.

Totodată, contestatorul menționează că a primit telefonic asigurări că se poate participa la licitație doar cu anumite produse din lot, respectiv pe cele pe care le comercializează.

4. Contestatorul arată că însăși modul în care a fost întocmit caietul de sarcini denotă faptul că s-a dorit ca un anumit ofertant să câștige licitația.

Astfel, contestatorul arată că procedura a fost organizată pe un singur lot, deși se impuneau mai multe loturi, având în vedere specificul fiecăruia dintre produse solicitate.

În opinia contestatorului, caietul de sarcini a fost întocmit pentru a avantaja o numită firmă, prin introducerea tuturor reperelor în același lot, în condițiile în care nu toate reperele sunt implanturi.

De exemplu cimentul este o pastă fixatoare folosită la fixarea protezelor, iar fixatoarele externe sunt externe, neputând fi implantate.

5. Contestatorul reiterează în parte cele precizate în cuprinsul contestației la pct.

6. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 3.

În plus față de cele reiterate, contestatorul arată că doar societatea sa a prezentat facturi pentru justificarea prețului, ceilalți oferind doar explicații irelevante (...) sau facturi de vânzare către alte spitale.

Contestatorul precizează că explicația cu privire la întocmirea prețului de vânzare trebuie să se facă așa cum a prezentat-o societatea sa, referindu-se la prețul de achiziție (conform facturilor prezentate)+ preț transport (conform facturilor prezentate)+ cheltuieli de regie+adaos comercial.

Pentru a vedea dacă prețurile sunt corecte, contestatorul precizează că ar trebui solicitate facturile de achiziție, mai ales pentru produsele de la pozițiile 29 și 30:

- Poziția 29, ... a oferit 1455 lei, autoritatea contractantă modificând la 455 lei, ceilalți participanți ofertând: 700 lei ..., 620 lei ... și 1000 lei ..., preț per bucată.

- Poziția 30, ... a oferit 1455 lei, autoritatea contractantă modificând la 455, ceilalți participanți ofertând: 1500 ..., 982 ... și 1000 lei

7. În acest context, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că la validarea prealabilă și anterioară publicării caietului de sarcini s-a luat în considerare doar modul general de elaborare, neavând cum să judece în amănunt lotul sau ce conține lotul.

Instrumentarele sunt personalizate pentru fiecare tip de implant în parte, fiind necesar un număr de instrumentare egal cu numărul de implanturi și proteze solicitate, acestea fiind personalizate, diferite și incompatibile unul cu celălalt, ceea ce înseamnă că nu se poate folosi instrumentarul de ... pentru Plăcuțele de Reconstrucție sau Femur, și chiar mai mult pentru tija de femur nu poate fi folosit decât instrumentarul producătorului tijei, alte instrumentare pentru femur ale altor producători fiind incompatibile din cauza particularităților.

8. Contestatorul arată că în punctul de vedere depus, autoritatea contractantă specifică faptul că *"este necesar UN instrumentar special pentru implantarea acestor produse"* și că la întocmirea caietului de sarcini *"s-a avut în vedere"* acest instrumentar dar nu a fost introdus ca obligație în caietul de sarcini, ceea ce este imposibil, neexistând așa ceva.

De asemenea, contestatorul arată că, într-o eroare totală, autoritatea contractantă susține în același punct de vedere că *"dacă ar fi optat pentru loturi separate, ar fi fost nevoie de mai multe truse de instrumentar, care nu ar fi fost compatibile și nu s-ar fi putut realiza în practica medicală"*.

Însă, realitatea infirmă aceste susțineri, deoarece în fapt nu există un instrumentar general, de unde trage concluzia că autoritatea contractantă nu știe ce trece în caietul de sarcini.

9. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 4.

În plus față de cele reiterate, contestatorul arată că în ceea ce privește apărarea făcută în sensul că s-au solicitat lămuriri cu privire la poziția 42 din centralizator, în realitate lămuririle au fost date pentru o altă poziție pentru care însă nu au fost solicitate lămuriri, în condițiile în care această poziție 42 nu există în centralizator, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște.

Referitor la PV 4751/....., contestatorul arată că la solicitarea de clarificări din partea ..., se confirmă ca fiind criteriu nr. 41 - proteze de șold bipolare, cum recunoaște autoritatea contractantă și nu proteze de șold cervicocefalice așa cum apare în centralizatorul spitalului și în caietul de sarcini.

10. Referitor la criteriul 42, contestatorul menționează că deși s-a constatat această greșeală, totuși s-a participat conform caietului de sarcini încărcat pe SEAP, trimițând mostre pentru criteriul nr. 42, și nu pentru criteriul nr. 41 care se referea la altceva.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în punctul de vedere apreciază că *"nu afectează ofertarea pe fiecare poziție în parte, ceilalți operatori economici participanți respectând fiecare reper"*.

Astfel, contestatorul arată că concluzia trasă cu rea credință și dincolo de realitate este aceea că societatea sa, cea care a trimis mostra conform cerințelor cu specificația clară "criteriul nr. 42" conform caietului de sarcini, nu ar fi respectat caietul de sarcini, iar cei care au ofertat și depus mostre pentru "criteriul nr. 41" care conform caietului de sarcini conținea alt reper, în contul criteriului 42, ar fi respectat caietul de sarcini.

În acest caz, contestatorul precizează că cei care nu au respectat caietul de sarcini sunt ceilalți participanți, care ar fi trebuit să fie descalificați pentru nerespectarea acestuia și pentru faptul că știau deja la ce se referă acele poziții, care în realitate se referă la alte produse decât cele menționate.

11. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 5.

12. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 6.

13. Contestatorul consideră procedura ca fiind fraudată. În acest sens, contestatorul menționează faptul că, în centralizatorul comisiei, totalul cu prețurile diminuate intenționat este de 255.242 lei față de 309.122 lei așa cum este trecut ca și total la sfârșitul centralizatorului.

Mai mult, prin adresa nr. 5215/....., prin care autoritatea contractantă a anunțat ... ca fiind câștigătoare este trecută valoarea de 309.122 lei.

Cu alte cuvinte, autorizatea contractantă a căutat să pună un preț mai mic, uneori chiar și față de propriile greșeli, trecând așa cum a menționat anterior 31,41 lei ca preț ofertat de societatea sa pentru poziția 10, în realitate ofertând 349 lei, 31,41 lei reprezentând TVA-ul aferent ofertei de 349 lei, respectiv 9%.

a) La poziția 11 ... a ofertat 63 lei, iar în centralizator a fost modificat la 53 lei, ceilalți participanți ofertând: 62 lei ...; 68 ...; ... 200 lei per total.

b) La poziția 22, ... a ofertat 12 lei, în centralizator fiind modificat la 9 lei, ceilalți participanți ofertând: 12,..... lei ..., 10 lei ... și 178 lei per total

c) La poziția 24, ... a ofertat 12 lei, în centralizator fiind modificat la 10 lei, ceilalți participanți ofertând: 12,..... lei ..., 11 lei ...

Contestatorul învederează intenția vădită a reprezentanților autorității contractante care au diminuat prețul ... cu doar un leu mai puțin decât oferta cea mai mică a celorlalți participanți.

d) La poziția 26, ... a ofertat 30 lei, iar prețul a fost redus la 22 lei, societatea sa ofertând 23 lei, ... 22 lei, ... 32 lei.

e) La poziția 28, ... a ofertat 833 lei, autoritatea contractantă diminuând oferta ..., pentru a fi declarată câștigătoare la 823 lei, ceilalți participanți ofertând: 830 lei ..., 620 lei ..., 600 lei ..., acesta din urmă ofertând per bucată la această poziție.

f) La poziția 29, ... a ofertat 1455 lei, autoritatea contractantă a modificat la 455 lei, ceilalți participanți ofertând 700 lei ..., 620 lei ... și 1000 lei ..., preț per bucată.

g) La poziția 30, ... a ofertat 1455 lei, autoritatea contractantă a modificat la 455 lei, ceilalți ofertând 1500 ..., 982 ... și 1000 lei

h) La poziția 32, ... a ofertat 2902 lei, autoritatea a modificat la 1902 lei, ceilalți participanți ofertând 2400 ..., 1382 lei ... și 932 lei

i) La poziția 35, ... a ofertat 464 lei, autoritatea a modificat la 364 lei, ceilalți ofertând 450 lei ..., 620 lei ... și 1070

j) La poziția, ... a ofertat 2200 lei, autoritatea a modificat 1200 lei, ceilalți ofertând 1950 ..., 1830 ... și 2000 lei

14. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 7.

15. Contestatorul arată că autoritatea contractantă se contrazice atunci când, deși recunoaște că a fost acceptată documentația și au fost îndeplinite condițiile de calificare necesare participării la procedură, așa cum se poate vedea și pe SEAP, în punctul de vedere afirmă că nu ar mai îndeplini condițiile fiind declarată acceptată "dintr-o eroare".

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, capitolul 3 (procesul de evaluare), comisia de evaluare nu a solicitat documente pentru completare sau clarificare în cazul societății sale.

De asemenea, în același raport din, contestatorul arată că oferta sa tehnică a fost declarată conformă, iar cea financiară admisibilă.

Contestatorul precizează că ofertanților li se cere să fie foarte stricți în ceea ce privește întocmirea dosarelor și respectarea termenelor, iar autoritatea contractantă poate face "erori" atunci când are interese, având pretenția de a nu fi sancționată.

Întocmirea dosarelor, depunerea ofertelor, pregătirea și trimiterea mostrelor implică cheltuieli din partea ofertantului, care prin intermediul SEAP speră că va putea participa și câștiga corect aceste licitații, astfel putând să desfășoare activități comerciale care generează profit și impozite către stat.

16. Referitor la abaterile cuprinse în această procedură, contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște că sunt abateri, dar acestea nu sunt abateri grave de la normele legislative în condițiile în care, în realitate, aceste abateri au efecte prin respingerea participantului și avantajarea clară a altui participant, care, probabil tot din eroare are sediul în zona respectivă (Iași).

Abaterile care nu sunt considerate grave sunt:

- desemnarea unui singur câștigător, nu cu trei ca în caietul de sarcini;

- nu se face nicio precizare despre produsul unde societatea sa nu a oferit preț iar autoritatea contractantă l-a trecut, poziția 26 din centralizatorul de prețuri, și nici de poziția 25 unde a ofertat și nu apare prețul;

- trecerea în centralizator a unui alt preț, la poziția 10, sub care, chiar și așa greșit și ireal, ... a ofertat;

- mențiunea din comunicarea rezultatului procedurii cum că ar fi declarat necâștigător pentru poziția 26, unde nu a participat, poziția 42 unde a participat și 28 unde nu a participat;

26 - șuruburi spongie canulate

28- fixator extern de pumn

42- nu există în centralizator

17. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 8.

18. Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 9.

Contestatorul arată că o dovadă a modului fraudulos și părtinitor în care autoritatea contractantă a înțeles să finalizeze această licitație este și faptul că dna Bejan, președintele comisiei licitației nu mai apare în comisia următoarei proceduri afișate pe SEAP de către Spitalul Județean luna aceasta, cu privire la achiziția de medicamente.

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei, au modificat prețurile ofertate de ..., pentru a i se atribui contractul, în detrimentul celorlalți participanți, iar participarea sa a fost considerată și certificată ca fiind corectă și eligibilă, iar ulterior ar fi descalificat pe motiv că nu a participat la toate criteriile, deși a primit confirmare telefonică pentru asta.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul solicită înlăturarea celor susținute în punctul de vedere și admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr./14.04..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să comunice la ce dată și oră s-au urcat doar ofertele financiare în SEAP, deoarece urcarea documentelor se poate face în zile anterioare datei limită, iar oferta financiară se poate urca în ultimele minute înainte de ora limită.

Contestatorul menționează că aceste verificări sunt necesare având în vedere faptul că în centralizatorul comisiei totalul cu prețurile, acestea sunt diminuate intenționat la suma de 255.242 lei de la 309.122 lei, așa cum este trecut ca și total la sfârșitul centralizatorului.

Mai mult, contestatorul arată că prin adresa nr. 5215/....., prin care autoritatea contractantă anunță ... ca fiind câștigătoare, este trecută valoarea de 309.122 lei, în loc de cea care în realitate a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 8536/19.04..... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă răspunde la concluziile scrise formulate de contestator.

Autoritatea contractantă arată că procedura de licitație deschisă, având ca obiect atribuirea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, privind achiziționarea de implanturi ortopedice, s-a desfășurat online, prin intermediul SEAP. Obligatorietatea ofertării pentru toate pozițiile din caietul de sarcini rezultă din fișa de date a achiziției publice la secțiunea II.1.9).

Cu privire, la aserțiunea contestatorului formulată la punctul de a participa la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă consideră a fi nerelevantă întrucât procedura de licitație deschisă s-a desfășurat online, prin intermediul SEAP, nefiind offline și dând astfel posibilitatea de a participa la deschiderea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului cu privire la faptul că s-a încercat favorizarea vreunui ofertant/participant la procedură sunt total nefondate, acestea având un caracter tendențios.

Cu privire la punctul 3 din concluziile scrise, potrivit cărora caietul de sarcini este ambiguu, autoritatea contractantă învederează faptul că în fișa de date a achiziției la secțiunea II.1.9) se specifica clar că, procedura nu este împărțită pe loturi, ca atare ofertanții au licitat pe un singur pachet, o singură valoare și nu pe fiecare poziție în parte.

Se putea ca înainte de deschiderea ofertelor să fie solicitate clarificări din partea operatorilor economici interesați, posibili participanți, cu privire la aspectele contestate și care puteau fi clarificate printr-un răspuns scris.

Autoritatea contractantă menționează că nu a dorit inducerea în eroare, cu intenție, a contestatorului prin oferirea de relații telefonice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că aserțiunile contestatorului de la punctul 4 și 5 sunt pur speculative și nu au fundament legal în ceea ce privește avantajarea unei anumite firme.

Autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, în condițiile în care acesta nu a participat pentru toate pozițiile din pachet, participând doar pentru 11 repere din cele 41 repere din pachetul de implanturi ortopedice licitat, solicitându-se astfel și justificarea prețului deosebit de scăzut.

Cu privire la susținerea contestatorului că s-au modificat prețurile ofertate pe poziție, autoritatea contractantă precizează că este greșită, centralizatorul de prețuri a fost decalat cu o numărătoare și o poziție în plus, greșindu-se la numărătoare, însă prețurile ofertate au rămas aceleași observându-se și în ofertele participanților.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că s-a solicitat instrumentar pentru montarea implanturilor ortopedice licitate și nu un instrument „minune”, așa cum se exprimă contestatorul.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că nu s-a dorit fraudarea și nici favorizarea vreunui operator economic participant și își menține cele arătate în punctul de vedere transmis, privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 8685/20.04..... înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă răspunde la adresa nr./14.04..... depusă de contestator, anexând detaliile privind data postării în SEAP a propunerilor financiare ale operatorilor economici participanți la procedură. Cu privire la ora postării/încărcării, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu s-a putut vizualiza.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33183100-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../..... s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. .../..... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 309.122 lei fără TVA.

Prin decizia nr./...../...../....., Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

1. Referitor la prima solicitare a contestatorului, respectiv la „anularea în parte a caietului de sarcini, respectiv prevederile ce se

referă la faptul că a fost făcut un singur lot de produse deși au criterii diferite” Consiliul constată că aceasta este tardiv introdusă intrucat documentatia de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) a fost publicată in SEAP la data de (simultan cu anunțul de participare nr./.....) iar contestațiile privind aceste documente puteau fi formulate in termenul legal prevazut de art 2562 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, in speta termenul de 5 zile.

..... Referitor la cea de-a doua solicitare a contestatorului, vizand anularea procedurii, analizand situatiile sesizate si desfasurarea procedurii, Consiliul a constatat urmatoarele aspecte relevante:

a) modul neclar in care a fost descrisa modalitatea de prezentare a ofertelor financiare a condus, din culpa autoritatii contractante, la completarea diferita a centralizatoarelor de preturi aferente ofertelor depuse, unii ofertanți au prezentat preturile la unele produse per total cantitate iar altii per bucată.

b) eroarea din caietul de sarcini cu privire la poziția 42 din caietul de sarcini, poziție care in realitate nu există (numărătoarea a sarit de la 21 la 23) a condus de asemenea la erori in completarea centralizatoarelor de preturi.

c) centralizatorul de preturi transmis contestatorului si ulterior Consiliului de catre autoritatea contractanta contine un numar foarte mare de neconcordante cu preturile reale prezentate in ofertele depuse de cei cinci ofertanti.

Daca erorile de mai sus nu sunt totusi dintre cele de natura sa conduca la o decizie de anulare a procedurii, neregulile constate de Consiliu in evaluarea ofertelor si in redactarea raportului procedurii sunt mult mai grave, dupa cum le vom descrie in continuare:

a) a fost declarata admisibila (din eroare dupa cum sustine autoritatea contractanta) oferta contestatorului SC SRL desi acesta nu a depus oferte pentru toate pozitiile si, i s-au cerut, in consecinta (si tot din eroare), acestui ofertant justificarile de pret potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

b) a fost declarata admisibila si ulterior desemnata câștigătoarea procedurii oferta depusa de SC ... SRL, desi la solicitarea privind justificarea preturilor prezentate acest ofertant a raspuns cu totul neconcludent, fara nicio prezentare a ofertelor de la furnizori sau a altor costuri, cu toate ca autoritatea contractantă a solicitat explicit „prețurile de la furnizori, metodele utilizate în procesul de lucru, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă sau orice altă motivare din care să reiasă prețul ofertat pe produs”. In mod evident, raspunsul transmis de ofertantul SC ... SRL prin adresa inregistrata cu nr. 5105/11.03..... nu a continut niciunul dintre elementele solicitate de autoritatea contractanta prin adresa nr. 4903/8.03..... In consecinta, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa respinga oferta SC ... SRL ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările

ulterioare si ca neconforma in temeiul prevederilor art. 79 alin (1) din acelasi act normativ:

„Art. 36 alin (1) f) în urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.”

„Art. 79 (1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma”.

c) De asemenea, in mod nelegal a fost declarata admisibila si oferta depusa de ... desi nici acest ofertant nu a raspuns absolut nimic concludent la solicitarea de justificare a preturilor oferate transmisa de autoritatea contractanta prin adresa 4902/8.03..... potrivit prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

d) Pe langa toate aceste decizii luate de autoritatea contractanta cu incalcarea prevederilor legale, in raportul procedurii (desi a consemnat existenta a cinci oferte admisibile), autoritatea contractantă a stabilit o unica oferta castigatoare, contrar prevederilor documentatiei care impuneau declararea ca fiind castigatoare a primelor trei oferte admisibile (in ordinea crescatoare a preturilor oferate, de la cel mai scazut pret) si semnarea acordului-cadru cu acestea.

Fata de situatiile descrise mai sus, Consiliul constata ca abateri grave de la prevederile legislative au afectat procedura de atribuire, pe parcursul analizei, evaluării și finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori majore, iar Consiliul se află în imposibilitatea de a impune autoritatii contractante adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. alin. (.....) lit. a)-f).

Prin urmare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire in aplicarea prevederilor art. 209 alin (1) lit c) coroborat cu alin (4) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

**MEMBRU COMPLET
COMPLET**

MEMBRU
...

...