



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27269 din 07.09.2016, depusă de SC ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a răspunsului la Notificarea prealabilă emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ... în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea încheierii acordului-cadru pentru „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6298/30.08.2016;
- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, constatând că la declararea câștigătoare a acesteia au fost *desconsiderate* de către autoritatea contractantă prevederile Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și cele ale Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012, modificate prin HG nr. 1002/2015;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ... SRL, critică decizia ..., în calitate de autoritate contractantă, de a desemna câștigătoare oferta SC ... SRL.

SC ... SRL precizează că la data de 30.08.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa înregistrată sub nr. 6298 din 30.08.2016, prin intermediul căreia i s-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul 2, desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, reținându-se în egală măsură faptul că acest ofertant ar fi depus documentele solicitate, ce ar confirma respectarea prevederilor legale în ceea ce privește prestarea serviciilor.

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la 30.08.2016, contestatoarea a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, prin intermediul căreia a învederat faptul că oferta depusă de SC ... SRL, ce a fost declarată câștigătoare, este inadmisibilă, apreciere motivată pe următoarele considerente:

- cap. C, lit. c) din Caietul de sarcini, care instituie în sarcina ofertanților obligația respectării condițiilor pentru prestarea serviciilor statuate de Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

- cap. E alin. (1) din Caietul de sarcini, care instituie în sarcina ofertanților asigurarea controlului și sprijinul agenților cu patrulare mobile - echipă de intervenție la nevoie, dispecerat și legătură radio între aceștia;

- art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarme de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție, înființarea acestor dispecerate făcându-se după cum statuează alin. (2) al aceluiași text de act normativ, numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare a acestuia de către Inspectoratul General al Poliției Române;

- art. 33 alin. (4) din Legea nr. 333/2003, conform cu care intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție;

- art. 91 lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012, modificate prin HG nr. 1002/2015, conform cărora, prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege, printre altele, preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificarea tehnică de la distanță.

SC ... SRL nu deține un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, fapt lesne de verificat prin accesarea Registrului de evidență a dispeceratelor avizate, postat pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române la adresa <https://politiaromana.ro/ro/structura-politie->

romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/ serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale și, pe cale de consecință, nu poate opera cu echipaje mobile de intervenție, legiuitorul statuând cu extremă claritate că aceste echipaje pot exista numai condiționat de existența unui dispecerat de monitorizare.

La data de 01.09.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 6386/01.09.2016, prin care criticile sale au fost respinse, apreciindu-se, în mod eronat, că nu ar exista temei legal de descalificare a ofertei depuse de SC ... SRL, atât timp cât acest ofertant a depus sub semnătură pe proprie răspundere oferta tehnică, în care s-a specificat existența capacității de a îndeplini cerințele din caietul de sarcini, asumându-și obligația de a asigura, la nevoie, intervenția unei echipe mobile. O atare susținere, nu are temei pentru simplul motiv că SC ... SRL nu deține un dispecerat de monitorizare și, implicit, nici echipaje mobile de intervenție, prestarea acestui serviciu făcându-se astfel, în mod evident, cu încălcarea legislației specifice ce guvernează domeniul de activitate la societățile de pază și protecție.

Contestatoarea susține că la data de 01.09.2016, a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 6308/01.09.2016, prin intermediul căreia a învederat acesteia faptul că răspunsul dat notificării este unul inacceptabil și eronat și că, totodată, se va adresa Consiliului.

Prin adresa nr. 27470/1943-C4/08.09.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de către SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28402/19.09.2016, ...a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că, așa cum a precizat și în cuprinsul răspunsului oferit la notificarea prealabilă, nu există temei legal pentru descalificarea ofertei SC ... SRL, în contextul în care acest ofertant a depus sub semnătură pe proprie răspundere oferta tehnică, în care specifică, fără dubiu, că are capacitatea de a îndeplini cerințele din caietul der sarcini referitoare la "echipa de intervenție la nevoie", cazurile de respingere a ofertelor fiind expres și limitativ prevăzute de lege.

Cât privește pretinsa desconsiderare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, opinează că această susținere este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale invocate crează în favoarea autorității contractante un drept, și nu o obligație.

Autoritatea contractantă poate face verificarea veridicității informațiilor cuprinse în ofertă doar în situația existenței unor indicii contrare, verificarea site-ului indicat de contestatoare în cuprinsul contestației ca și condiție *sine qua non*, nefiind justificată.

Cu privire la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, nici această susținere nu poate fi reținută, câtă vreme nu se indică exact care dintre cele șase principii au fost încălcate, în ce a contat această încălcare și vătămarea produsă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101 solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor pentru soluționarea prezentei contestații (onorariu de avocat), potrivit documentelor doveditoare atașate prezentului punct de vedere.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 390394 din 11.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6038 din 24.08.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 6283 din 20.08.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6298 din 30.08.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6298/30.08.2016;
- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, constatând că la declararea câștigătoare a acesteia au fost *desconsiderate* de către autoritatea contractantă prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și cele ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012, modificate prin HG nr. 1002/2015;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe faptul că acesta nu deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare și pe cale de consecință nu poate opera cu echipaje mobile de intervenție, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

În același timp, dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd:

*(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:*

*b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

*h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;*

*i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

*j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

*k) stabilirea ofertelor admisibile;*

*l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;*

*m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat:

**A. Obiectul caietului de sarcini** – achiziție publică de servicii de pază – **cod CPV 79713000-5** – în regim permanent (program de 24 ore) – 2 posturi **inclusiv echipa de intervenție la nevoie**, pentru perioada septembrie 2016 – august 2017 cu posibilitatea de suplimentare a cantităților de servicii prin act adițional cu acordul părților la sediul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța.

**B. Cerințe specifice**

Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Cerințele din Caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale. În acest sens, orice propunere tehnică va fi luată în considerare numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din Caietul de sarcini.

...În calitate de autoritate contractantă își propune încheierea unui **contract de prestare a serviciilor de pază și control acces cu agenți de pază inclusiv echipa de intervenție la nevoie**, în conformitate cu Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, astfel cum a fost modificată și completată, pentru perioada septembrie 2016 - august 2017 cu posibilitatea de suplimentare a cantitatilor de servicii prin act aditional cu acordul partilor, la următoarele obiective:

- Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, din B-dul Ferdinand nr 100 Constanța.

Cantitatea totală de servicii de pază prestate pentru 2 posturi permanente (24 ore) **inclusiv echipa de intervenție la nevoie** este de minim 1000 ore și maxim 19000 ore, în perioada septembrie 2016 - august 2017.

**C. Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură.**

Prestatorul va efectua următoarele servicii:

- asigurarea pazei și a securității obiectivelor; echipa de intervenție la nevoie.

**E. Caracteristici referitoare la siguranța în exploatare sau utilizare.**

- asigurarea controlului și sprijinului agenților cu patrulă mobilă -echipa de intervenție la nevoie, dispecerat și legătură radio între aceștia;

**G. Propunerea tehnică și financiară.**

Oferta va cuprinde:

- lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor;

Ofertele care nu răspund tuturor cerințelor tehnice solicitate și/sau nu acoperă toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini, vor fi respinse ca fiind „neconforme”, conf. art. 215 din Legea 98/2016 și art 137 alin 3 din HG 395/2016 .

Prin propunerea tehnică depusă în procedură, ofertantul desemnat câștigător a precizat că va asigura serviciile de pază cu **2 posturi permnente (24 ore) inclusiv echipa de intervenție la nevoie**, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Referitor la cerința de la punctul E din caietul de sarcini (asigurarea controlului și sprijinului agenților cu patrulă mobilă -echipa

de intervenție la nevoie, *dispecerat* și legătură radio între aceștia), prin propunerea tehnică, contestatoarea a precizat: *Vom asigura controlul și sprijinul agenților cu patrulă mobilă – echipa de intervenție la nevoie și legătura telefonică între aceștia.*

Anexat propunerii tehnice a prezentat fișa cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor, în care a inclus următoarele: uniforme, baston cauciuc, tomfă, lanterne, fluier, telefoane mobile, ecusoane, auto.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (2) din HG nr. 301/2012 de aprobare a Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, *Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

Consiliul constată că, pe de o parte, prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul desemnat câștigător la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la punctul E din caietul de sarcini, mai sus redată, a precizat că *Vom asigura controlul și sprijinul agenților cu patrulă mobilă – echipa de intervenție la nevoie și legătura telefonică între aceștia*, fără a face vreo mențiune cu privire la asigurarea *dispeceratului* pe care l-a omis. Pe de altă parte, Consiliul constată că *dispeceratul* nu apare nici în lista cu dotarea tehnică de care dispune ofertantul pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect cu ofertantul desemnat câștigător, relevante fiind următoarele prevederi legale:

- art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

- art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016:

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Susținerile autorității contractante că ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și prin urmare nu ar fi putut respinge oferta acestuia sunt considerate de Consiliu eronate. Pe de o parte, ofertantul nu și-a însușit integral cerințele caietului de sarcini, în propunerea sa tehnică și în anexa la propunerea tehnică nu se face vreo referire la asigurarea unui dispecerat. Pe de altă parte, ofertantul a declarat că nu are subcontractanți, motiv pentru care, așa cum s-a arătat, autoritatea avea obligația de a clarifica acest aspect cu ofertantul. Doar după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea sau neconformitatea ofertei SC ... SRL.

În același timp, Consiliul consideră că nu este suficient ca ofertantul doar să se angajeze că va presta serviciile conform caietului de sarcini, ci să și dovedească că va dispune de dotarea tehnică necesară prestării serviciilor, autoritatea contractantă solicitând expres ca ofertantul să prezinte ca anexă la propunerea tehnică lista cu dotările tehnice ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...și anulează raportul procedurii nr. 6283 din 20.08.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termenul legal.

Solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor pentru soluționarea prezentei contestații (onorariu de avocat) este respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...și anulează raportul procedurii nr. 6283 din 20.08.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termenul legal.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor pentru soluționarea prezentei contestații (onorariu de avocat).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.