



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin e-mail la data de 23.03....., respectiv răspunsul la notificarea nr. 219089/29.03....., emis de, cu sediul în, Bd. Carol I nr. 2-4, sector 3, în calitate de organizatoare a unei achiziții directe având ca obiect „Servicii de asigurare facultative de avarii (CASCO) pentru autoturisme din dotarea AM PNDR central și Centrele județene”, cod CPV 66514110-0 – Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

SC SA precizează că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât prețul a fost mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător, sens în care a formulat o notificare prealabilă de remediere a celor sesizate ca urmare comunicării rezultatului achiziției în discuție, însă, prin răspunsul nr. 219089 din data de 29.03....., ... nu a luat nicio măsură de remediere.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta nu poate avea calitatea de operator economic/ofertant în achiziția de față, întrucât nu este o societate cu răspundere limitată, constituită în baza dispozițiilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, și ca obiect de activitate încadrat în clasa CAEN 6622 “activități ale agenților și brokerilor de asigurări”, obiect de activitate tradus, conform dispozițiilor Legii nr. 32/2000 în “negocierea pentru clienții săi”, persoane fizice sau juridice, asigurări ori potențiali asigurați

a încheierii contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordarea de asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor.

Având în vedere că un broker de asigurare nu poate avea calitate de ofertant decât în privința prețului propriilor servicii de intermediere, prin acceptarea unei astfel de oferte, în opinia contestatoarei, autoritatea achiziitoare suprimă rolul întregii legislații ce guvernează achizițiile publice.

Ca speță similară, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 568/C5/507/2016, prin care, Consiliul a apreciat că un intermediar în asigurări nu poate sta în nume propriu în depunerea unei oferte de preț, acesta neîndeplinind condițiile cerute de Legea nr. 32/2000, în ceea ce privește responsabilitatea și răspunderea în fața asiguratului.

Prin adresa nr. 21970/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12156/05.04....., ... susține că, prin raportare la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 43 alin. (1) - (5) din HG nr. 395/2016, din care reiese în mod neechivoc că achiziția directă nu se supune căilor de atac conform Legii nr. 101/2016 și are un mod propriu de desfășurare, contestația formulată de SC SA nu se supune căilor de atac conform Legii nr. 101/2016, solicitând pe această cale respingerea ei.

Prin adresa nr. 12396//....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de excepția invocată de

Ca răspuns, contestatoarea precizează că își menține criticile din contestație, iar în măsura în care se apreciază admiterea excepției invocate de achiziitoare, solicită declinarea soluționării cererii sale, către instanța competentă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru achiziția de „Servicii de asigurare facultative de avarii (CASCO) pentru autoturisme din dotarea AM PNDR central și Centrele județene”, cod CPV 66514110-0 – Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), ... (în calitate de achizitor) a inițiat o achiziție directă, conform anunțului de publicitate nr., publicat în SEAP.

Nemulțumită de declararea ofertei sale necâștigătoare, decizie comunicată la data de 23.03....., SC SA a înaintat Consiliului contestația de față.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziția directă.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;

- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...). (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: “Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. 2 din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 10 din Legea nr. 554/2004, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SA către –Tribunalul - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC și declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SA către Tribunalul - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....