

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu sediul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ...., privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta ..... a fost declarată câștigătoare cu .... puncte și o ofertă financiară de ..... lei, fără TVA; locul 2 ..... cu .... puncte și o ofertă financiară de ..... lei, fără TVA pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ....., în calitate de operator economic participant la procedura proprie, prezintă istoricul procedurii arătând că urmare a Deciziei nr. ...., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri.

Astfel, arată că prin adresa nr. .... i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj de ..... de puncte, oferta depusă de ..... a fost clasată pe locul 2, cu ..... de puncte și o ofertă financiară de .... lei, iar oferta depusă de ..... a fost declarată câștigătoare cu ..... de puncte și o ofertă financiară de ..... lei.

Contestatoarea menționează că urmare a solicitării sale privind accesul la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis, în acest sens, rapoartele procedurii și o adresă prin care a invocat confidențialitatea ofertelor clasate pe primele locuri.

Apreciază că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

Susține că în urma studierii raportului procedurii nr. ...., a constatat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel:

- ofertantului ..... (locul 2)

Urmare a analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că în calculul tarifului nu se regăsesc informații privind costurile suplimentare aferente la:

- cheltuieli aferente delegării/detașării persoanelor, având în vedere că autoritatea contractantă are sediul în ....., iar prestarea serviciilor se va face în localitatea .....

- cheltuieli de deplasare, cazare, diurnă, având în vedere că ofertantul are sediul social în ..... și puncte de lucru în ..... și lași, prin adresa nr. ...., cu termen de răspuns ..... i-a solicitat acestuia să clarifice aceste aspecte pentru personalul propus în cadrul contractului, inclusiv personalul pentru care se beneficiază de subvenție.

Aceasta arată că ..... nu a depus toate documentele din care să reiasă că poate invoca cele 6 convenții folosite în diminuarea prețului, astfel comisia de evaluare avea obligația de a solicita aceste documente.

Menționează că, din documentele aflate la dosar, se deduce că domiciliul agenților subvenționați se află în județele .... pentru 3 dintre agenți, ...., ...., .... și ....., așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia nr. ....

Luând în considerare perioada propusă conform tabelului depus cu personalul subvenționat, aceasta susține că rezultă următoarele cheltuieli:

1. Convenția ..... - ..... - 01.Mai-27 Septembrie

• ..... are domiciliul în ..... la distanța aproximativă de 110 km față de locul de prestație .....; • Cost deplasare = ..... lei/deplasare x 2 (dus-întors) = ..... lei/deplasare; • Diurnă perioada subvenționată 01.05.2023-..... = .... zile x ..... lei/zi = ... lei; • Cazare = .....lei/noapte x .... nopți perioada propusă subvenționată = ..... lei.

2. Convenția .... - ..... - 01.Mai - 11.10.2023

• ..... are domiciliul în ..... la distanța aproximativă de 110 km față de locul de prestație .....; • Cost deplasare = .... lei/deplasare x 2 ( dus-întors) = .... lei/deplasare; • Diurnă perioada subvenționată 01.05.2023-27.09.2023 = ... zile x .... lei/zi = .... lei; • Cazare = .... lei/noapte x ....nopti perioada propusă subvenționată = .... lei.

3. Convenția ..... - ..... - 01.Mai- 30.10.2023

• ..... are domiciliul în .... la distanța aproximativă de 110 km față de locul de prestație .....; • Cost deplasare = ... lei/deplasare x 2 (dus-întors) = .... lei/deplasare; • Diurnă perioada subvenționată 01.05.2023-30.10.2023 = .... zile x .... lei/zi = ..... lei; • Cazare = ..... lei/noapte x ..... nopti perioada propusă subvenționată = .... lei.

4. Convenția .... - ..... 01.Mai- 30.10.2023

• ..... are domiciliul în ..... la distanța aproximativă de 609 km față de locul de prestație .....; • Cost deplasare = ..... lei/deplasare x 2 (dus-întors) = ..... lei/deplasare; • Diurnă perioada subvenționată 01.05.2023-27.09.2023 = 183 zile x 20 lei/zi = .... lei, • Cazare ..... lei/noapte x 183 nopti perioada propusă subvenționată = ..... lei.

5. Convenția ..... - ..... 01.Mai – 30.10 2023

• ..... are domiciliul în județul Iași la distanța aproximativă de 418 km față de locul de prestație .....; • Cost deplasare = ..... lei/deplasare x 2 (dus-întors) = .... lei/deplasare; • Diurnă perioada subvenționată 01.05.2023-27.09.2023 = ... zile x .....lei/zi = .... lei; • Cazare .....lei/noapte x .... nopti perioada propusă subvenționată = .... lei.

6. Convenția .... - 01.Mai - 11.10.2023

• .... are domiciliul în ..... la distanța aproximativă de 361 km față de locul de prestație .....; • Cost deplasare = .... lei/deplasare x 2 (dus-întors) = ... lei/deplasare; • Diurna perioada subvenționată 01.05.2023-.... = .... zile x .... lei/zi = .... lei; • Cazare = .... lei/noapte x .... nopti perioada propusă subvenționată = .... lei.

Analizând cheltuielile rezultate numai în urma delegării conform art. 44 din Codul Muncii, respectiv cheltuielile privind cazarea/diurna/transport:

| Nr. convenții        | Nr zile | Total zile |
|----------------------|---------|------------|
| 2                    | ....    | .....      |
| 3                    | ...     | ..         |
| 1                    | ...     | ...        |
|                      |         |            |
| Total zile convenție |         | ...        |

Cazare - 1012 zile perioada subvenționată x 100 lei/zi cazare = ... lei; Diurna - 1012 zile perioada subvenționată x ... lei/zi diurna = .... lei.

Apreciază că din simularea exemplificată privind obligațiile ofertantului clasat pe locul 2 survenite în urma detașării personalului subvenționat rezultă suma de ... lei care nu este inclusă în cheltuielile cu transportul.

Subliniază faptul că ..... nu are un asemenea tip/categorie de cheltuieli așa cum a fost constatat în Decizia CNSC anterioară.

Astfel, în situația în care aceasta ar face mențiunea că acest tip de cheltuieli ar fi cuprins în „*Alte cheltuieli - 34.947*” suma ce a fost cuprinsă în Justificarea Propunerii Financiare de către aceasta, învederează faptul că suma este cu mult subdimensionată, ținând cont că în implementarea contractului sunt și alte categorii de cheltuieli, respectiv, uniforme, logistica, tonfe, spray, registre, medicina muncii, cheltuieli privind controlul și intervenția, dispecerat etc.

În situația în care personalul subvenționat urmează a suporta „din buzunarul propriu” cheltuielile de deplasare precum și cu cazarea și diurna, contestatoarea învederează nesustenabilitatea din punct de vedere economic, moral fiind incidența și cu legislația în vigoare în ceea ce privește Codul Muncii.

Implicit, prin modul de stabilire a tarifului, ofertantul câștigător a nesocotit prevederile din caietul de sarcini, respectiv anexă ce cuprind salariile agenților de pază calculate cu respectarea legislației muncii în vigoare, precum și toate cheltuielile directe și indirecte care concură la realizarea contractului, precum și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar articolul 164 alin. (2) și (3) din Codul Muncii.

Menționează că toate costurile aferente deplasării unui agent de la cel mai apropiat județ de obiectivul de pază, ar fi mai mari decât venitul net al agentului, ceea ce înseamnă că agenții ar presta voluntar activitatea de pază. Or, societatea nu a declarat că va angaja "voluntari" pentru astfel de contracte.

Totodată, contestatoarea arată că:

- Pentru posturile permanente 24/24 h rezulta un total de ... lei, fără TVA fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit;
- Pentru posturile temporare 8 ore rezultă un total de .. lei, fără TVA fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit.

Astfel, susține că operatorul economic clasat pe locul 2, fără a lua în calcul subvențiile, propune un tarif orar de .... lei/oră pentru posturile 24/24 h și ..... lei/oră pentru posturile temporare.

Concluzionând, arată că oferta depusă de ..... se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016

- ofertantul ..... (locul 1)

Arată că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător să transmită justificarea propunerii financiare și detalierea acesteia în conformitate cu legislația în vigoare, iar acesta a răspuns prin adresa nr. ...., în raportul de evaluare informațiile privind răspunsul fiind blurate/nelizibile.

Ținând cont de tariful ofertat de către ....., de .... lei/oră, fără TVA, pentru ambele categorii de posturi de pază și exemplificarea .... în contestația anterioară, rezultă următoarele:

- pentru posturile permanente 24/24 h un total lei ..... lei, fără TVA fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit;
- pentru posturile temporare 8 ore un total lei ..... lei, fără TVA fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit.

Faptul că ..... nu a utilizat subvenții în vederea diminuării prețului oferat, arată că se deduce în mod evident că încalcă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Concluzionează astfel că reevaluarea ofertelor a fost una artificială, ofertele clasate pe locurile 1-2 sunt nesustenabile, din punct de vedere tehnic și real, menite doar de a se situa primele în clasament, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, arătând că urmare a deciziei nr. ...., a reevaluat ofertele, emițând cel de-al doilea rezultat al procedurii prin care s-a menținut rezultatul inițial, astfel: oferta ..... a fost declarată câștigătoare cu ... de puncte, ..... s-a clasat pe locul 2 cu .... puncte, iar oferta ..... pe locul 3 cu ... puncte.

Raportat la susținerile ..... din contestație formulează următoarele apărări:

1. Referitor la solicitarea de acces la documentele și informațiile ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locul 1 și 2

Aceasta învederează că prin Decizia nr. 1221/C8/1119 din data de 29.05.2023, în temeiul căreia au fost reevaluate ofertele depuse de către ..... și ....., CNSC s-a pronunțat și asupra cererii de acces la dosarul achiziției, reținând în considerente următoarele: „(...) *Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informații publice de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din legea nr. 98/2016 cade sub incidența legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC ne fiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat*”.

Concluzionând, susține că CNSC nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a permite accesul contestatoarei la informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, respectiv a stabilit că nu este competent să se pronunțe cu privire la comunicarea ofertelor declarate ca

fiind confidențiale, iar, în speță, există autoritate de lucru judecat cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției întrucât Consiliu s-a pronunțat prin Decizia nr. .... din data de .... cu privire la solicitarea de acces formulată de către .....

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la cea de-a doua cerere de acces la dosarul achiziției, arată că acestea sunt nefondate raportat la art. 65 alin. (1) și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la critica privind ofertele depuse de către ofertanții de pe locul 1 și 2

A) Oferta depusă de către ....

Aceasta arată că, în pofida alegațiilor contestatoarei, ofertantul .... a depus odată cu oferta, inclusiv justificarea propunerii financiare, respectiv:

- lista cu persoanele pe care ofertantul le folosește în cadrul contractului și pentru care are primește subvenție, justificând totodată subvenția prin prezentarea convențiilor încheiate cu AJOFM ....., a dispozițiilor emise de către AJOFM .... și a tabelului cu personalul subvenționat;

- contractul colectiv de muncă înregistrat la ..... în data de ... în care s-a reglementat timpul de odihnă, sporurile acordate angajaților.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei ....., învederează că urmare a solicitării de clarificări nr. ...., acesta a comunicat prin adresa nr. ... faptul că pentru personalul subvenționat s-a prevăzut o clauză de mobilitate prin contractul individual de muncă, rațiuni pentru care executarea obligațiilor de serviciu de către salariați nu se realizează într-un loc stabil de muncă, deci angajații nu sunt detașați sau delegați.

Prin urmare, față de prevederile stabilite de către părți prin contractul individual de muncă, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 44-45 privind detașarea și delegarea prevăzute de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

Concluzionând, susține că oferta financiară a ofertantului .... nu încalcă legislația muncii, având în vedere clauza de mobilitate, rațiuni pentru care comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat componenta propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia în conformitate cu legislația în vigoare.

B) Oferta depusă de către .....

Aceasta arată că, în pofida alegațiilor contestatoarei, prin răspunsul nr. .... la solicitarea de clarificare nr. ...., ofertantul ..... a comunicat componenta propunerii financiare care include și cheltuielile directe/indirecte și profitul, iar referitor la procentul de 4% datorat Legii nr. 448/2006 pentru persoanele cu handicap, a făcut precizarea că la data licitației dispune de o persoană angajată cu acest statut, iar pentru diferență a optat pentru achiziționarea de produse și servicii de la unități

protejate (...), ca urmare, această contribuție nu se regăsește în formarea prețului.

Concluzionând, susține că oferta financiară a ofertantului ..... nu încalcă legislația muncii sau cea privind salarizarea, rațiuni pentru care comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat componenta propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, precizează că în urma reevaluării ofertelor conform Deciziei Consiliului nr. ...., comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ..... cu .... puncte, menținând rezultatul procedurii nr. .... din data de .....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției (documente emise și primite ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. .... din data de ....).

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ..... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. ...., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de ..... lei, fără TVA.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, ..... - ofertant clasat pe locul 3 a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație de către ..... ce a fost soluționată prin decizia nr. .... din data de ...., în sensul: «Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertelor depuse de ..... și de ....., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare».

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de ..... și de ....., din punct de vedere al justificării tarifului ofertat.

Prin urmare, Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, a rămas definitivă prin neformularea plângerii împotriva ei, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare.

Punând în aplicare decizia mai susmenționată, Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ....., următoarele: „din analiza documentelor prezentate, comisia a constatat că în calculul tarifului nu se regăsesc informații privind costurile suplimentare aferente la: cheltuieli aferente delegării/detașării persoanelor având în vedere că autoritatea contractantă își are sediul în ....., iar prestarea serviciilor se va face în localitatea .....; cheltuieli de deplasare, cazare, diurnă, având în vedere că ofertantul are sediul social în Vaslui și puncte de lucru în ..... și Iași. Comisia va solicita să clarificați aceste aspecte pentru personalul propus în cadrul contractului, inclusiv personalul pentru care se beneficiază de subvenție (6 persoane conform tabel)”. La această solicitare, ofertantul ..... a răspuns, prin adresa nr. ...., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...., astfel: «1. În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0,03% din salariul de bază. În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților. Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul, diurna și cazarea legiferate la Art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator. Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus. Având în vedere cele menționate mai sus, comisia nu poate impune cheltuieli care exced dispozițiilor legale».

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ....., următoarele: „comisia vă solicită să transmiteți justificarea propunerii financiare, respectiv se va detalia componenta propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia în conformitate cu legislația în vigoare”. La această solicitare, ofertantul ..... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...., astfel:

| Post                          | Salar minim brut garantat an 2023 | Preț/ luna | Preț/ 8 luni | Tarif/or a      | Modalitatea (formula)             |
|-------------------------------|-----------------------------------|------------|--------------|-----------------|-----------------------------------|
|                               | .... agenți                       |            |              | .... ore 8 luni |                                   |
| Salar minim brut              | 3000                              | ....       | .....        |                 |                                   |
| Spor noapte                   |                                   | ...        | ....         |                 | 25%                               |
| Spor weekend                  |                                   | ....       | ....         |                 | 0,5%                              |
| Spor sărbători legale         |                                   | ...        | ...          |                 | 100%                              |
| Concediul de odihna           |                                   | ....       | ....         |                 |                                   |
| Alte sporuri                  |                                   |            |              |                 |                                   |
| Total cheltuieli angajat      |                                   | ....       | ....         |                 |                                   |
| Cheltuieli angajator          |                                   | ....       | ....         |                 | 2,25%                             |
| Total cheltuieli salarii      |                                   | .....      | ...          |                 |                                   |
| Cheltuieli indirecte/ directe |                                   |            | ....         |                 |                                   |
| Profit                        |                                   |            | .....        |                 |                                   |
| Total calcul ore pază         |                                   |            | .....        | .... lei/oră    | ..... lei/.... ore = .... lei/oră |
| Curse cămine                  | .... lei                          |            | ....         |                 |                                   |
| Curse cămine                  | ..... lei                         |            | ....         |                 |                                   |
| Total oferta                  |                                   |            | .....        |                 |                                   |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|

În urma analizării acestor răspunsuri, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, ofertele prezentate de ..... și de ..... trebuiau respinse întrucât nu au inclus, în cadrul tarifului ofertat, costurile aferente delegării/detașării personalului propus pentru executarea contractului, nu au adus probe legale care să justifice în mod pertinent și temeinic neincluderea în ofertă a costurilor aferente delegării/detașării cu privire la personalul nominalizat, de către ofertanți, pentru executarea contractului în .....

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă o astfel de calculare a tarifului (cu neincluderea costurilor de delegare/detașare pentru agenții nominalizați), impusă de CNSC prin decizia nr. ...., ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse de ..... și de ....., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, a deciziei CNSC și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertelor depuse de ..... și de ....., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației

incidente, a deciziei CNSC nr. .... și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....