



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director general, și convențional prin cabinet avocat „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva adresei nr. 26300/DCP/20.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în, str. Petricani nr. 9A,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DF Covata – DS Bacău”, cu anunț de participare simplificat nr. /, s-a solicitat Consiliului:

- „Admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 26300/DCP/20.10..... de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui ofertat de subscrise;

- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se

efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... SC SRL atacă adresa nr. 26300/DCP/20.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ..., în procedura amintită, considerând că, în mod eronat a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta sa.

În fapt, precizează SC SRL, anterior cererii de față, prin contestația sa FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30125/05.10....., a criticat actul autorității contractante nr. 2668/DRD/30.09....., cauză „nesoluționată la data prezentei”.

Contestatoarea amintește că, în data de 20.10....., autoritatea contractantă emite alt act, cu nr. 26300/DCP/20.10.2015, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, în faza de verificare DUAЕ, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 395/..... Considerând neîntemeiată această respingere, a înțeles să notifice autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, fără a primi un răspuns.

Față de aspectele de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, la data de 25.09.2015, a fost emis Certificatul de atestare nr. 2646/25.09....., de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin care, în baza Ordinului nr. 718/2010, este atestată în domeniul Execuție-efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic. În același certificat se menționează faptul că “Grupele de lucrări aferente domeniului de activitate în care se acordă certificatul de atestare (....) sunt cele prevăzute de art. 7 din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin O.M. nr. 718/2010”.

Astfel, în opinia contestatoarei, condiționarea acceptării oferte sale de existența unui certificat de atestare emis în baza O.M. nr. 1763/2015, în condițiile în care deține un certificat emis în baza Ordinului nr. 718/2010, valabil la data depunerii ofertei (până în anul 2020), înseamnă a ignora dispozițiile legale invocate anterior.

Prin urmare, cerința autorității contractante de a impune operatorilor economici deținerea autorizației emise în baza O.M. nr. 1763/2015, în condițiile în care O.M. nr. 718/2010 își menține valabilitatea timp de 5 ani de la emitere și continuă să își producă efecte și după intrarea în vigoare a O.M. nr. 1763/2015, este nu numai disproporționată, dar și nelegală.

De asemenea, contestatoarea arată că are dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 6 lit. a) din O.M. nr. 1763/2015, care prevede

activitatea de "regenerare a pădurilor lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri", întrucât aceasta nu este o activitate neacoperită de către O.M. nr. 178/2010, în baza căruia i s-a emis certificatul de atestare, iar prin intrarea în vigoare a O.M. nr. 1763/2015 s-a procedat numai la o enumerare amănunțită a lucrărilor în sivicultură.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că este autorizată pentru execuția – efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, lucrări care sunt incluse în art. 6 din O.M. nr. 1763/2015, făcând dovada nivelului de experiență necesară în vederea derulării contractului de achiziție, conform art. 178 din Legea nr. 98/.....

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a interpretat în mod nelegal dispozițiile legale invocate prin respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, procedând la o evaluare superficială a ofertelor depuse, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., ale Legii nr. 98/....., precum și pe cele ale actelor normative invocate în cuprinsul motivării contestației.

Prin adresa nr. 26721/DCP/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34458/10.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că față de prima contestație înaintată de SC SRL, prin care s-a solicitat anularea adresei ce conținea rezultatul evaluării ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ei, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. 1888/...../..... din, în sensul respingerii contestației, ca nefondate.

Privitor la actul prezent atacat de contestatoare, respectiv adresa nr. 26300/DCP/20.10....., autoritatea contractantă precizează că el nu conține alte motive de respingere a ofertei, față de prima adresă contestată, drept pentru care solicită respingerea contestației, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., nr. 98/....., HG nr. 395/....., O.M. nr. 718/2010, O.M. nr. 1763/2015.

Văzând cererile din contestație, Consiliul a solicitat autoarei acesteia, prin adresa nr. 34065/...../...../08.11....., să-i comunice dacă reprezintă o contestație de sine stătătoare, raportat la faptul că a emis deja Decizia nr. 1888/...../...../....., precum și să completeze motivarea ei, în fapt și în drept (conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/.....), pentru capetele de cerere 1, 3 și 4.

Până la momentul emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor Consiliului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitare DF Covata – DS Bacău”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Pe durata evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare, în urma cărora a decis respingerea ofertei SC SRL, pentru absența atestatului conform O.M. nr. 1763/2015.

Împotriva acestei respingeri, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30125/05.10....., contestație ce a fost respinsă ca nefondată, prin Decizia nr. 1888/...../..... din

După finalizarea procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat SC SRL, din nou, măsura respingerii ofertei, prin adresa nr. 26300/DCP/20.10..... Considerând că măsura este nelegală, aceasta din urmă a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....).

Văzând solicitările contestatoarei, din prezenta cauză, dar și finalitatea cauzei precedente, ce privea modul de evaluare a aceleiași oferte, Consiliul i-a solicitat precizări privind susținerea noilor cereri (dacă reprezintă o contestație, independentă de cea deja soluționată), precum și completarea ei, cu motivarea în fapt și în drept, pentru capetele de cerere 1, 3 și 4, așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) și art. 11 din Legea nr. 101/.....

Până la momentul pronunțării deciziei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului, deși a primit adresa de solicitare în data de 09.11..... (conform AR09559869447), atașată la dosarul cauzei.

Pentru aceste considerente, constatând că, deși i s-a solicitat expres completarea contestației, autoarea acesteia nu a dat curs celor solicitate, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 11, teza a 2-a a alin. (1), din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

În considerarea celor ce preced, Consiliul urmează să anuleze contestația SC SRL, fără a se pronunța asupra altor excepții ori asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația nr./....., formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.