CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 0403/4/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7964/04.03.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6663/26.02.2019, emisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50 kW, aferente obiectivului: Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice şi electrice hibrid plug-in - PMT-2018-P-042, Cod unic de identificare: 4279944–2018-40”,* s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept câștigatoare a ofertei SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

Cu titlu preliminar, contestatoarea înțelege să aducă în discuţie legitimitatea demersului său, prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o partea pentru a justifica punerea în mişcare a procedurii de soluționare a contestației.

Prin urmare, fiind ofertant în cadrul procedurii și având oferta admisibilă, clasată pe locul 2, există posibilitatea de a fi declarat câștigător, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare a autorității contractante. Interesul procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acţiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacţiune unui prejudiciu. Cu privire la interesul legitim în depunerea prezentei contestații, aceasta apreciază că este constituit de posibilitatea atribuirii contractului către contestatoare, în condiţiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, prin adresa nr. 6663/26.02.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei următoarele: *„[...] oferta dvs. a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât preţul ofertat de dumneavoastră, respectiv 472.200 lei, fără TVA, este mai mare decât preţul ofertei declarate câștigătoare, respectiv 388.000 lei fără TVA. Autoritatea contractantă urmează să atribuie contractul de achiziţie publică ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ...SRL, cu o ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informaţiilor prezentate în DUAE”.*

Urmare studierii raportului procedurii, petenta a constatat că, printre documentele aferente ofertei tehnice încărcate, în SEAP, de SC ...SRL, se regăsește fișa tehnică pentru contor ACTI 9 iEMS300_A9MEM3355.pdf.p7s, însă nu se regăsește și Certificarea Aprobare de model pentru energie reactivă aferentă contorului ofertat de fabricaţie Schneider - Electric - tip iEM3000 - A9MEM3355, conform cerinţei 1.13 din fișa tehnică FT nr. 3 - Contor trifazat măsura directă.

Documente din oferta tehnică:

[SCN1029638/00030] datasheet rut955.pdf.p7s

[SCN1029638/00031] DC Fast Charger CE-EMC Cert[13609j.pdf.p7s

[SCN1029638/00032] Declaraţie conformitate contor.pdf.p7s

[SCN1029638/00033] EC_Declaration_of_Conformity>_RUT955,_2017-12-13.pdf.p7s

[SCN1029638/00034] EVGO-Declaratie insusire contract de fiinuzare[7991].pdf.p7s

[SCN1029638/00035] Fișa tehnică contor MID Acti 9 iEM3000_A9MEM3355.pdf.p7s

[SCN1029638/00036] Fișa tehnică contor.pdf.p7s

Totodată, contestatoarea susține că din cuprinsul fișelor tehnice ale producătorului, disponibile pe internet, nu se poate demonstra îndeplinirea următoarelor cerinţe, după cum urmează:

- cerinţa 1.2 - înregistrare energie electrică reactivă min 4 tarife (în specificaţia tehnică a producătorului sunt menționate 4 tarife pentru energia reactivă), realizare curbă de sarcina: 5, 15 și 60 min (nu este menţionat în specificaţia tehnică despre posibilitatea înregistrării curbei de sarcina la diferite perioade de eşantionare);
- cerinţa 1.7 - clasa de exactitate pentru energie reactivă - 2 (în specificaţia tehnică este menționat că măsoară energie reactivă, însă nu se menționează clasa de exactitate și nu se regăsesc certificări în acest sens);
- cerinţa 1.12 - modulul D. Specificaţia tehnică nu conţine imagini de inscripţionare a contorului cu organismul notificat pentru verificarea conformităţii modului D din directiva europeană MID;
- cerinţa 1.13 - aprobare de model pentru energie reactivă. Produsul ofertat nu se regăseşte în lista publicată de Biroul Român de Metrologie Legală cu lista mijloacelor de măsură ce deţin aprobare de model valabilă. A fost consultat la adresa ...;
- cerinţa 1.16 - protocol de comunicaţie DLMS. Din specificaţia tehnică a producătorului nu reiese că acest produs are implementat protocolul DLMS;
- cerinţa 2.2 - Grad de protectiv. Solicitat 1P 54, ofertat 20 Body, IP 40 front panel, produsul fiind astfel neconform cu cerinţele din caietul de sarcini;
- Grad de rezistență mecanică IK 10. Specificaţia tehnică nu conţine informaţii cu privire la aceasta cerinţa.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC ...SRL, în fapt fiind neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 7635/08.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 9429/13.03.2019, prin care solicită respingerea constestației ca fiind:

I. Introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

II. Netemeinică și nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

I. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, în baza art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 151 alin. (5) Cod Proc. Civ. calitatea de reprezentant în justiţie, în cazul unei asocieri fără personalitate juridică, se justifică prin

copia legalizată a actului/extrasului din actul care atestă dreptul său de reprezentare în justiţie.

Mandatul, care poate fi dat numai unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu, trebuie să fie ad litem, adică să fie dat pentru „reprezentarea în justiţie”.

În condiţiile art. 86 Cod Proc. Civ., mandatarul cu procură generală poate să reprezinte în judecată pe mandant, „numai dacă acest drept i-a fost dat anume”.

Datele speţei care rezultă din înscrisurile depuse la dosar sunt următoarele: ...SRL a depus ofertă în asociere cu alţi operatori economici, respectiv Asocierea ...SRL - ….. Asocierea în speţă a uzat de dispoziţiile art. 53 din Legea nr. 98/2016, sens în care a depus, în cadrul documentelor ofertei, înscrisul intitulat „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică” (formular 4), data completării fiind 11.01.2019.

Împuternicirea acordată societăţii ...SRL, prin acordul de asociere, priveşte acte de procedură care trebuie îndeplinite în cursul procedurii de atribuire şi nu acte privind investirea organului administrativ-jurisdicţional sau altui organ judiciar, cu soluţionarea unei contestaţii sau a căii de atac formulate împotriva acesteia.

În opinia autorității contractante, documentul nu îndeplineşte dispoziţiile legale în materia reprezentării părţilor în justiţie, potrivit dispoziţiile art. 86 coroborat cu art. 151 alin. (5) Cod Proc. Civ., întrucât „mandatul” acordat „mandatarei” este limitat în mod exclusiv la operaţiunile necesare participării la procedura de atribuire simplificată, nu şi pentru promovarea acţiunilor şi căilor de atac ce pot fi exercitate cu privire la procedura de atribuire.

Astfel, în lipsa unei procuri speciale prin care persoana reprezentată împuterniceşte expres pe reprezentantul său cu exerciţiul actelor procesuale de dispoziţie, nu se poate presupune ca fiind dat exerciţiul dreptului de reprezentare în justiţie.

Totodată, dacă în cererea pe care o face, reprezentantul nu-şi arată calitatea de lider de asociere, el este presupus că a acţionat în nume propriu şi nu mai poate pretinde ulterior că lucrează ca mandatar, ceea ce va avea drept consecinţă respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală, de vreme ce reprezentantul nu este titularul dreptului din raportul juridic dedus judecaţii.

Contestaţia a fost formulată de către ...SRL în nume propriu, deși în procedură este lider de asociere al asocierii ...SRL - ... și toate obligaţiile sale relativ la procedură trebuie privite prin prisma acestui aspect.

În situaţia unei contestaţii promovată de o asociere de ofertanţi, prin liderul asocierii, acesta trebuie să fie mandatat pentru introducerea contestaţiei. Lipsa dovezii calităţii de reprezentant a celui care a acţionat în numele părţii atrage însă anularea cererii, conform art. 82 alin. (1) Cod Proc. Civ., sau respingerea contestaţiei ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestaţia, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoana care nu are calitatea de reprezentant, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a efectuat toate verificările necesare, în baza documentelor prezentate de către ofertanţi, iar în urma acestui proces a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ...SRL, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

- Referitor la cerinţă 1.2 (înregistrarea energie, curbă sarcină) indicată în contestație:

A prezentat fișa tehnică nr. 3: contor energie electrică trifazat în care menționează, la punctul 1.2, înregistrarea curbei de sarcina la 5, 15 și 60 minute. În cuprinsul fișei tehnice de la furnizor prezentată de SC ...SRL se poate identifica asumarea îndeplinirii cerinţei.

Autoritatea contractantă atașează o fișă tehnică a produsului ofertat - contor A9MEM3355, în care se menționează la pagina 2 - tariff input - 4 tariff;

- Referitor la cerinţa de la punctul 1.7 (clasa de exactitate) indicată în contestație:

A prezentat fișa tehnică nr. 3: contor energie electrică trifazat în care menționează, la punctul 1.7, clasa 2 solicitată.

În cuprinsul fișei tehnice de la furnizor prezentată de SC ...SRL se poate vedea însușirea îndeplinirii standardului CEI 62053-23 Electricity metering equipment (A.C.) Particular requirements. Static meters for reactive energy (classes 2 and 3) (Contoare statice de energie reactivă, clasele 2 şi 3), care este standardul în vigoare elaborat de Comisia Electrotehnică Internaţională indicat și în Codul de măsurare a energiei electrice al ANRE aprobat prin Ordinul ANRE nr. 103/2015.

- Referitor la cerinţa 1.12 (modul D) indicată în contestație:

Conform declaraţiei UE de conformitate nr. ECDIEM3000-MID-V6A disponibilă pe internet din partea producătorului Schneider, producătorul declară conformitatea produselor sale cu Directivele Europene: 2014/35/UE, 2014/30/UE si 2014/32/UE fiind îndeplinite toate cerinţele și regulile aferente. În lista produselor anexate figurează și produsul A9MEM3355 care este ofertat. Pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014.

Marcajul CE (cunoscut mai simplu ca semnul CE) este o marcare obligatorie a unor produse, din cadrul Spaţiului Economic European. Un produs CE este în conformitate cu specificaţiile U.E. privind siguranţa şi sănătatea consumatorului, dar şi a mediului. CE reprezintă acronimul pentru conformité européenne, din limba franceză, însemnând „conformitate europeană”. Marcând produsul cu acest semn, producătorul declară că produsul său satisface aceste cerinţe.

- Referitor la cerinţa 1.13 (aprobare model energie reactivă) indicată în contestație:

A prezentat fișa tehnică nr. 3: contor energie electrică trifazat în care menționează la punctul 1.13 îndeplinirea cerinţei solicitate.

Conform declaraţiei UE de conformitate nr. ECDIEM3000-M1D-V6A, disponibilă pe internet din partea producătorului Schneider, producătorul declară conformitatea produselor sale cu Directivele Europene: 2014/35/UE, 2014/30/UE și 2014/32/UE fiind îndeplinite toate cerinţele și regulile aferente. În lista produselor anexate figurează și produsul A9MEM3355 care este ofertat. Pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014.

Marcajul CE este valabil doar pentru produsele în cazul cărora au fost introduse specificaţii la nivelul UE.

Conform https://eurona.eu.youreurope/business/producLce-mark, cerinţele UE sunt stabilite în directivele care acoperă diverse produse sau sectoare de produse, de exemplu:

- Jucării
- Instalaţii electrice
- Maşini şi utilaje
- Dispozitive medicale
- Structuri de ridicare (lifts)
- Echipament individual de protecţie

Aceste directive stabilesc cerinţele esenţiale pe care trebuie să le îndeplinească produsele. Astfel, dacă produsul poartă marcajul CE poate fi comercializat pe orice piaţă de desfacere, considerând în mod automat că produsul respectă directivele UE relevante.

- Referitor la cerinţa 1.16 (protocol de comunicaţie) indicată în contestație:

A prezentat fișa tehnică nr. 3: contor energie electrică trifazat în care menționează la punctul 1.16 îndeplinirea cerinţei solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, în practică, există mai multe tipuri de astfel de limbaje, care sunt integrate la nivelul aparaturii în vederea efectuării comunicaţiilor.

Protocolul MODBUS a fost publicat în 1979 de firma MODICON pentru comunicaţia cu automatele programabile produse de firmă. La ora actuală utilizarea acestui protocol şi construirea de sisteme înglobate care să comunice cu acest protocol nu necesită drepturi de autor. Aproape toate implementările realizate de diferite firme reprezintă variante ale standardului oficial. Protocolul MODBUS utilizează reprezentarea Big-Endian pentru adrese şi date.

Practic ModBUS este un protocol public de comunicare serială cablată destinat PLC-urilor (circuite programabile pentru control digital).

Având în vedere cele precizate la art. 72 din Codul de măsurare a energiei electrice al ANRE aprobat prin Ordinul ANRE nr. 103/2015, precum și cele menționate în cuprinsul art. 35, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice, având în vedere îndeplinirea funcționalității produsului. Comisia de evaluare a aplicat la evaluarea

propunerilor tehnice prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că aparatura este integrată.

- Referitor la cerinţa 2.2 (grad de protecție) indicată în contestație:

A prezentat fișa tehnică nr. 3: contor energie electrică trifazat în care menționează la punctul 2.2 îndeplinirea cerinţei solicitate.

Conform declaraţiei UE de conformitate nr. ECDIEM3000-M1D-V6A disponibilă pe internet din partea producătorului Schneider, producătorul declară conformitatea produselor sale cu Directivele Europene: 2014/35/UE, 2014/30/UE si 2014/32/UE fiind îndeplinite toate cerinţele și regulile aferente. În lista produselor anexate figurează și produsul A9MEM3355 care este ofertat. Pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014.

Acest contor este integrat în stația de încărcare pentru vehicule electrice, care, în conformitate cu prevederile fișei tehnice nr. 2 (pag. 3 din propunerea tehnică) are gradul de protecție IP 54, fiind astfel îndeplinită cerinţa. Este prezentată și fișa tehnică a producătorului (pag. 40 din propunerea tehnică) unde se regăsește, de asemenea, gradul de protecție IP 54.

- Referitor la cerinţa 2.3 (grad protecție mecanică) indicată în contestație:

A prezentat fișa tehnică nr. 3: contor energie electrică trifazat în care menționează la punctul 2.3 îndeplinirea cerinţei solicitate.

Conform declaraţiei UE de conformitate nr. ECDIEM3000-MID-V6A disponibilă pe internet din partea producătorului Schneider, producătorul declară conformitatea produselor sale cu Directivele Europene: 2014/35/UE, 2014/30/UE și 2014/32/UE fiind îndeplinite toate cerinţele și regulile aferente. În lista produselor anexate figurează și produsul A9MEM3355 care este ofertat. Pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014.

Autoritatea contractantă atașează, ca și dovezi în sprijinul îndeplinirii de către produs a cerinţelor specifice aplicării marcajului CE:

- certificat DK-55005-A1-UI din 27.06.2017, eliberat de UL Danemarca care atestă conformitatea produsului cu standardele: IEC61010-1, IEC 61010-2-030;

- certificatul 0120/SGS0098/17.11.2018 - valabil până la 02.04.2022 sunt îndeplinite cerinţele din MI-003 din Directiva 2004/22/EC - în care se menționează că întotdeauna contorul va avea o carcasă cu minim IP 51;

- declaraţie de conformitate a producătorului privind respectarea IEC 61326-1:2012;

- certificat C-11-2018/21244330 eliberat de TUV în 19.10.2018 - respectă ISO 50001, IS0 50006 și, de asemenea, produsele verificate respectă prescripţiile tehnice;

- declaraţie de conformitate - gama de produse respectă 2006/95/CE, 2001/108/CE, 2001/22 EC.

Se mai precizează că, în conformitate cu Articolul 5 Recunoaşterea reciprocă a nivelului de competenţă al organismelor acreditate de evaluare a conformităţii din REGULAMENTUL (CE) nr. 764/2008 AL

PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 9 iulie 2008 de stabilire a unor proceduri de aplicare a anumitor norme tehnice naţionale pentru produsele comercializate în mod legal în alt stat membru şi de abrogare a Deciziei nr. 3052/95/CE: *"Statele membre nu pot refuza certificatele sau rapoartele de încercare emise de către un organism de evaluare a conformităţii, acreditat pentru domeniul relevant de activitate de evaluare a conformităţii în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 pe motive legate de competenţa organismului respectiv."*

În final, autoritatea contractantă susține că toată aparatura este integrată tip SCADA, astfel că scopul, respectiv buna funcţionare a aparaturii furnizate, este atins și în condiţiile în care minore aspecte funcţionale sunt echivalente, sau se acceptă ca atare, fiind în bunul interes al autorității urmărirea atingerii obiectivului final, implementarea în bune condiţii a contractului de finanţare și punerea la dispoziţia beneficiarilor interesați a posibilităţii de încărcare a autovehiculelor electrice sau hybrid.

Prin adresa nr. 8336/11.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 9592/14.03.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru neîndeplinirea condiționalității art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respectiv constituirea în prealabil a cauțiunii.

Urmare punctelor de vedere transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea a comunicat Consiliului adresa nr. 1403/1/14.03.2019, reprezentând concluzii scrise prin care precizează următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant invocată de către autoritatea contractantă:

Petenta invocă prevederile legii speciale, respectiv cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care nu lasă niciun fel de interpretare - Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege. Prevederea legală este foarte clară, rezultând că oricare din membrii unei asocieri poate formula contestaţia, fără ca pentru acest lucru să fie necesară vreo împuternicire, nefiind aplicabile regulile din dreptul comun.

Astfel, aceasta solicită respingerea excepţiei lipsei calității de reprezentant invocată de către autoritatea contractantă. În egală măsura, în situația în care Consiliu va considera că este incidentă excepţia lipsei calității de reprezentant, raportat la prevederile Deciziei nr. 110 din 22 ianuarie 2016, pronunţată în recurs de Secţia I civilă a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, potrivit careia „întrucât excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant este o excepţie de procedură absolută şi peremptorie, dar care începe prin a avea efect dilatoriu, aceasta poate fi acoperită, dacă dovada calităţii de reprezentant se realizează în termenul acordat de instanță", contestatoarea își exprimă disponibilitatea de a o acoperi, în urma solicitării recepţionate din partea Consiliului.

Cu privire la fondul cauzei:

1. Cerinţa 1.2 - înregistrare energie electrică reactivă min 4 tarife (în specificaţia tehnică a producătorului sunt menționate 4 tarife pentru energia reactivă), realizare curba de sarcina: 5, 15 și 60 min (nu este

menționat în specificaţia tehnică despre posibilitatea înregistrării curbei de sarcina la diferite perioade de eşantionare);

Raportat la susținerile autorității contractante, petenta arată că nu înțelege cum aceasta poate considera îndeplinită cerinţa 1.2, atâta timp cât în fișa tehnică a producătorului nu se menționează clar că acest contor înregistrează 4 tarife pentru energie activă și 4 tarife pentru energie reactivă.

Coroborat cu datele de pe prima pagină, producătorul nu menționează, sub nicio formă, o clasă de acuratețe pentru energia reactivă, astfel măsurarea energiei nu este certificată, condiţii în care nu se poate admite că producătorul înregistrează date fără ca metoda de măsurare și calcul să fie certificată.

Contestatoarea își exprimă îndoiala cu privire la declaraţia pe proprie răspundere a unui ofertant, potrivit căreia va soluţiona pe cont propriu ceea ce producătorul nu a soluţionat.

Referitor la partea a doua a cerinţei 1.2 „realizare curbă de sarcină: 5, 15 și 60 min”, contestatoarea arată că această funcţionalitate nu reiese din fișa tehnică și nici beneficiarul nu motivează conformitatea cu cerinţa, probabil a trecut cu vederea sau a omis acest aspect.

2. Cerinţa 1.7 - clasa de exactitate pentru energie reactivă - 2 (în specificaţia tehnică este menționat că măsoară energie reactivă, însă nu se menționează clasa de exactitate și nu se regăsesc certificări în acest sens).

Petenta apreciază că o simplă declaraţie pe proprie răspundere nu reprezintă o garanţie că produsul este conform sau va fi vreodată conform. Din răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă nu reiese un termen clar până la care produsul ofertat va fi certificat conform solicitării din caietul de sarcini. Declaraţia pe propria răspundere a ofertantului nu este suficientă, atâta timp cât termenul de livrare a echipamentelor este de maxim 30 zile, iar termenul de certificare a unui produs conform standardului CEI 62053-23 este de minimum 6 luni, costurile fiind similare cu valoarea contractului.

Pentru a se asigura de conformitatea produsului, autoritatea contractantă nu a solicitat măcar testarea produsului într-un laborator din România.

3. Cerinţa 1.12 - modulul D. Specificaţia tehnică nu conţine imagini de inscripţionare a contorului cu organismul notificat pentru verificarea conformităţii modulului D din directiva europeană MID.

Contestatoarea susține că aplicarea mărcii CE nu are nicio legătură cu cerinţele metrologice și Directiva 22/2004. Astfel, autoritatea contractantă a anexat în punctul său de vedere modulul B de certificare a produsului pentru energie activă, însă trebuie avut în vedere și observaţia din certificate de a se utiliza împreună cu anexa D sau F.

Modulul B al Directivei 22/2004 presupune verificarea conformităţii cu Directiva, a unui eşantion din produse, iar modulul D presupune auditarea unității de producţie pentru asigurarea omogenității produselor cu cel utilizat ca eşantion. Evaluarea, conform modul D, dă dreptul producătorului să aplice marcajul metrologic conform Directivei nr.

22/2004 pe toate produsele manufacturate în perioada de certificare menționată pe modulul D.

Astfel, autoritatea contractantă a omis modulul D în totalitate și a încercat să inducă în eroare invocând alte directive ce nu au nicio legătură cu cerinţa 1.12.

4. Cerinţa 1.13 - Aprobare de model pentru energie reactivă. Produsul ofertat nu se regăseşte în lista publicată de Biroul Român de Metrologie Legală cu lista mijloacelor de măsură ce deţin aprobare de model valabilă. A fost consultat la adresa http://www.brml.ro/content/lista-aprobarilor-de-model.

Aceasta invocă și prevederile HG nr. 711/2015 cu privire la condiţiile minime pe care trebuie să le satisfacă un mijloc de măsură pentru a fi introdus pe piaţa din România, tot aici fiind menţionate și condiţiile de armonizare a legislaţiei locale cu legislaţia europeană (Directiva 22/2004). Directiva 22/2004 se referă, pentru contoarele de energie electrică, la măsurarea energiei electrice active nu și pentru energie reactivă.

Contestatoarea mai precizează că, în România, aspectele referitoare la emiterea aprobării de model pentru energie reactivă sunt reglementate de Biroul Român de Metrologie Legală, motiv pentru care în cadrul contestaţiei a invocat faptul că acest tip de produs nu se regăseşte pe lista aprobărilor de model publicată pe site-ul BRML.ro

5. Cerinţa 1.16 - protocol de comunicaţie DLMS. Din specificaţia tehnică a producătorului nu reiese că acest produs are implementat protocolul DLMS.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a ofertat un protocol alternativ MODBUS, față de DLMS solicitat în caietul de sarcini, în consecinţă, oferta reprezintă o ofertă alternativă și trebuie respinsă, în condiţiile în care, în cuprinsul fișei de date a achiziţiei se menționează următoarele: II.2.10 Informaţii privind variantele: Vor fi acceptate variante: Nu.

6. Cerinţa 2.2 - Grad de protecție. Solicitat IP 54, ofertat 20 Body, IP 40 front panel, produsul fiind astfel neconform cu cerinţele din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, în cadrul specificaţiei tehnice, nu a fost solicitat grad de protecție IP54 pentru ansamblu contor + stație încărcare, ci, în mod distinct, grad de protecție pentru stația de încărcare și grad de protecție pentru contorul trifazat de energie electrică.

Astfel, explicaţia furnizată de autoritatea contractantă poate constitui o derogare de la cerinţele caietului de sarcini, având un impact financiar semnificativ, motiv pentru care apreciază că evaluarea nu a fost realizată în mod egal pentru toți ofertanţii.

Conform certificat anexat, se menționează că produsul satisface doar cerinţa IP20.

7. Grad de rezistență mecanică IK 10. Specificaţia tehnică nu conţine informaţii cu privire la această cerinţă.

Petenta arată că autoritatea contractantă a omis să evalueze și, în egală măsură, să prezinte modalitatea în care a evaluat oferta, ajungând

la concluzia că este conformă cu solicitarea din caietul de sarcini. Însă, apreciază că produsul ofertat nu satisface cerinţele privind gradul de rezistență mecanică IK10.

C. Cu privire la solicitarea autorității contractante de respingere a contestației în temeiul articolului 61^1 din Legea nr. 101/2016, petenta invocă Hotărârea de plen din data de 05.06.2018 referitoare la aplicarea dispoziţiilor OUG nr. 45/2018, *„În cazul contestaţiilor care nu sunt însoţite de dovada constituirii cauţiunii, înainte de soluţionarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondenţa având conţinutul anexei la prezenta”.*

Astfel, sancţiunea respingerii contestației intervine doar în situația în care ofertantul, în urma solicitării primite din partea CNSC, nu se conformează și nu transmite dovada constituirii cauţiunii.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului: «Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculeor cu energie electrică prin achiziția de 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hybrid plug-in» - PMT-2018-P-042”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP *„Anunţul de participare simplificat”* nr. SCN1029638/29.11.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 741.160 lei, fără TVA, data limită pentru depunere a ofertelor la sediul autorității contractante fiind stabilită la 28.12.2018, ora 15:00 iar prin Erata [EN100566] a fost prelungită până la data de 15.01.2019. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din Procesul – verbal de evaluare nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1525/16.01.2019, printre care și ofertantul contestator SC ...SRL.

Prin contestația formulată, SC ...SRL contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL și solicită anularea acestei decizii precum și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția neconstituirii cauțiunii în condițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și excepția lipsei calității procesuale active în ceea ce privește contestatoarea, respectiv introducerea contestației de către o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le

va analiza cu precădere în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la excepția neconstituirii cauțiunii în condițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,* Consiliul a verificat, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul a solicitat contestatoarei cu adresa nr. 8375/334-C4/06.03.2016 să depună dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.760 lei, iar cu adresa nr. 0803/3/09.03.2019 la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205300912/1 din 08.03.2019 a sumei de 7.760,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Cluj, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, excepţia tardivităţii depunerii cauțiuni se dovedește a fi nefondată.

Consiliul reţine că Legea nr. 101/2016 prevede la art. 61¹, alin. (1) că *„Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Autoritatea contractantă este nemulţumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus cauțiunea odată cu contestaţia, la 04.03.2019, ci ulterior depunerii acesteia, fiind constituită în data de 08.03.2019, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei pe cale de excepţie.

Consiliul nu poate da curs solicitării autorităţii, din următoarele considerente:

- Legea nr. 101/2016, interzice respingerea unei contestaţii neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a îşi corecta contestaţia [art. 11 alin. (1) - *în situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia*].

- art. 200 alin. (3) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabileşte dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea

corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei*." Aşadar, o cerere care nu este însoţită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să îşi timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanţă i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim şi previzibil, de către o instanţă independentă, imparţială şi stabilită de lege. În acest scop, *instanţa este datoare să dispună toate măsurile permise de lege* şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a judecăţii.

Art. 21 din Constituţie dispune:

"*(1) Orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părţile au dreptul la un proces echitabil şi la soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicţiile speciale administrative sunt facultative şi gratuite."

Art. 1061 din Codul de procedură civilă stabilește: *„(3) Când există urgenţă, instanţa va putea stabili cauţiunea şi fără citarea părţilor. În acest caz, cauţiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanţă. Debitorului cauţiunii îi va fi comunicată încheierea prin care cauţiunea a fost stabilită, de la data acestei comunicări începând a curge termenul pentru plata cauţiunii.*

(4) Nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut la alin. (3) atrage desființarea de drept a măsurilor în legătură cu care s-a dispus stabilirea cauțiunii”.

Aşadar, pentru a nu aduce atingere substanţei dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităţilor contractante, cu efecte de ordin constituţional, Consiliul este ţinut să dea dovadă de rol activ şi, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea şi prezentarea cauțiunii de care este condiţionată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât în prezenta speţă, contestatoarea a constituit și depus cauțiunea în termenul stabilit de către Consiliu, iar față de cele reținute anterior contestaţia sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii în prealabil și nedepunerea acesteia împreună cu contestația.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, analizând documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL a depus ofertă în asociere cu NINGBO SANXING MEDICAL & ELECTRIC CO LTD.

În soluționarea excepției Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.*

Prin urmare, raportat la textul de lege Consiliul constată că legiuitorul a permis ca oricare dintre asociații care ar trebui să formuleze contestație în fața Consiliului, nefiind obligat să prezinte un mandat special și expres în acest sens, situație în care excepția urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este criticată de către contestatoare decizia autorități contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, întrucât din cuprinsul fișelor tehnice ale producătorului disponibile pe internet nu se poate demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice nr. 1.2, 1.7, 1.12, 1.13, 1.16, 2.2 și 2.3 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește prima critică, respectiv neîndeplinirea de către oferta depusă de SC ...SRL a cerinței nr. 1.2 din caietul de sarcini, Consiliul reține că ofertantul contestator invocă faptul că în specificația tehnică a producătorului sunt menționate 4 tarife pentru energia reactivă și nu este menționat în specificația tehnică despre posibilitatea înregistrării curbei de sarcină la diferite perioade de eșantionare.

Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în *„FIȘA TEHNICĂ nr. 3: Contor energie electrică trifazat”* la punctul 1.2 următoarea specificație tehnică *„Mod de funcționare:*

înregistrare energie electrică activă	*min 4 tarife*
înregistrare energie reactivă	*min 4 tarife*
curba sarcină:	*5, 15 și 60 min”.*

Din verificarea documentelor ce constituie propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că deși ofertantul a menționat ca fiind îndeplinită cerința de la punctul 1.2 din caietul de sarcini, în documentul *„Fișa tehnică de produs”* emisă de producătorul Schneider este precizat la specificația *„Informații afișate” „4 tariff”,* fără alte detalii privind aceasta.

Cu privire la modul în care oferta tehnică a fost evaluată, Consiliul constată că în această etapă, consemnată în Procesul verbal de evaluare nr. 5, comisia de evaluare a stabilit că este necesară solicitarea ofertantului SC ...SRL *„confirmarea asumării cerințelor”.*

Decizia luată de către membrii comisiei de evaluare s-a materializat prin adresa nr. 3235/30.01.2019 prin care se solicită astfel:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, nu ați prezentat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini astfel cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice «Propunerea tehnică va conține: 1. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din Caietul de sarcini», respectv: Termene, Condiții de calitate, Condiții de ambalare, colectare și livrare, Livrarea

echipamentelor, Montarea, efectuarea probelor și testelor, punerea în funcțiune și pregătirea personalului de exploatare, Condiții minime de garanție, comisia de evaluare vă solicită să confirmați asumarea cerințelor sus amintite conform caietului de sarcini".

Cu adresa nr. 0619/31.01.2019 ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării arătând că:

„Propunerea tehnică este întocmită conform cerințelor autorității contractante, menționate în documentația de atribuire, astfel cum am precizat la pag. 8 din cuprinsul acesteia: «Propunerea tehnică ține cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări».

Prin urmare societatea noastră și-a însușit în totalitate documentația de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, prin declarația de însușire a prevederilor contractuale și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, societatea noastră și-a însușit toate aspectele la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 3235/30.01.2019.

Prin urmare, vă reconfirmăm asumarea întregii documentații de atribuire, inclusiv a tuturor cerințelor caietului de sarcini".

De altfel, cu privire la această cerință autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că a verificat aceleași *„date publice pe care le invocă contestatarul o fișă tehnică a produsului ofertată – contor A9MEM3355 în care se menționează la pagina 2 – tariff input – 4 tariff",* fără a putea dovedi însă că a făcut o verificare a conținutului propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire așa cum era obligată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (…)*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini".

Prin urmare, Consiliul constată că din propunerea tehnică, respectiv din documentul emis de către producător, nu rezultă că este îndeplinită cerința 1.2, situație în care membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".*

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că au fost încălcate de către membrii comisiei de evaluare atribuțiile ce le revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, prin evaluarea supeficială a propunerii tehnice a ofertantului SC ...SRL, iar după primirea contestației nu a considerat necesară luarea unor măsuri de remediere în temeiul art. 9 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016 pentru a evita o prelungire nejustificată a derulării prezentei proceduri de atribuire.

Critica contestatoarei va fi reținută ca fondată, autoritatea contractant urmând a solicita clarificări ofertantului SC ...SRL cu privire la modalitatea îndeplinirii specificației de la punctul 1.2 din caietul de sarcini prin prezentarea de către acest ofertant a unor documente de la producător în acest sens.

Cu privire la cerința nr. 1.7 contestatoarea arată că în specificația tehnică este menționat că măsoară energie reactivă, însă nu se menționează clasa de exactitate și nu se regăsesc certificări în acest sens.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților la Cerința 1.7 ca produsul să aibă *„Clasa exactitate:*

energie activă (SR EN 50470-1) B

energie reactivă (SR EN 50470-3) 2”.

Verificând informațiile din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, Consiliul constată că în *„Fișa tehnică produs”* A9MEM3355 – Contor energie, producătorul Schneider a precizat că acest produs are următoarea *„Clasă de precizie”:*

„Energie activă: clasa 1 conform cu IEC 62053-21

Energie activă: clasa B conform cu EN 50470-3

Energie activă: clasa 1 conform cu IEC 61557-12”.

Consiliul constată că din informațiile furnizate de către SC ...SRL nu rezultă că cerința tehnică de la punctul 1.7 este îndeplinită.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora din fișa furnizorului prezentat de către ofertant se poate vedea însușirea îndeplinirii standardului CEI 62053-23, standard despre care arată că este în vigoare de Comisia Electrotehnică Internațională indicat în Codul de măsurare a energiei electrice al ANRE aprobat prin Ordinul ANRE nr. 103/2015 nu pot fi reținute ca fondate în soluționarea criticilor având în vedere că cerința este una minimă și trebuie îndeplinită astfel cum a fost solicitată.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei propuneri tehnice în conținutul căreia ofertantul declară că produsul ofertat îndeplinește o anumită cerință, însă fără ca în dovedirea acesteia să fi fost prezentate documente emise de către producător, conduce la concluzia unei lipse de rigurozitate în procesul de evaluare a ofertelor, și în mod evident, la încălcarea atât a dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și a principiilor transparenței și tratamentului egal, context în care Consiliul va reține ca fondate și aceste critici.

O altă cerință despre care contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită este cea prevăzută la punctul 1.12 din caietul de sarcini, invocând în acest sens faptul că specificația tehnică nu conține imagini de inscripționare a contorului cu organismul notificat pentru verificarea conformității modulului D din directiva europeană MID.

Cu privire la această cerință, Consiliul constată că la punctul 1.12 autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să depună *„Declarația de*

conformitate pt energie electrică activă: Se transmite o copie a declarației de conformitate și certificat MID Modul B+D sau B+F".

Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată *„o copie a declarației de conformitate și certificat MID Modul B+D sau B+F",* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, dovadă că evaluarea ofertei a fost efectuată necorespunzător de către comisia de evaluare așa cum s-a constat și în analiza criticilor anterioare.

Autoritatea contractantă, deși nu a dispus luarea unor măsuri de remedire în sensul reevaluării ofertei SC ...SRL, după primirea contestației a făcut verificări proprii ale site-ului producătorului Schneider, cum afirmă în punctul de vedere, și a menținut decizia de declarare câștigătoare a acestei oferte doar pe baza acestor informații.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă depune în susținerea ofertantului declarat câștigător documente în încercarea de a dovedi că cerința nr. 1.12 este îndeplinită de către ofertant, depășindu-și astfel atribuțiile ce-i revin și creând acestuia un avantaj.

Consiliul nu va analiza conținutul documentului anexat punctului de vedere al autorității contractante, acest document nefiind relevant în etapa de soluționare a contestației, în condițiile în care aceste documente trebuiau depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertant sau ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, și nicidecum de către autoritatea contractantă după primirea contestației.

Prin urmare și această critică se dovedește a fi fondată, autoritatea contractantă urmând a proceda la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL și cu privire la această cerință.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că produsul ofertat nu deține Aprobare de model, conform cerinței nr. 1.13 din caietul de sarcini, arătând că a consultat site-ul Biroului Român de Metrologie Legală iar produsul nu se regăsește în lista publicată de această instituție, critică pe care Consiliul o va reține, de asemenea, ca fondată.

În analiza criticii Consiliul reține că la Cerința 1.13 autoritatea contractantă a impus ca produsul să fie supus la *„Încercări de tip pt energie electrică reactivă: Aprobare de model, conf HG 1660 din 2005 – Certificat aprobare de model".*

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerinței de la punctul 1.13 din caietul de sarcini, limitându-se la a consemna în procesul verbal de evaluare nr. 5 că Fișa tehnică nr. 3 depusă de ofertant este *„conform cerințelor din fișa tehnică întocmită de proiectant și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări"* fără a face o verificare a documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței și solicitate în mod expres prin caietul de sarcini.

Prin urmare, ofertantul SC ...SRL era obligat să depună în propunerea tehnică *„Aprobare de model, conf HG 1660 din 2005 – Certificat aprobare de model"* document pe care nu l-a depus, iar autoritatea contractantă nu l-a solicitat, deși în formularul de propunere

tehnică este menționat faptul că produsul îndeplinește cerința. În această situație, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, respectiv documentul prin care să facă dovada că aceste încercări au fost efectuate, încercări în urma cărora a fost eliberat Certificat de aprobare de model conform HG nr. 1660/2005, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Ca și în cazul celorlalte critici autoritatea contractantă se apară, în mod nelegal, prin trimiteri la site-ul producătorului și afirmând că de vreme ce producătorul declară conformitatea produselor sale cu Directivele europene astfel de informații ar fi suficiente pentru confirmarea caracterului conform al produsului ofertat.

Evident că și de această dată autoritatea contractantă a tratat cu ușurință evaluarea ofertei și cu nerespectarea atribuțiilor ce-i revin, declarând admisibilă o ofertă care nu a făcut dovada prin documente că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, situație în care Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ignorat în procesul de evaluare propriile cerințe minime stabilite pentru produsele ce urmau a fi ofertate.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora în Declarația de conformitate disponibilă pe internet din partea producătorului, acesta declară conformitatea produselor sale cu Directivele Europene fiind îndeplinite toate cerințele și regulile aferente și că pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014, întrucât autoritatea contractantă încearcă să evite criticile concrete aduse cu privire la lipsa documentului solicitat, respectiv lipsa Certificatului de aprobare de model, orice altă divagație de la acestea se dovedește inutilă.

În ceea ce privește cerința nr. 1.16, contestatoarea consideră că aceasta nu este îndeplinită, întrucât, din specificația tehnică a producătorului, nu reiese că acest produs are implementat protocolul DLMS.

Cu privire la această critică, Consiliul reține că potrivit cerinței de la punctul 1.16 din caietul de sarcini, produsul ofertat trebuia să rezulte că are implementat *„Protocol comunicație: DLMS”,* protocol care nu se regăsește în documentul emis de producător, situație în care era necesară și de această dată aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să se solicite ofertantului clarificări și documente în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Susținerile autorității contrcatante din punctul de vedere referitoare la un alt protocol demunit MODBUS nu vor fi reținute în soluționare, acestea nefiind relevante în prezenta speță, singura modalitatea de evaluare a propunerii tehnice trebuia să se raporteze exclusiv la specificațiile tehnice stabilite de însăși autoritatea contractantă, orice altă opinie cu privire la alte tipuri de protocoale decât cel solicitat fiind inutilă cauzei.

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul va reține ca fodată critica cu privire la nerespectarea cerinței 1.16.

În opinia contestatoarei, produsul ofertat de către SC ...SRL nu îndeplinește cerința nr. 2.2 privind gradul protectiv, arătând că autoritatea contractantă a solicitat IP 54 și s-a ofertat 20 Body, IP 40 front panel.

În analiza criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2.2 din caietul de sarcini un *„Grad de protecție”* de IP 54, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire cerința a fost menținută conform documentului „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări” nr. 703/10.01.2019, unde, la solicitatea *„vă rugăm să fiți de acord cu Gradul de protecție IP 44”* prin răspunsul nr. 9 se arată că *„Nu se acceptă o caracteristică inferioară față de cele solicitate în caietul de sarcini (..)”.*

În fișa tehnică a producătorului Schneider la specificația tehnică *„Grad de protecție IP”* este menționat astfel:

„IP20 (body) conformitate cu SR EN 60529

IP40 (panou frontal) conformitate cu SR EN 60529” deși în formularul de propunere tehnică a ofertantului SC ...SRL cerința este declarată ca fiind îndeplinită.

Or, având în vedere această neconcordanță, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica aceasta prin solicitarea ofertantului de documente emise de producător care să confirme îndeplinirea cerinței, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică.

O ultimă cerință despre care contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită este cea prevăzută în caietul de sarcini la punctul 2.3 privind gradul de rezistență mecanică stabilit de către autoritatea contractantă la IK 10 și cu privire la care susține că specificația tehnică a producătorului nu conține informații referitoare la neîndeplinirea acesteia.

„Gradul de protecție mecanică” a fost stabilit în caietul de sarcini la IK 10, potrivit specificației tehnice de la punctul 2.3.

În *„Fișa tehnică produs”* emisă de Schneider nu se regăsește o astfel de informație, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și documente doveditoare în susținerea afirmațiilor din formularul de propunere tehnică depusă de către ofertant, motiv pentru care critica va fi admisă.

Conluzionând, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a SC ...SRL s-a făcut cu nerespectarea dispoziției art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare urmând a reevalua această ofertă, prin raportare exclusivă la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și la cerințele tehnice minime solicitate în propria documentație de atribuire, și nu prin raportare la informații și documente existente pe internet.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 756/11.02.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va

dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6662/26.02.2019 și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.