CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării DUAE ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5285/01.08....., emis de ....., cu sediul în ....., str. Suseni nr. 221, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială ....., ..., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării DUAE ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5285/01.08....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea precizează că fiecare din cele trei contracte (și nu patru, așa cum susține autoritatea contractantă) prezentate în DUAE - partea IV: *Criterii de selecție* - punctul B: *Capacitatea tehnică și profesională,* îndeplinesc solicitările din fișa de date a achiziției, respectiv condiția minimă pentru

demonstrarea experienței similare în valoare cumulată de cel puțin 1.546.110 lei, fără TVA, la nivelul unui contract.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, la indicația autorității contractante, de a confirma primirea unei solicitări de clarificări, prin intermediul SEAP, în data de 20.06....., a încărcat următorul răspuns: „Bună ziua. Confirm primirea", moment în care sesiunea de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări a fost închisă, la numai 37 de minute de la primirea ei.

Solicitarea de clarificări nr. 4111/20.06..... viza revizuirea și retransmiterea DUAE în sensul că „în formularul DUAE s-au declarat patru contracte pentru demonstrarea experienței similare, iar prin fișa de date a achiziției se solicita doar un contract. Vă rugăm să clarificați. Se va depune DUAE revizuit în cazul în care se consideră necesar (...)".

Observând că sesiunea de răspuns este închisă, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante, în data de 23.06....., redeschiderea ei. Întrucât autoritatea contractantă, invocând principiul tratamentului egal și al transparenței, s-a exprimat în sensul imposibilității redeschiderii sesiunii de răspuns, contestatoarea a transmis, în termenul stabilit, răspunsul său la adresa de e-mail precizată în fișa de date a achiziției, menționând, totodată, faptul că sesiunea a fost închisă cu concursul autorității contractante, care a solicitat expres confirmarea primirii solicitării de clarificări.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, contestatoarea solicită admiterea cererilor de reevaluare, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ale art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5734/21.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35164/23.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4111 din data de 20.06....., i-a solicitat contestatoarei să clarifice care din cele trei contracte menționate în formularul DUAE va fi luat în calcul pentru evaluarea ofertei, având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, se solicită ca, pentru demonstrarea experienței similare, să se prezinte un contract.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în momentul postării în SEAP (la secțiunea „întrebări") a solicitării de clarificări, s-a solicitat să se confirme primirea acesteia, fără a specifica că acest lucru trebuie realizat în aceeași secțiune. Or, contestatoarea ar fi trebuit să știe că, în momentul confirmării de primire a solicitării de clarificări, butonul pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări va fi închis şi nu va mai avea unde să atașeze răspunsul. Confirmarea putea fi făcută prin oricare alte mijloace de comunicare.

În acest context, văzând că autoarea contestației nu a încărcat răspunsul la solicitarea de clarificări în secțiunea dedicată, oferta acesteia a fost respinsă, pentru faptul că nu a răspuns în termen la

solicitarea de clarificări, nefiind luată în calcul corespondența transmisă prin poșta electronică.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nu avea posibilitatea să redeschidă sesiunea de depunere a răspunsului, aşa cum a solicitat contestatoarea, decât printr-o nouă solicitare de clarificări, lucru care ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială ....., ..., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 5285/01.08.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin constatarea acceptabilității ofertei sale.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată următoarele:

- la data de 20.06....., la orele 09:20, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea Întrebări, adresa nr. 4111, prin care i-a solicitat contestatoarei: „... vă solicităm următoarele clarificări: 1. În formularul DUAE s-au declarat 4 contracte pentru demonstrarea experienței similare, iar prin fișa de date a achiziției se solicită doar un contract. Vă solicităm să clarificați. Se va depune DUAE revizuit în cazul în care se consideră necesar. Menționăm faptul că termenul-limită pentru depunerea răspunsului la prezenta solicitare de clarificări este de 3 zile lucrătoare. Vă rugăm să confirmați primirea prezentei";

- în aceeași zi, la ora 09:57, contestatoarea a postat în SEAP confirmarea primirii, respectiv: „Bună ziua. Confirm primirea";

- în data de 23.06....., constatând că sesiunea de răspuns la clarificări este închisă, contestatoarea a solicitat autorității contractante: „vă aducem la cunoștință că dintr-o eroare s-a confirmat primirea solicitării de clarificări în SEAP și din această cauză sesiunea de răspuns a fost închisă. Vă rugăm solemn să redeschideți sesiunea de clarificări ca ulterior să putem încărca răspunsul la solicitarea de clarificări";

- în aceeași zi, respectiv în data de 23.06....., contestatoarea a solicitat autorității contractante următoarele: „s-a confirmat primirea deoarece dumneavoastră la rubrica Întrebare ați scris Vă rugăm să confirmați primirea, în loc de solicitare sau atașat aveți solicitarea de clarificări. Vă rugăm solemn să repostați întrebarea ca să putem să vă răspundem";

- prin adresa nr. 4241/23.06....., autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următorul răspuns: „vă comunicăm că nu vă putem redeschide sesiunea de clarificări ... Deschiderea unei noi sesiuni de clarificări pentru clarificarea deja transmisă în data de 20.06.....,

ar duce la o situație care să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat";

primaria_comisani@yahoo.com- în data de 23.06....., la orele 10:10, contestatoarea a transmis prin e-mail, la adresa primaria_comisani@yahoo.com, răspunsul la solicitarea de clarificări, cu următoarea precizare: „Bună ziua, Din cauza faptului că sesiunea a fost închisă în SEAP, vă transmitem atașat răspunsul la solicitarea d-voastră de clarificări";

- în data de 01.08....., contestatoarea a primit adresa nr. 5285/01.08..... din care rezultă că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât „1. Nu s-a răspuns în termen, la secțiunea Întrebări din SEAP la solicitarea de clarificări nr. 4111 din data de 20.06..... s-a răspuns prin e-mail la solicitarea de clarificări și s-a depus DUAE revizuit în care se menționează ctr. 21586/21.07.2014 din care rezultă durata de la 21.07.2014 la 31.09.2016. Valoarea contractului este mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției. Comisia de evaluare nu a luat în calcul răspunsul transmis prin e-mail ... având în vedere că procedura de atribuire mai sus menționată se desfășoară online".

Având în vedere situația creată, respectiv „prin confirmarea primirii solicitării de clarificări în SEAP s-a închis sesiunea de răspuns", cu toate că termenul de răspuns nu expirase, iar autoritatea contractantă a refuzat retransmiterea solicitării de clarificări care ar fi condus la redeschiderea unei noi sesiuni de răspuns, Consiliul apreciază că sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru netransmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări, este disproporționată, față de interesul autorității contractante de a promova concurența.

Or, simpla eroare de comunicare prin platforma SEAP nu poate fi considerată o neconformitate a ofertei care să conducă automat la excluderea ei. În lipsa unei prevederi explicite a legii (și a normei de aplicare) care să prevadă o astfel de sancțiune, Consiliul se raportează la principiile din domeniu, conform prevederilor art. 1 din HG nr. 395/2016. Situația se impune, cu atât mai mult, fiind vorba de confirmarea unor informații deja deținute de autoritatea contractantă.

Totodată, cu toate că oferta contestatoarei a fost respinsă pe acest motiv, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei, transmis prin e-mai, a fost studiat de autoritatea contractantă, aceasta concluzionând că „... s-a depus DUAE revizuit în care se menționează ctr. 21586/21.07.2014 din care rezultă durata de la 21.07.2014 la 31.09.2016. Valoarea contractului este mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției ...".

Luând în considerare aspectele de mai sus, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula procesul-verbal nr. 4/5273/31.07....., în partea ce privește respingerea ofertantului SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să analizeze DUAE prezentat la data de 23.06....., de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări şi să emită un nou proces-verbal, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice, în termen de douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează procesul-verbal nr. 4/5273/31.07....., în partea ce privește respingerea ofertantului SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să analizeze DUAE prezentat la data de 23.06....., de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări şi să emită un nou proces-verbal, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice, în termen de douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...