CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.68/02.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.4586/02.02.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: RO..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., reprezentată legal de domnul ... – administrator, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva documentului denumit "*Comunicare Prop. fin – Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL*", publicat, în SEAP, în data de 23.01.2018, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări „***Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ..., județul ...***", cod CPV: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), s-a solicitat:

„a) Admiterea în tot a prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;

b) *Anularea declarării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. inacceptabilă*."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestațiaa înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva documentului denumit "*Comunicare*

Prop. fin – Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL", publicat, în SEAP, în data de 23.01.2018, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări ***„Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ..., județul ...***", cod CPV: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), s-a solicitat:

„a) Admierea în tot a prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;

c) *Anularea declarării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. inacceptabilă*;"

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, la data de 04.12.2017, a primit prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr.4113/29.11.2017, solicitare față de care, deși societatea sa a răspuns, în SEAP, în data de 07.12.2017, răspunsul a fost considerat neconcludent, iar oferta respinsă.

Precizează că, prin notificarea prealabilă, a arătat că formularul solicitat a fi repostat, Formularul F5, depus în cadrul ofertei inițiale, este corect întocmit, **conform cerinţelor din Fișa de date a achiziţiei și Caietului de sarcini**, iar informaţiile suplimentare dorite a fi înscrise în coloana 3 - denumirea furnizorilor, **se regăsesc în Formularul F4 din oferta iniţială.**

Contestatorul susține că Formularul F5 (Fișe tehnice) prezentat în cadrul propunerii financiare este corect și nu a înțeles de ce trebuia să fie completat cu o coloană nouă (coloana 3), în care să treacă furnizorul de utilaje și să reposteze Fișele tehnice, în condiţiile în care în oferta iniţială depusă în SEAP, în cadrul propunerii financiare, la paginile 156 - 157, în cadrul Formularului F4 – „Lista de cantități de utilaje și echipamente, inclusiv dotări" sunt trecute aceste informaţii, respectiv furnizorii de utilaje.

Consideră că necompletarea Formularului F5 cu informaţii existente deja în Formularul F4 nu reprezintă un motiv pentru a-i fi declarat răspunsul ca neconcludent și oferta inacceptabilă.

Prin Formularele F5 anexate la ofertă, după cum susține, asocierea și-a asumat și și-a însușit caracteristicile tehnice ale tuturor utilajelor și echipamentelor necesare în cadrul investiției, așa cum sunt ele prezentate în Caietul de sarcini și în proiect, indiferent de furnizorul care va livra aceste utilaje și echipamente.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.437/12.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.5806/13.02.2018, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că a primit contestația în formă integrală, la data de 05.02.2018, astfel că solicită să se constate că a respectat termenul de 5 zile lucrătoare în care avea obligația de a transmite punctul de vedere referitor la contestație.

Pe fond, **... arată că oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost declarată** inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și** respinsă**, în conformitate cu prevederile art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016.**

Motivul pentru care oferta asocierii a fost respinsă, după cum se arată, constă în faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul încărcat de asociere în SEAP, în data de 07.12.2017 (ca urmare a solicitării de clarificări înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.4113/29.11.2017, încărcată în SEAP în data de 04.12.2017), nu a fost concludent.

Redând conținutul solicitării de clarificări și răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă susține că argumentația acestuia este eronată, din următoarele considerente:

1. Contestatorul face referire, atât în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și al contestaţiei, la faptul că informaţiile ce urmau a fi introduse în colona 3 a Formularului F5, respectiv denumirea producătorilor de echipamente, se regăsește în formularele F4 depuse în oferta iniţială, la paginile 156-157.

Acesta face confuzie, după cum arată autoritatea contractantă, între termenul de "producător" al echipamentului și cel de "furnizor" al echipamentului, în cadrul formularului F4 regăsindu-se denumirile furnizorilor de echipament, iar nu cea a producătorilor (în conformitate cu formatul aprobat prin Ordinului MDLPL nr.863/2008).

2. Prin răspunsul transmis de către contestator, acesta își manifestă vădit dezacordul cu solicitarea autorității contractante, refuzând efectiv să dea curs acesteia, deşi timpul necesar soluţionării a fost mai mult decât suficient, raportat la complexitatea operaţiunilor necesare a fi realizate. ... apreciază că, în aceste condiţii, o alternativă conformă normelor legale în vigoare ar fi fost contestarea solicitării de clarificări, mai precis a solicitării de a transmite documente ce, în opinia sa, se regăsesc deja în ofertă.

Cum solicitarea de clarificări a fost însușită de contestator (prin netacarea în termenul legal), arată autoritatea contractantă, cerinţele din cadrul acesteia au rămas valabile, refuzul de a le da curs fiind încadrat în cadrul dispoziţiilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016

Având in vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei asocierii este pe deplin justificată, fiind luată cu respectarea normelor legale în vigoare și a documentaţiei de achiziţie în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia să-și elaboreze și să-și prezinte ofertele.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări ***„Sistem integrat de***

alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în ..., județul ...”, cod CPV: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.97173/05.12.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 5.284.545 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 9 oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 26.01.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul – verbal nr.274.

Prin procesul – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.11, înregistrat sub nr.178/22.01.2018, oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.11, înregistrat sub nr.178/22.01.2018, oferta depusă de Asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4113/29.11.2017, nu a fost considerat concludent.

Motivul de respingere a ofertei a fost adus la cunoștința asocierii, în mod corespunzător, prin adresa nr.180/22.01.2018.

Problema care se impune a fi dezlegată, de către Consiliu, este aceea dacă răspunsul formulat de asociere la solicitarea de clarificări a autorității contractante, este sau nu unul concludent.

În soluționare, se reține că, prin adresa nr.4113/29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, după cum urmează:

„1. ***Formularul F5 (Fișa tehnică) nu conține coloana nr.3, unde trebuie înscrisă denumirea producătorului, în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPL nr.863/2008 (legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei) și ale fișei de date a achiziției, respective secțiunea IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare****:*

«Propunerea financiară trebuie să conțină următoarele documente: (…)

2) Formularele F1-F5 și C6-C9 în conformitate cu listele de cantități prezentate în cuprinsul caietului de sarcini. Valorile introduse în centralizatoare vor fi susținute de devize ofertă întocmite conform normelor și prevederilor în vigoare privind DOCUMENTAȚIA STANDARD pentru elaborare și prezentare devize ofertă»

Vă solicităm prezentarea Formularului F5 în conformitate cu formatul prevăzut de normele legale în vigoare la momentul depunerii ofertei, respective cu includerea coloanei 3 și completarea informațiilor aferente*.”*

Asocierea al cărei lider este contestatorul, a prezentat, prin adresa nr.1115/07.12.2017, următorul răspuns:

„1. Referitor la fișele tehnice (formular F5)

Fișele tehnice formularele F5 au fost întocmite conform Răspuns solicitare de clarificări nr.2, înregistrată cu nr.3800/16.12.2016 al Comunei Vulturu și a precizărilor pentru întrebarea nr.7, respective modelul de formular F5 postat pe SEAP.

Răspuns întrebare nr.7:

Fișele tehnice (Formularul F5) pentru proiectul (...) se regăsesc în documentația anexată pe S.E.A.P., toți operatorii economici interesați de participarea la procedură urmând a oferta în baza acestora*."*

Față de acest răspuns, apare cu puterea evidenței faptul că asocierea al cărei lider este contestatorul, nu a dat curs solicitării autorității contractante de a redepune Formularele F5 completate cu coloana 3, aferentă „*producătorului*", ci s-a limitat la a invoca un răspuns la clarificări ce a vizat documentația de atribuire.

În acest context, se constată că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu *care „**În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.209 din Lege, iar** candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă**."*

Nu vor fi primite în soluționare apărările contestatorului, deoarece informațiile pe care autoritatea contractantă le-a solicitat a fi prezentate în cadrul coloanei 3 din Formularele F5, nu se regăseau în Formularul F4 – „*Lista de cantități de utilaje și echipamente inclusiv dotări*" depuse de asociere în cadrul ofertei inițiale, respectiv, în Formularele F4 apare coloană cu „furnizorul", or, în coloana 3 a Formularelor 5 – „Fișe tehnice" asocierea ar fi trebuit să se refere la „producător".

Dincolo de diferența dintre cele două noțiuni, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă din care să rezulte că furnizorii pe care i-a indicat în Formularele F4 reprezintă, în fapt, producătorii respectivelor utilaje/echipamente.

Așadar, în lipsa probei menționate, nu se poate reține că informațiile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul coloanei 3 a Formularelor F5, se regăseau în cadrul Formularelor F4, așa cum lasă contestatorul să se înțelegă.

Nu lipsit de importanță este și faptul că asocierea al cărei lider este contestatorul, și-a însușit ca atare solicitarea de clarificări nr.4113/29.11.2017, situație în care avea obligația de a da curs întocmai acesteia.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei contestatorului este una legală, incidente acesteia fiind dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în … exemplare, conține … pagini.