

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal de, împotriva Notei justificative nr. 22/03.01.2023 (postată în SICAP în data de 03.01.2023) și a Notificării privind anularea procedurii de atribuire nr. 81393/21.12.2022 (nepostată în SICAP), privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție Sistem de dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos și Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși, în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19”, cod CPV 33191000-5, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Notei justificative nr. 22/03.01.2022, postată în SEAP în data de 03.01.2022 și a Notificării privind anularea procedurii de atribuire nr. 81393/21.12.2022 (nepostată în SEAP).

-obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea ofertei depusă de SRL, precum și declararea acesteia conformă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nelegală din următoarele motive:

Contestatorul afirmă că a depus ofertă, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, pentru:

-Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă - NOCOSPRAV - 13 buc

-Kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși-CLINELL REDIAR -269 buc

Se menționează că obiectul achiziției îl reprezintă contractarea unei cantități de 13 buc Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă și 269 buc Kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși în valoare estimată totală de 2.137.810,00 lei fără TVA.

Urmare a evaluării documentelor DUAЕ și a garanției de participare, precum și a propunerii tehnice, Comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului admisibilă, așa cum se observă în SEAP, procedura aflându-se în evaluare financiară. Însă, după declararea acesteia ca fiind admisibilă în SEAP, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: *„Comisia are obiecțiuni cu privire la prezentul proces verbal motiv pentru care va transmite o notificare fundamentată prin care va solicita anularea procedurii de atribuire ca urmare a neconcordanțelor/omisiunilor”*; astfel, Comisia de evaluare a procedat la întocmirea Notificării privind anularea procedurii de atribuire licitație deschisă nr. 81393/21.12.2022 (Notificare ce nu a fost publicată în SEAP), prin care comisia subliniază faptul că în caietul de sarcini nu au fost prezentate anumite caracteristici, caiet de sarcini aprobat de comisia de evaluare care acum constată aceste omisiuni.

1. Contestatorul apreciază decizia autorității contractante de anulare a procedurii ca fiind excesivă și neîntemeiată, menită a nesocoti inclusiv interesul public.

Până la data limită de depunere a ofertelor inițială, 25.11.2022, contestatorul susține că a încărcat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 1 în data de 11.11.2022, pentru care a primit răspunsul consolidat nr. 75701/17.11.2022, asupra căruia s-a revenit prin Clarificarea din oficiu nr. 76891/24.11.2022, postată în SEAP în data de 25.11.2022 - data depunerii ofertelor, fără a motiva în clar această decizie, astfel că termenul inițial de depunere al ofertelor s-a amânat până la data de 29.11.2022 unde contestatorul a procedat la depunerea următoarelor documente: documente de calificare, garanție de participare, documente propunere tehnică, DUAЕ și propunerea financiară.

Se indică art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016 - *anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire*, petentul considerând că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, culpa fiind doar a autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit adagiului *„nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans", izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor).

De asemenea, contestatorul opinează că anularea procedurii în prezenta cauză, reprezintă o încălcare evidentă a principiului asumării răspunderii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 146 alin. 2 din H.G. 395/20164, presupusele "neconcordanțe/omisiuni" fiind de fapt circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de achiziție publică.

2. În ceea ce privește desfășurarea procedurii vizată, mai exact "obiecțiunile" constatate de către comisia de evaluare, în procesul verbal nr. 80209/15.12.2022, unde autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a unui contract, contestatorul apreciază că prin oferta depusă, face dovada că acesta are capacitatea de a îndeplini necesitatea autorității contractante, astfel cum aceasta a descris-o ca oportună.

Astfel, pentru lotul nr. 1 s-a depus ofertă conformă pentru următoarele poziții:

-Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă - NOCOSPRA - 13 buc

-Kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși-CLINELL REDIAR -269 buc

Se reține că potrivit Legii nr. 98/2016, art. 155 (1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

Consideră petentul că autoritatea contractantă, pentru a-și atinge scopul pentru care a demarat o procedură de achiziție, trebuia să analizeze ofertele conform scopului propus. În schimb, prin modul de analiză, autoritatea contractantă a dispus în mod arbitrar, anularea procedurii, pe motiv că în caietul de sarcini nu au fost prezentate anumite caracteristici; mai mult decât atât, autoritatea contractantă constată că în cadrul lotului solicitat, poziția 1 a fost ofertat un echipament ce utilizează un produs biocid NOCOLYSE, conform Aviz Nr 1501B10/02/01.23, astfel că acest consumabil al aparatului de nebulizare implică costuri suplimentare fără a ține cont de faptul că asta a solicitat în caietul de sarcini – „să existe teste de eficacitate

între echipament și substanțele cu care poate fi folosit în practică; „compatibilitate demonstrată cu testări între echipament și substanțele biocide folosite pentru dezinfecție pe cale aeriană conform legislației în vigoare inclusiv pe Coronavirus", respectiv un concept format din echipament de nebulizare și substanță biocidă, testate împreună din punct de vedere al eficienței, foarte corect pentru astfel de tip de dezinfecție.

Contestatorul observă că pentru poziția 2 a procedurii ce face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă nu are obiecțiuni și recunoaște că acesta corespunde întocmai cerințelor caietului de sarcini; în acest sens, ofertantul arată că evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată în prezenta procedură, respectiv s-a procedat la deciptarea prețurilor ofertate, netemeinicia fiind evidentă.

3. În baza celor enunțate anterior, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a anulat procedura fără temei legal, fără a pune la dispoziția operatorilor economici înscriși la procedură motivele anulării procedurii de atribuire.

Apreciază contestatorul că evaluarea, precum și decizia de anulare a procedurii s-au făcut cu nesocotirea obligațiilor ce revin autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, Articolul 83, alin (1) *„În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor”*, alin (2) *„În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească”*, alin (3) *„Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticipare la procedura de atribuire”*, precum și, art. 127 -(1) *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”*, Art. 133 -(1) *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport. Cu toate acestea, Comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire și nu a continuat evaluarea acesteia, deși îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în Caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a semnat Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, încheiat cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea Proiectului nr. <cod SMIS 149775> intitulat "Consolidarea Capacității unităților de învățământ din Orașul Șteianești, în vederea gestionării crizei COVID - 19". Conform acestuia și a

cererii de finanțare au fost aprobate specificații tehnice minime cu privire la dispozitivele medicale "Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși din clasele școlii" și "Sistem de dezinfectare", dispozitive ce fac obiectul procedurii de achiziție publică.

La data de 26.10.2022 autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, on-line într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție Sistem de Dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfectării și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos și Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși", în cadrul proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19", cod SMIS 149775, Cod CPV 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Având în vedere rigorile impuse de normele naționale și cele europene cu privire la implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, Contractul de finanțare, Ghidul de finanțare-inclusiv lista de verificare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, Orientările Uniunii Europene pentru Responsabilii cu Achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate din fondurile structurale și de investiții europene, precum și prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, și a celorlalte acte normative/îndrumare/ metodologii incidente în materie, coroborate cu prevederile Legii nr 98/2016, actualizată, cu normele sale de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a apreciat necesitatea unei expertize aprofundate în domeniul achizițiilor publice, fiind desemnat un expert extern cooptat prin Dispoziția nr. 708/29.11.2022, în temeiul contractului de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 30443/30.03.2022.

La această procedură a participat un singur ofertant, SC SRL care, fiind înființată în luna octombrie 2022, conform Certificat Constatator ONRC, a invocat susținerea unui terț atât în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară cât și a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, prezentând Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, Declarație terț susținător și Fișa informații generale, urmând ca prin solicitarea de documente justificative pentru probarea celor declarate în DUAE să comunice și documentele din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului, în conformitate cu prevederea dc la art.182 alin.(4) al Legii nr.98/2016, și îndrumare ANAP din 25.01.2022 privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cu privire la aspectul semnalat de contestatoare *"Comisia de evaluare a declarat oferta noastră admisibilă, așa cum se observă din SEAP, procedura aflându-se în evaluare financiară, însă după declararea acesteia ca fiind admisibilă în SEAP, comisia de evaluare a concluzionat*

următoarele: "Comisia are obiecțiuni cu privire la prezentul proces verbal motiv pentru care va transmite o notificare fundamentată prin care va solicita anularea procedurii de atribuire ca urmare a neconcordanțelor/omisiunilor constatate", autoritatea contractantă învederează următoarele:

-din verificările comisiei de evaluare, a rezultat faptul că la momentul întocmirii documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a omis dintr-o eroare materială, specificațiile tehnice minime stabilite prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, astfel cum a semnalat prin Notificarea nr. 81393/21.12.2022.

-prin urmare, comisia de evaluare a luat act de omisiunile documentației de atribuire, respectiv de lipsa specificațiilor tehnice ce trebuiau respectate fără echivoc de către operatorii economici pentru alcătuirea propunerii tehnice.

-conform atribuțiilor sale legale, comisia de evaluare are obligația verificării modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor/solicitărilor din documentația de atribuire. În acest sens conform art. 133 alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, din HG 395/2016, ori din documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, au fost omise informații cu privire la caracteristicile tehnice minime ale produselor ce se vor achiziționate prin Proiect.

-Comisia de evaluare nu a declarat admisibilă oferta contestatoarei, fiind menționate obiecțiuni pentru fiecare criteriu din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, elaborat în baza contractului de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 30443/30.03.2022.

-Comisia de evaluare a constatat că validarea în sistem a propunerii tehnice s-a efectuat dintr-o eroare tehnică, înaintea finalizării efective a etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice.

Sesizând aceste prime aspecte, fiind imposibilă din punct de vedere tehnic corectarea acestei erori, în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce-i revin, comisia de evaluare a considerat oportună, legală și adecvată anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 59 din HG 395/2016, *respectiv:*

"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea, iar operatorul SEAP nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii.

(3) În situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege"

Având în vedere riscurile identificate de către comisia de evaluare cu privire la derularea acestei proceduri de atribuire, prin Notificarea nr. 81393/21.12.2022 adresată consultantului în achiziții publice, în baza contractului nr. 30443/30.03.2022, SC FIRST WIDE WEB SRL, prin care este notificat cu privire la anularea procedurii de atribuire în prezenta cauză, comisia de evaluare prezintă în mod punctual și fundamentat inadvertențele în declarațiile pe propria răspundere ale contestatoarei. neconcordanțelor/omisiunile existente în caietul de sarcini cu privire la

caracteristicile tehnice minime ale echipamentelor și cele acceptate pentru finanțare, ce conduc la achiziția altor echipamente ce nu corespund necesității Autorității și a indicatorilor de rezultat aprobați prin proiectul de finanțare.

Referitor la punctul 1 criticat de contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

-răspunsul consolidat formulat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări a ofertantului, precum și clarificarea din oficiu cu privire la întrebarea nr. 6 s-au realizat în conformitate cu prevederile art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG 395/2016, iar prelungirea termenului de depunere a ofertelor este reglementată de același act normativ, art. 103 alin (3). Așa cum și legiuitorul a statuat, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, este tocmai în sprijinul operatorilor economici, în spiritul respectării principiilor fundamentale în derularea procedurilor de achiziții publice.

-autoritatea contractantă învederează Consiliului întrebarea nr. 6 formulată în solicitarea de clarificări a ofertantului: "Totodată, vă rugăm să rectificați denumirea lotului I din "Sistem de Dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos care distruge viruși, inclusiv COVID-19, bacterii, mucegai, SARS, MERS, EBOLA și alte bacterii" cu " Sistem de Dezinfectare-Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă pe cale aeriană, care distruge viruși, inclusiv COVID-19 și alte bacterii", prin care contestatoarea solicită, în fapt, modificarea obiectului contractului de achiziții publice, respectiv introducerea unui alt echipament ce nu funcționează cu ozon, nu sterilizează și suprafețe, distrugând la modul general "bacterii".

-deși prin răspunsul consolidat, din eroare a fost admisă solicitarea ofertantului, autoritatea contractantă a corectat acest aspect prin clarificarea din oficiu, respectiv neacceptarea rectificării denumirii și menținerea titlului obiectului achiziției.

-aceste aspecte au fost sesizate de comisia de evaluare a ofertelor, fiind constatat faptul că deși procedura de achiziție este pentru echipamentul de tip nebulizator - Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos, și nu a fost admisă modificarea obiectului achiziției, a fost oferat un echipament care utilizează o soluție, gata preparată, cu aspect=soluție lichidă incoloră, mod de ambalare 1L, 5L, conform fișa tehnică NOCOLYSE, anexată prezentului.

-având în vedere faptul că achiziționarea dispozitivelor medicale "Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși din clasele școlii" și "Sistem de dezinfectare" este indicatorul principal al proiectului, cu o valoare estimată de 2.137.810 lei fără TVA, ce reprezintă aprox. 80% din valoarea Contractului de finanțare nr. 1364/20.04.2022, autoritatea contractantă este obligată să întreprindă toate demersurile legale pentru atingerea obiectivului.

-derularea unei proceduri de achiziție publică în care nu sunt prinse specificațiile tehnice aprobate de către AM POIM, atrage după sine declararea cheltuielii neeligibile și neîndeplinirea obiectivului principal al proiectului. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu poate derula

o procedură de achiziție publică în care nu sunt prevăzute toate specificațiile tehnice aprobate prin Proiect, având riscul de a nu-i fi acceptate la rambursare cheltuiala cu aceste produse.

-singura decizie posibilă susținută de legislația în vigoare cu privire la modalitatea de corectare a documentației de atribuire, este anularea procedurii și refacerea specificațiilor tehnice, în conformitate cu prevederile Contractului de finanțare.

-în mod eronat și fără fundament contestatoarea indică art. 224 din Legea nr. 98/2016, apreciind în mod nedocumentat și fără temei legal că "anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv că se impune anularea procedurii", însă fără a veni cu formularea unor răspunsuri concrete cu privire la elementele semnalate de comisia de evaluare în Notificarea contestată, ce au condus la imposibilitatea derulării procedurii.

-comisia de evaluare ar fi aplicat un tratament preferențial guvernat de încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal dacă ar fi acceptat derularea și finalizarea procedurii în situația actuală, nemodificând documentația de atribuire. O astfel de hotărâre ar fi fost considerată pe drept ca fiind nelegală, în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări/completări cu privire la propunerea tehnică depusă de către contestator, pentru a răspunde cerințelor tehnice stabilite prin Proiect.

Referitor la punctul 2 criticat de contestatoare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

-în mod subiectiv contestatoarea apreciază că oferta propusă îndeplinește necesitatea autorității contractante, însă nu vine cu dovezi certe, adecvate și suficiente pentru a combate aspectele sesizate de comisia de evaluare a ofertelor în Notificarea contestată. Autoritatea recunoaște faptul că legiuitorul oferă posibilitatea oricărei persoane ce se consideră vătămate de un act al autorității contractante să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, însă persoana care se consideră vătămată este definită de lege ca orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. Însă în dreptul său conferit de lege, contestatoarea nu aduce niciun argument valid, punctual, concret în susținerea celor criticate cu privire la inadvertențele în declarațiile pe propria răspundere date de contestatoare, omisiunile/neconformitățile semnalate de comisia de evaluare.

-interesul comercial al societății contestatoare nu a fost lezat în sensul în care deciziile autorității contractante cu privire la anularea ofertei au fost fundamentate și publicate în SEAP, sub forma unei Note justificative privind anularea procedurii înregistrată sub nr. 22/03.0.12022 în care autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorului

economic decizia de anulare a procedurii, cât și fundamentarea acesteia, document publicat în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal, în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice.

-întrucât autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, având obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine restrângerea sau denaturarea concurenței de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea, în baza documentelor existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră oportună, legală și adecvată anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 59 din HG 395/2016, respectiv:

"(3) În situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege"

și a art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

1. Existența unor neconcordanțe/omisiuni în caietul de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice minime ale echipamentelor și cele acceptate pentru finanțare, conform Contract de finanțare nr. 1364/20.04.2022 vor conduce la nerealizarea obiectivului general al proiectului, după cum urmează:

O.S.4. Aparat tip nebulizator cu funcționare cu ozon gazos, destinat dezinfectării și sterilizării aerului din spațiile școlilor - caracteristici neprecizate în caietul de sarcini: purificarea se efectuează fără utilizarea substanțelor chimice - dezinfectantul (ozonul) este produs de sistem în timpul funcționării sale, utilizând doar aer, electricitate și apă (generând ozon), fără alte costuri de utilizare suplimentare (dezinfectanți, sau alte consumabile); timp de dezinfectare minim 20-25 minute/1000mp; copiii pot intra în sălile de clasă după 2-10 minute după dezinfectare (sau mai puțin), fiind oferit un echipament pe bază de soluție, ce implică costuri suplimentare de utilizare (butelie 1 litru/ 1 oră de funcționare), oferta tehnică propune un echipament ce utilizează biocid NOCOLYSE conform Aviz M.S. nr. 1501BI0/02/01.23 din data de 08.08.2022, iar oferta financiară este aproape de nivelul estimat (pentru un generator de ozon), fiind de 4,7 ori mai mare decât prețul pieței pentru același echipament (anexăm extras SEAP, extras site piața liberă), nefiind respectată rezonabilitatea prețurilor astfel cum este precizată de OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, având obligația întreprinderii măsurilor necesare pentru a se asigura atât de rezonabilitatea valorilor cuprinse în bugetele orientative din contractele/acordurile/ordinele/deciziile de finanțare, de realitatea și regularitatea ofertelor prezentate în cadrul procedurilor de achiziție utilizate, cât și de rezonabilitatea prețurilor

cuprinse în contractele de achiziții de lucrări, bunuri și servicii." Conform Referat de necesitate nr. 68624/14.10.2022, la pct.7 Descrierea produselor se precizează: "În scopul desfășurării activităților în cadrul proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19, cod SMIS 149775, este necesară achiziționarea de Sistem de dezinfectare- Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos și Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși, în conformitate cu Cererea de Finanțare. Caracteristici: conform caracteristicilor tehnice minime din caietul de sarcini."

Însă în caietul de sarcini nu au fost preluate caracteristicile minime pentru echipamentele aprobate pentru finanțare, astfel cum sunt prezentate în cererea de finanțare, și anexe la aceasta (răspuns la cererea de clarificări nr. 1 și răspuns la cererea de clarificări nr. 2), aferente proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19", cod SMIS 149775, prin care se justifică și se precizează - Sistem de dezinfectare cu ozon. Dezinfectarea cu ozon este de 50 de ori mai puternică și de 3 ori mai rapidă față de alte soluții, cum ar fi clorul • Dezinfectează spații și suprafețe folosind ozon gazos care distruge viruși, inclusiv COVID-19, bacterii, mucegai, SARS, MERS, EBOLA și alte bacterii • Poate purifica suprafețe de mii de metri pătrați în mod eficient utilizând spray de ozon într-o cantitate concentrată și controlată • Purificarea se efectuează fără utilizarea substanțelor chimice • Recomandat pentru utilizarea în școli, spitale, hoteluri și alte spații aglomerate • Dezinfectarea de 1,000 de metri pătrați se face în 20-25 de minute • Copiii pot intra în sălile de clasă după 2-10 minute după dezinfectare (în funcție de aerisirea încăperii);

O.S.4. Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși din clasele școlii în scopul diminuării riscului generat de pandemia Covid 19- caracteristici neprecizate în caietul de sarcini: kit de filtrare a aerului de bacterii și viruși format din aparate de filtrare și o platformă inteligentă de management al calității aerului: filtrează și dezinfectează aerul prin 4 etape: prefiltru, filtru de raze (HEPA-99,98%, 0,3microni), Filtru ce utilizează tehnologia ionizării bipolare, utilizare led UVC pentru neutralizarea bacteriilor, virusurilor și paraziților, cu eficiență în eliminarea următoarelor tipuri principale de poluanți:

- Bacterii: Escherichia Coli- min. 99%; Escherichia Coli ATCC-min.91%; Staphylococcus aureus -min.91%; Pseudomonas aeruginosa - min.99% și altele asemenea;

- Fungi: Aspergillus Niger-min 97% și altele asemenea;

- Spori: min 89%

- Viruși: Coronavirus: minim 99% și altele asemenea.

Conform Referat de necesitate nr. 68624/14.10.2022, la pct.7 Descrierea produselor se precizează: "În scopul desfășurării activităților în cadrul proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19", cod SMIS 149775, este necesară achiziționarea de Sistem de dezinfectare- Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos și Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși, în

conformitate cu Cererea de Finanțare. Caracteristici: conform caracteristicilor tehnice minimale din caietul de sarcini.

"2. Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși din clasele școlii, format din aparate de filtrare și o Platformă inteligentă de management calității aerului; este o platformă de management a calității aerului bazată pe senzori și algoritm inteligent, certificată inclusiv pentru detectarea fumului și a monoxidului de carbon care filtrează și dezinfectează aerul prin 4 etape folosind 4 tehnologii diferite de filtrare. Detectează și filtrează viruși și bacterii, monitorizează calitatea aerului din interior și exterior, în timp real, folosind o serie de senzori inteligenți. Eficiența în eliminarea viruși, bacterii și alți poluanți este de 99,98%. Eficiența maximă este în încăperi având suprafețe de până în 55 metri pătrați. În încăperi mai mari trebuie instalate două aparate. În Sali de sport, care de obicei sunt înalte, dublăm numărul de aparate datorită volumul mai mare. Într-o sală de sport cu suprafață de 200 de metri pătrați se vor instala 8 aparate."

Echipamentele și dispozitivele se vor distribui ...(precum și unităților școlare arundate, respectiv Școala și Grădiniță cu program normal) în conformitate cu anexa 10.

"Dispozitivele sunt prezentate detaliat în fișierul atașat, fiind justificată necesitatea achiziției fiecărui tip de echipament, după cum urmează: "În privința dispozitivelor medicale "Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși din clasele școlii" și "Sistem de dezinfectare" necesarul de astfel de dispozitive medicale și justificarea necesității achiziționării lor sunt prezentate, exhaustiv, în răspunsul la solicitarea de clarificări 2 încărcat în secțiunea „Solicitant„ (întrucât justificarea conține tabele și imagini care nu pot fi încărcate în această secțiune)."

Însă în caietul de sarcini nu au fost preluate caracteristicile minime pentru echipamentele aprobate pentru finanțare, astfel cum sunt prezentate în "Conform cerere de finanțare, răspuns la cererea de clarificări nr. 1 și răspuns la cererea de clarificări nr. 2, aferente proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din Orașul Ștetanești în vederea gestionării crizei Covid - 19", cod SMIS 149775.

Oferta tehnică propune un echipament "format dintr-un dispozitiv mobil de decontaminare a aerului care elimină numeroase microorganisme, particule și poluanți gazoși ai aerului: spori de mucegai, bacterii, patogeni din aer, păr de animale și mai ales alergeni din praful din casă (fecale de acarieni, excremente), dar și metale grele, funingine și fibrele minerale." Acesta este livrat cu 2 filtre HEPA 14 și 2 prefiltre, care deși corespunde întocmai caietului de sarcini, nu corespunde scopului și obiectivului pentru care a fost aprobată finanțarea unor echipamente destinate ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID- 19.

2. Existența unor neconcordanțe în declarațiile ofertantului:

Pentru Aparat tip nebulizator și kit de filtrare, în Declarația privind livrarea, recepția și termenul de plată, ofertantul își asumă condițiile de livrare, cantitativ și calitativ în 15 zile de la data semnării contractului, precizând în penultimul paragraf din declarație *"În ceea ce privește riscurile identificate în gestionarea contractului, vă informăm că pe toată perioada stării de urgență, am onorat toate contractele, producătorii noștri nefiind în imposibilitatea de a livra, în cazul în care vom fi declarați*

câștigători, vom livra produsele în 24 ore, acestea fiind în permanență în stoc", deși ofertantul a fost înființat la data de 11.10.2022 conform Certificat Constatator ONRC.

Declarația de service pentru "nebulizatorul REDIAIR" (aparatur tip nebulizator este NOCOSPRAI iar REDIAIR este kit de filtrare a aerului) se specifică termenul de livrare și de punere în funcțiune de 90 zile de la data transmiterii comenzii ferme de către beneficiar iar în ultimul paragraf se precizează un termen de livrare de 48 de ore după cum urmează: *"În ceea ce privește riscurile identificate în gestionarea contractului, vă informăm că pe toată perioada stării de urgență, am onorat toate contractele, producătorii noștri nefiind în imposibilitatea de a livra, în cazul în care vom fi declarați câștigători, vom livra aparatele în 48 ore, acestea fiind în permanență în stoc", deși ofertantul a fost înființat la data de 11.10.2022 conform Certificat Constatator ONRC.*

Din aceste considerente comisia de evaluare, în conformitate cu respectarea rigorilor legii cu privire la utilizarea fondurilor europene, a notificat consultantul și expertul cooptat cu privire la neacceptarea opiniei acestuia, respectiv anularea procedurii de atribuire licitație deschisă, având ca obiect Achiziție Sistem de Dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos și Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși", în cadrul proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19", cod SMIS 149775, în conformitate cu art. 59 din HG 395/2016 coroborat cu art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind identificate nereguli conform Listei de verificare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică recomandate beneficiarilor de fonduri europene de către MFE (<https://mfe.gov.ro/wp-content/uploads/2022/05.pdf>), ce vor atrage sancțiuni din partea Autorității de Management conform art. 12 din contractual de finanțare:

-alin. (1). Părțile se obligă să ia toate măsurile pentru prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor în conformitate cu OUG 66/2011;

-alin. (2). Dacă în procesul de verificare a cererilor de rambursare/plată AM identifică abateri de la aplicarea prevederilor legislației naționale și comunitare (în domeniul achizițiilor publice aferente contractelor de lucrări/ servicii/ furnizare), înainte de efectuarea plății, AM aplică reduceri procentuale din sumele solicitate la plată de către beneficiar, în condițiile legii care reglementează sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

-alin. (3). Pentru recuperarea sumelor virate în baza cererilor de plată și nejustificate prin cereri de rambursare/ cheltuieli neeligibile, beneficiarul/liderul de parteneriat/ partenerii vor fi notificați de către AM cu privire la obligația restituirii acestora în termen de (5) cinci zile de la primirea notificării. În situația nerestituirii respectivelor sume în termenul anterior menționat, recuperarea sumelor se realizează în conformitate cu prevederile OUG 66/2011.

Referitor la punctul 3 criticat de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-aprecierea contestatoarei cu privire la anularea procedurii de către autoritatea contractantă "fără temei legal, fără a pune la dispoziția

operatorilor economici înscriși la procedură motivele anulării procedurii de atribuire" este eronată și subiectivă, fără a fi avută în vedere Nota justificativă privind anularea procedurii pentru achiziția publică ce are ca obiect atribuirea unui contract de furnizare "Sistem de Dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos,, și "Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși", în cadrul proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19", cod SMIS 149775 nr.22/03.01.2023 încărcată în SEAP, în care se precizează atât temeiul legal, respectiv art. 212 alin (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri lit. c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului și alin (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), cât și motivele anulării procedurii de atribuire.

-mai mult decât atât autoritatea contractantă a publicat nota justificativă de anulare a procedurii în care se precizează că s-au constatat neconcordanțe/omisiuni în caietului de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice minime solicitate și acceptate prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, care vor conduce la nerealizarea obiectivului general al proiectului. Achiziționarea unor produse ce nu sunt corelate cu specificațiile tehnice stabilite prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, atrage după sine declararea neeligibilă a achiziției.

Ținând cont de cele anterior descrise, autoritatea contractantă apreciază că a realizat anularea achiziției publice în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

-aprecierile contestatoarei „*autoritatea avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv calificare, tehnic, financiar, documente suport. Cu toate acestea, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire și nu a continuat evaluarea acesteia, deși îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în Caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe*” sunt subiective în opinia Autorității, făcute fără a fi avute în vedere neconformitățile identificate de comisia de evaluare, inclusiv lipsa rezonabilității prețurilor astfel cum este reglementată de OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, respectiv pentru echipamentul de tip generator de ozon gazos (astfel cum a fost descris în cererea de finanțare) pentru care finanțatorul AM-POIM a aprobat un preț unitar estimat de 67.400 lei fără TVA, s-a oferit un echipament ce funcționează pe baza unei soluții, conform fișa tehnică, la un preț unitar de 67.250 lei, în timp ce pe piața liberă, același echipament, cu aceleași caracteristici tehnice are prețul de 16.999.06 lei

iar conform DA26270992 prețul de achiziție a fost de 17.000 lei fără TVA. Acceptarea unor asemenea diferențe de preț, în interesul operatorilor economici, fiind inacceptabilă pentru autoritatea contractantă.

-Exercițiul oricărui drept este spus de art. 15 C. civ.: *„Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei- credințe”*, or, criticile contestatoarei se bazează pe o validare în etapa incipientă a procedurii dată în mod eronat în sistem, fără a avea în vedere obiecțiunile preliminare din procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice și Notificarea privind anularea procedurii de atribuire adresată consultantului în achiziții publice, întocmită de comisia de evaluare, în care s-au evidențiat punctual neconformități în documentația depusă și nu există nicio altă dovadă a conformității ofertei sale și nici nu sunt atacate elementele de neconformitate semnalate.

-De asemenea, criticile contestatoarei bazate pe aprecierea că *în documentația de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției, fără a fi avute în vedere cerințele tehnice din contractul de finanțare, caracterul lipsit de fermitate a propunerii tehnice din cadrul ofertei.*

Văzând că nu este posibilă continuarea procedurii de atribuire în situația faptică prezentată și că nici nu este posibilă luarea vreunei măsuri de remediere care să permită desemnarea unei oferte câștigătoare, care să corespundă caracteristicilor tehnice stabilite prin contractul de finanțare și anexele acestuia, fără a fi încălcate principiile tratamentului egal și asumării răspunderii, consacrate de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului de a stabili legalitatea și temeinicia măsurii luate de aceasta, în sensul respingerii contestației, a menținerii anulării prezentei proceduri de achiziție publică, fiind astfel pe deplin aplicabile dispozițiile coroborate ale art. 212 lit. c) și ale art. 59 alin. (3), contestatoarea nefiind prejudiciată sub nicio formă în această etapă. Se menționează că în situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziție Sistem de dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gazos și Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși, în cadrul proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei Covid - 19”*, cod CPV 33191000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal de evaluare 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire în dezbatere s-a depus o singură ofertă, cea a contestatorului SRL.

Ulterior evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a emis Nota justificativă privind anularea procedurii de atribuire nr. 22/03.01.2023, pe motiv că s-au constatat neconcordanțe/omisiuni în caietul de sarcini.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulată de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine nelegalitatea Notei justificative nr. 22/03.01.2022, postată în SEAP în data de 03.01.2022 și a Notificării privind anularea procedurii de atribuire nr. 81393/21.12.2022 (nepostată în SEAP), documente emise de autoritatea contractanta, în esență criticând decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Consiliul constata că în documentele aferente procedurii și chiar în anumite mențiuni introduse în SEAP, din culpa sau din indecizia membrilor comisiei de evaluare, apar contradicții majore generatoare de confuzie:

1. O prima eroare majoră, constatată de Consiliu, a fost generată, anterior depunerii ofertelor, de un răspuns la o solicitare a operatorului economic, respectiv întrebarea nr. 6 formulată în solicitarea de clarificări a ofertantului: *"Totodată, vă rugăm să rectificați denumirea lotului I din "Sistem de Dezinfectare - Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă, spații și suprafețe cu Ozon gaze care distruge viruși, inclusiv COVID-19, bacterii, mucegai, SARS, MERS, EBOLA și alte bacterii" cu " Sistem de Dezinfectare-Aparat tip nebulizator destinat dezinfectiei și sterilizării sălilor de clasă pe cale aeriană, care distruge viruși, inclusiv COVID-19 și alte bacterii", solicitare care, în fapt, cerea modificarea obiectului contractului de achiziții publice, respectiv introducerea unui alt echipament ce nu funcționează cu ozon, nu sterilizează și suprafețe, distrugând la modul general bacterii.*

Prin răspunsul consolidat nr. 75701/17.11.2022, dintr-o grava eroare a fost admisă solicitarea ofertantului, dar **autoritatea contractantă a corectat acest aspect prin clarificarea din oficiu nr. 76891/24.11.2022, respectiv neacceptarea rectificării denumirii și menținerea titlului obiectului achiziției.**

2. Referitor la procesul-verbal nr. 80209/15.12.2022, în toată partea tipărită se menționează îndeplinirea cerințelor tehnice de către singura ofertă depusă (cea depusă de SRL), în timp ce în cuprinsul documentului și la finalul lui, aceiași membrii ai comisiei notează obiecțiuni majore față de conținutul acestuia, apreciind că se impune anularea procedurii.

3. De asemenea, deși comisia de evaluare nu a declarat admisibilă oferta contestatoarei, fiind menționate obiecțiuni pentru fiecare criteriu din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (elaborat în baza contractului de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 30443/30.03.2022) s-a efectuat, dintr-o eroare tehnică, validarea în sistem a propunerii tehnice, înaintea finalizării efective a etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice.

Analizând documentele aferente procedurii, Consiliul apreciază că această serie de contradicții are ca parțială explicație și diferențele de opinie între cei trei membrii ai comisiei de evaluare și expertul extern cooptat (prin Dispoziția nr. 708/29.11.2022, în temeiul contractului de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 30443/30.03.2022), societatea SC FIRST WIDE WEB SRL, a cărei opinie, eronată în aprecierea Consiliului, a fost de declarare admisibilă a ofertei depuse de SRL.

În fapt, autoritatea contractantă a semnat Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, încheiat cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către AM POIM, pentru implementarea Proiectului nr. <cod SMIS 149775> intitulat "Consolidarea Capacității unităților de învățământ din, în vederea gestionării crizei COVID - 19". Conform acestuia și a cererii de finanțare au fost aprobate specificații tehnice minime cu privire la dispozitivele medicale "Kit de filtrarea aerului de bacterii și viruși din clasele școlii" și "Sistem de dezinfectare", dispozitive care fac obiectul procedurii de achiziție publică.

La momentul întocmirii documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a omis dintr-o eroare materială, specificațiile tehnice minime stabilite prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, **consecința necorelării cu specificațiile tehnice stabilite prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, fiind declararea neeligibilă a achiziției.**

În mod evident, oferta tehnică a SRL propune un echipament "format dintr-un dispozitiv mobil de decontaminare a aerului care elimină numeroase microorganisme, particule și poluanți gazoși ai aerului: spori de mucegai, bacterii, patogeni din aer, păr de animale și mai ales alergeni din praful din casă (fecale de acarieni, excremente), dar și metale grele, funingine și fibrele minerale" care nu corespunde nici obiectului achiziției publice (reconfirmat prin clarificarea din oficiu nr. 76891/24.11.2022) Aparat tip nebulizator destinat dezinfecției și sterilizării sălilor de clasă,

spații și suprafețe cu Ozon gazos, nici specificațiilor tehnice stabilite prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, ceea ce impunea respingerea ofertei contestatorului ca neconforma.

Chiar dacă, în speta, situația creată, așa cum am aratat mai sus, este generată de culpa autorității contractante, sunt cert indeplinite condițiile de anulare a procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum s-a menționat în nota justificativă de anulare a procedurii „s-au constatat neconcordanțe/omisiuni în caietului de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice minime solicitate și acceptate prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, care vor conduce la nerealizarea obiectivului general al proiectului iar achiziționarea unor produse ce nu sunt corelate cu specificațiile tehnice stabilite prin Contractul de finanțare nr. 1364/20.04.2022, atrage după sine declararea neeligibilă a achiziției”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.