CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1092/22.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55072/22.12.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC ....A, formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de extindere a reţelei de canalizare şi extindere alimentare cu apă în localitatea Calafindeşti, comuna Calafindeşti, judeţul Suceava”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 261/6671/11.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora, anularea acelor părţi din raportul procedurii, prin care ofertele depuse de ofertanţii SC ... SRL, respectiv SC ... SA au fost declarate admisibile, precum şi a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora (rapoarte intermediare, rapoarte de specialitate, etc), reevaluarea ofertelor SC ... SRL şi SC .... SA cu consecinţa constatării inacceptabilităţii şi neconformităţii acestora, modificarea în parte a oricăror acte care au stat la baza declarării ca şi admisibile a acestor oferte, precum şi a eventualelor acte subsecvente acesteia, continuarea procedurii de achiziţie.

Prin adresa nr. 10/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 172/04.01.2018, SC ... SRL cu sediul în municipiul Suceava, str. Parcului nr. 2, judeţul Suceava, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea în totalitate a contestaţiei formulată de către SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1092/22.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55072/22.12.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, deşi oferta sa este declarată acceptabilă şi conformă, deci admisibilă, nu a fost declarată câştigătoare, clasându-se pe locul trei , cu un preţ de 4.992.508,78 lei, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de ofertantul SC ... SRL cu un preţ de 4.110.325,38 fără TVA.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în opinia sa, în mod eronat, au fost declarate admisibile ofertele depuse de către ofertanţii SC ... SA, câştigătoare fiind oferta depusă de către SC ... SRL, în condiţiile în care aceste oferte care au caracter de inacceptabilitate şi neconformitate, fiind întocmite fără a se respecta cerinţele documentaţiei de atribuire, în cuprinsul cărora nu au fost declarate toate resursele necesare execuţiei lucrărilor aşa cum s-a solicitat prin fişa de date, au fost propuse preţuri (cheltuieli indirecte) ce nu pot fi justificate, au fost nerespectate cantităţile prin modificarea tehnologiei, oferte care ar fi trebuit să fie respinse.

Deoarece prin răspunsul la notificarea prealabilă, adresa nr. 271/6813/21.12.2017, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea oricăror măsuri de remediere, contestatoarea invocă inacceptabilitatea şi neconformitatea ofertei depuse de către SC ... SRL, pentru următoarele motive:

- Nu a declarat în cadrul resurselor, personal şi utilaje necesare execuţiei lucrărilor de subtraversări. Prin fişa de date la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea la pct 1)b - Resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr.8). Potrivit Formularului 8, ofertanţii au avut obligaţia prezentării unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care aceştia intenţionează sa le utilizeze la realizarea lucrărilor.

SC ... SRL nu deţine resursele de personal şi utilaje, necesare execuţiei lucrărilor de subtraversări şi nu are declarat asociat / subcontractant pentru execuţia acestei categorii de lucrări. Subtraversările orizontale reprezintă categorie de lucrări ce nu pot fi executate de "prestatori de servicii", ci de operatori economici ofertant / asociat / subcontractant.

- Cota de cheltuieli indirecte de doar 2% echivalentă a valorii de 74.078 lei, insuficientă pentru acoperirea tuturor Cheltuielilor indirecte declarate (personal indirect productiv, impozite, taxe,etc).

- Cota de cheltuieli indirecte de doar 2% echivalentă a valorii de 74.078 lei, (pag. 145 din raportul procedurii) nu poate acoperi nici măcar subcapitolul 1 din capitolul A – Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

Astfel, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii, realizate din fonduri publice, în cadrul subcapitolului 1 -

Retribuţii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază; impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj, aferente, fac parte cel puţin următoarele:

- Retribuţiile personalului de conducere, tehnic economic, şi de altă specialitate administrativ de deservire al unităţii, inclusiv indemnizaţiile de conducere, sporul de vechime şi alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuţiile personalului de producţie industrială şi de prestaţii)
- Retribuţiile maiştrilor care participă alături de personalul de execuţie la procesul de producţie, inclusiv impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj
- Contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj asupra retribuţiilor tarifare, indemnizaţiilor, premiilor şi altor drepturi legale care se cuprind în această poziţie.

Prin fişa de date la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea la pct.5. *Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 şi a altor legi incidente.*

Conform raportului procedurii, în propunerea tehnică, SC ... SRL a prezentat modalitatea de asigurare cu specialişti necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, enumerând nu mai puţin de 11 specialişti necesari şi obligatorii implicaţi în derularea lucrărilor: 1. ... - manager proiect; 2. ... - inginer CCIA; 3. .....- inginer instalaţii şi electrician autorizat; 4. ... - inginer CCIA; 5. ... — inginer CFDP numit responsabil cu controlul calităţii lucrărilor; 6. ...– RTE; 7. Baciu Dumitru – RTE; 8. ... - specialist în domeniul securităţii şi sănătăţii muncii; 9. ... – topograf; 10. ... - inginer instalaţii în construcţii autorizat ISCIR; 11. ... - Inginer CFDP.

Având în vedere că durata de execuţie a lucrărilor este de 20 luni, înseamnă că pentru plata retribuţiilor celor 11 specialişti s-a alocat o sumă de 74.078 lei: 20 luni = 3.704 lei/luna. Chiar dacă ar fi plătiţi cu salariul minim pe economie şi chiar dacă salariile unor specialişti ar fi suportate doar parţial din cheltuielile indirecte aferente acestei lucrări, cei 3.704 lei/lună, nu ar fi suficienţi nici pentru plata salariului inginerului şef de punct de lucru, a inginerilor pe specialităţi şi a maiştrilor care participă alături de personalul de execuţie la procesul de producţie şi contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj asupra retribuţiilor tarifare, indemnizaţiilor, premiilor şi altor drepturi legale care se cuprind în aceaste poziţii.

De asemenea, contestatoarea invocă inacceptabilitatea şi neconformitatea ofertei depuse de SC ... SA pentru următoarele motive:

- Nu a declarat în cadrul resurselor personal şi utilaje necesare execuţiei lucrărilor de instalaţii electrice şi subtraversări, aşa cum s-a prezentat pentru sudorii PEHD.

Prin fişa de date, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea la pct 1) b - Resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr.8). Potrivit Formularului 8, ofertanţii au avut obligaţia prezentării unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care aceştia intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

SC ... SA nu deţine resursele de personal şi utilaje necesare execuţiei lucrărilor de instalaţii electrice şi subtraversări şi nu are declarat asociat / subcontractant pentru execuţia acestei categorii de lucrări. Contestatoarea precizează că instalaţiile electrice şi subtraversările orizontale reprezintă categorie de lucrări ce nu pot fi executate de "prestatori de servicii", ci de operatori economici ofertant / asociat / subcontractant.

Nu a respectat cantităţile de lucrări impuse prin listele de cantităţi de lucrări. Astfel conform raportului procedurii, ofertantul SC ... SA nu a respectat cantităţile de materiale din listele de cantităţi de lucrări, stadiu fizic Conductă distribuţie PEID, PN6, L=11447 m, ofertând 120 buc cot pehd pentru electrof diam ext 110 mm în loc de 572,36 buc, 119 buc teu PEHD pentru electrof diam ext 110 mm în loc de 572,36 buc, nicio reducţie polipropilenă având diametrul 110x90 mm în loc de 228,94 buc, nicio mufă pehd pentru electrofuziune diam ext 110 în loc de 228,94 buc.

Este adevarat că prin clarificarea 7 s-a precizat că pentru articolul ACA11D1- Montaj ţeavă PEID - "constructorul are posibilitatea utilizării propriei reţete, funcţie de tehnologia de execuţie", însă nu s-a permis modificarea cantităţilor de materiale din lista de cantităţi de lucrări, materialele: cot pehd pentru electrof diam ext 110 mm, teu pehd pentru electrof diam ext 110 mm, reductive polipropilenă, având diametrul 110x90 mm, mufa pehd pentru electrofuziune diam ext 110 şi utilajul Aparat sudură butan gaz, cu accesorii având precizate clar cantităţile impuse în listele de cantităţi necesare execuţiei lucrărilor în conformitate cu caietul de sarcini întocmit de proiectant.

Tot conform raportului procedurii, ofertantul SC ... SA nu a respectat cantităţile de materiale din listele de cantităţi de lucrări, stadiu fizic Conductă de refulare D=110 mm, PEID, L=1372m, ofertând 14 buc cot pehd pentru electrof diam ext 110 mm în loc de 69,75buc, niciun teu pehd pentru electrof diam ext 110 mm în loc de 69,75 buc, nicio reducţie polipropilenă având diametrul 110x90 mm în loc de 27,9 buc, nici o mufă pehd pentru electrofuziune diam ext 110 în loc de 27,9 buc.

Prin fişa de date, cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a făcut următoarea precizare, ce nu a fost modificată ulterior prin vreo erată, *Ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor de construcţii. Ofertanţii vor avea în vedere, la evaluarea costurilor transporturilor, distanţele reale de la bazele proprii /bazele furnizorilor la amplasamentul lucrărilor.*

Potrivit modificării modului de prezentare a ofertei, SC ... SRL a propus o alternativă la caietul de sarcini - listele de cantităţi de lucrări, ce nu poate fi luată în consideraţie deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unei oferte alternative.

În căzul în care ofertantul dorea modificarea cantităţiior de materiale ca urmare a studierii proiectului şi constatării inadvertenţelor între listele de cantităţi de lucrări şi proiect, aceste diferenţe trebuiau clarificate, astfel încât toţi ofertanţii să oferteze aceleaşi cantităţi în conformitate cu principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 10/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 172/04.01.2018, SC ... SRL în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea în totalitate a contestaţiei formulată de către SC ... SRL.

Intervenienta invocă invocăm inadmsibilitatea capătului de cerere privind anularea adresei nr. 261/6671/11.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivat de dispoziţiile art.2 alin.(1), întrucât în cauză, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu reprezintă un act administrativ aşa cum este definit acest termen în legea contenciosului administrativ, art.2 alin.(1) lit.c) şi nici nu reprezintă vreo operaţiune administrativă, adresa fiind un simplu mijloc de informare ,nu un act administrativ.

Prin urmare, în condiţiile în care, raportat la dispoziţiile art.10 lit.d) din Legea nr. 101/2016 care se referă la elementele obligatorii ale contestaţiei, contestarea unei simple adrese emise în procedura de atribuire fără ca această adresă să constituie act administrativ în sensul Legii nr. 554/2004, este inadmisibilă, întrucât această adresă nu reprezintă o manifestare expresă de voinţă prin care se creează, se modifică sau se sting raporturi juridice de drept administrativ, fiind o informare cu privire la actul emis, rezultatul procedurii de atribuire.

Ca atare se impune respingerea capătului de cerere privind anularea adresei 261/6671/11.12.2017.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea şi neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL aceasta din urmă afirmă că aceasta este nefondată. SC ... SRL deţine Autorizaţia de furnizor feroviar seria AF nr.7389/15.09.2017 valabilă până la data de 14.09.2022 precum şi Agrementul Tehnic feroviar seria AT nr. 750/2017, valabil până la data de 25.10.2018.

Deţinerea acestor două documente de către SC ... SRL confirmă faptul că societatea are capacitatea tehnică de a efectua subtraversări de linii de cale ferată prin foraj orizontal dirijat cu diametre de până la 1.000 mm. Astfel, dacă SC ...SRL are capacitatea tehnică şi este autorizată să efectueze lucrări de subtraversare a căilor ferate, cu atât mai mult are posibilitatea tehnică şi dispune de resursele necesare pentru a efectua lucrări de subtraversare a drumurilor publice, lucrări care sunt de o complexitate redusă faţă de cele ce vizează căile ferate.

Ca atare, sub acest aspect, critica contestatoarei conform căreia SC ... SRL nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să dovedească capacitatea tehnică de realizare a lucrărilor de subtraversare a

drumurilor publice este nefondată, motiv pentru care nu trebuie reţinută de Consiliu.

De asemenea, în ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia cheltuielile indirecte de 2% sunt mici, este nefondată.

În acest sens, practica Consiliului este constantă în sensul că atâta vreme cât în documentaţia de atribuire şi în legislaţia contabilă nu există o dispoziţie imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte, procentul cheltuielilor indirecte este lăsat la latitudinea agentului economic care trebuie să-l stabilească în funcţie de analizele proprii.

Astfel s-a reţinut în motivările Consiliului că procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu şi esenţial fiecărui agent economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin proceduri proprii, interne ale societăţii, cheia de repartiţie pe contractele existente şi/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Ca atare, critica contestatoarei privind procentul mic de cheltuieli indirecte este nefondată, SC ... SRL având opţiunea proprie de a stabili acest procent. În acest sens, intervenienta face referire la Decizia CNSC nr. ....

Dat fiind aspectele prezentate anterior, intervenienta apreciază că măsura autorităţii contractante de a considera oferta sa ca fiind admisibilă şi acceptabilă şi de asemenea câştigătoare este una legală şi temeinică, motiv pentru care contestaţia trebuie respinsă şi implicit cererea de intervenţie accesorie trebuie admisă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 279/6976/29.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 55743/29.12.2017 precum şi documentele necesare soluţionării contestaţiei formulate de SC ... SRL, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 2622/ 18.01.2018.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia SC ... SRL nu a declarat în cadrul resurselor personal şi utilaje necesare execuţiei lucrărilor de subtraversări, autoritatea contractantă menţionează că SC ... SRL a prezentat formularul nr. 8 (pag. 189 - 299 din propunerea tehnică), în cuprinsul căruia sunt indicate echipamente pentru foraj. De asemenea, ofertantul a indicat şi personal direct şi indirect productiv care va asigura în mod direct execuţia lucrărilor şi va coordona activitatea de execuţie.

Nu s-a solicitat în mod expres deţinerea/demonstrarea accesului la personal specializat în execuţia lucrărilor de subtraversare deoarece, pe de o parte, nu sunt lucrări care să necesite o autorizaţie specială/un agrement (cum este cazul subtraversărilor de cale ferată unde operatorul economic care urmează să execute lucrările de subtraversare trebuie să deţină autorizaţie AFER), iar pe de altă parte, aceste lucrări au din punct de vedere financiar, o pondere redusă în preţul total al lucrărilor (4.42% = 100 x 181.589,95 lei/4.110.325,42 lei în cazul ofertei SC ... SRL şi 4,17% = 100 X 207.965,23 lei/4.992.508,80 lei, în cazul ofertei contestatoarei).

Ofertantul a făcut dovada deţinerii experienţei similare, inclusiv în ceea ce priveşte execuţia unor lucrări de subtraversare în cadrul unor

contracte care au avut ca obiect lucrări de execuţie de reţele de apă şi canalizare, ceea ce înseamnă că a executat, fie în mod direct cu resursele proprii, fie apelând la terţi, lucrări similare. Contestatoarea nu justifică afirmaţia potrivit căreia *"... subtraversările orizontale reprezintă categorie de lucrări ce nu pot fi executate de "prestatori de servicii"*, ci de operatori economici ofertant/ asociat/ subcontractant".

Secţiunile din proiectul tehnic care conţin referiri la lucrările de subtraversare (Memoriul tehnic de specialitate pentru 1. Extindere reţea de canalizare în localitatea Calafindeşti şi pentru 2. Extindere alimentare cu apă în localitatea Calafindeşti - Anexa 2, caiet de sarcini pentru terasamente - Anexa 3 şi Programele de control al calităţii lucrărilor la faze de execuţie pentru obiectele Extindere reţea canalizare şi Extindere alimentare cu apă - Anexa 4, documente disponibile şi în SEAP) nu conţin menţiuni speciale referitoare la execuţia acestor categorii de lucrări, fiind doar indicate situaţiile în care se vor executa prin foraj dirijat sau prin săpătură deschisă.

Ofertantul a făcut dovada deţinerii experienţei similare şi şi-a asumat execuţia tuturor categoriilor de lucrări în condiţiile specificate în Proiectul tehnic, astfel încât comisia de evaluare a apreciat că oferta este conformă.

Cota de cheltuieli indirecte de doar 2% echivalentă a valorii de 74.078 lei, insuficientă pentru acoperiraea tuturor „Cheltuielilor indirecte" declarate personal indirect productiv, impozite. taxe etc).

Contestatoarea îşi susţine afirmaţia apreciind că suma de 74.078 lei reprezentând suma corespunzătoare capitolului de cheltuieli indirecte nu este suficientă pentru a acoperi nici măcar subcapitolul 1 din capitolul A-Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 (retribuţiile personalului de conducere, tehnic economic şi de altă specialitate, administrativ de deservire al unităţii, indemnizaţiile de conducere, sporul de vechime şi alte drepturi legale din fondul de retribuire, retribuţiile maiştrilor care participă alături de personalul de execuţie la procesul de producţie, inclusiv impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj asupra retribuţiilor tarifare, indemnizaţiilor, premiilor şi altor drepturi legale care se cuprind în această poziţie).

Contestatoarea a evidenţiat cei 11 specialişti propuşi de SC ... SRL în vederea asigurării coordonării execuţiei lucrărilor şi verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (în conformitate cu prevederile Legii nr.10/19985 şi a altor legi incidente), opinând că pentru plata celor 11 specialişti s-a alocat o sumă lunară de 3.704 lei (74.078 lei/ 20 luni durata de execuţie a lucrărilor = 3.704 lei/lună).

Autoritatea contractantă afirmă că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis către trei ofertanţi, printre care şi SC ... SRL o solicitare de a prezenta informaţii din care să reiasă că suma previzionată pentru cheltuielile indirecte este îndestulătoare pentru acoperirea tuturor categoriilor de cheltuieli ce urmează să se suporte din acest capitol. Ofertanţilor li s-a indicat să

urmărească structura capitolului "Cheltuieli indirecte" aşa cum este prezentată în documentul "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, aprobat prin ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei nr. 1568/15.10.2002: A. Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor; B. Cheltuieli administrativ-gospodăreşti; C. Cheltuieli neproductive; D. Cheltuieli pentru asigurarea lucrărilor de construcţii.

De asemenea, s-a indicat să aibă în vedere o detaliere a cheltuielilor indirecte după:

I. Cheltuieli direct proporţionale cu anvergura contractului (mărimea acestora depinzând de valoarea şi/sau durata lucrărilor);

a. Plata personalului indirect productiv care se ocupă de conducerea şi organizarea zilnică a execuţiei lucrărilor (ex. şef de punct de lucru etc.)

b. Costul transportului uneltelor şi sculelor de la bazele de producţie la şantier şi înapoi;

c. Cheltuielile aferente construcţiilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii în şantier care se fac pe seama cheltuielilor indirecte precum şi întreţinerea şi repararea acestora;

d. Întreţinerea şi repararea drumurilor provizorii interioare;

e. Cheltuielile cu transportul şi manipulările efectuate pentru evacuarea deşeurilor, molozului, alicăriei etc. rezultate din executarea lucrărilor;

f. Cheltuielile cu manipulările pentru evacuarea de pe şantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz sunt prevăzute numai cote de pierderi: cofraje, schele, eşafodaje etc.;

g. Cheltuielile cu transportul muncitorilor nelocalnici;

h. Chirie terenuri pentru amplasarea baracamentelor/organizării de şantier şi costul utilităţilor (dacă acestea nu sunt cuprinse în organizarea de şantier);

i. Costurile cu asigurarea lucrărilor.

II. Cheltuieli care nu depind decât într-o mică măsură de valoarea şi/sau durata contractului - toate celelalte categorii de cheltuieli.

Solicitarea comisiei a survenit ca urmare a faptului că, analizând comparativ ofertele financiare prezentate, a constatat că cele trei oferte în legătură cu care s-a solicitat justificarea sumelor previzionate pentru cheltuieli indirecte prezentau pentru acest capitol de cheltuieli sume mai mici decât ale altor oferte (1% pentru două dintre ofertele respinse ulterior, 2% respectiv 74.078 lei SC ... SRL faţă de 3% respectiv 110.349,84 lei SC ... SA şi 4% respectiv 327.113,42 lei SC ...) şi nu ca urmare a vreunui calcul făcut de comisia de evaluare.

În urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificare privind suma previzionată pentru cheltuieli indirecte două dintre oferte au fost respinse, iar răspunsul transmis de SC. ...S.R.L. a fost apreciat ca fiind concludent pentru motivele ce urmează a fi arătate mai jos. Respingerea celor două oferte s-a făcut pentru faptul că au omis să evidenţieze în calculul prezentat categorii mari şi importante de cheltuieli ce se suportă din capitolul "Cheltuieli indirecte", cum ar fi: (Cotă parte din salariile şi contribuţiile la bugetele speciale aferente acestora pentru personalul de

conducere, tehnic, economic şi administrativ, Preliminările constituite pentru indemnizaţiile de concediu, amortizarea mijloacelor fixe de interes general (clădiri, împrejmuiri, instalaţii, autoturisme etc.), cheltuieli pentru agrementări, pentru implementarea/ menţinerea sistemelor de asigurare a calităţii, cheltuieli pentru materialele consumate în laboratoarele unităţii pentru încercări, probe, uzura instrumentelor şi sculelor folosite pentru încercări etc., cheltuieli cu protecţia muncii, cheltuieli cu dobânzile şi spezele bancare, cheltuieli pentru amenajarea şi întreţinerea şantierului, cheltuieli cu transportul muncitorilor nelocalnici, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii -costul asigurării de tip "All risks").

În ceea ce priveşte răspunsul transmis de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că a evidenţiat categoriile importante de cheltuieli ce se suportă din capitolul "Cheltuieli indirecte", respectiv:

Anexat adresei cu nr. 3556 din 13.10.2017 - Anexa 5 conţinând răspunsul la solicitarea de clarificare privind suma previzionată pentru cheltuielile indirecte a transmis un tabel intitulat Modul de calcul al cheltuielilor indirecte, cu informaţiile structurate avându-se în vedere Ghidul indicativ P91/1-02.

- S-au evidenţiat costurile care se suportă din cota de cheltuieli indirecte, atât în valoare absolută cât şi procent din suma anuală totală corespunzătoare respectivelor cheltuieli la nivelul firmei.

- S-a avut în vedere structura cheltuielilor indirecte aşa cum este precizată în documentul "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02.

- S-au evidenţiat următoarele categorii de cheltuieli:

A. Cheltuieli de interes general

- Plata personalului de conducere, a personalului tehnic şi economic, administrativ-49.912,555 lei;
- Preliminările constituite pentru plata concediilor de odihnă - 4.921,245 lei; - Amortizare mijloace fixe - 245,259 lei;
- Cheltuieli pentru agrementări -15,479 lei;
- Materiale consumabile din laboratoarele aparţinând societăţii - 21,380 lei;
- Menţinerea sistemelor de management al calităţii/mediu - 26,344 lei;
- Cheltuieli cu protecţia muncii - 243,930 lei;
- Dobânzi şi speze bancare -199,288 lei;
- Cheltuieli cu amenajarea şi întreţinerea şantierelor -187,325 lei;
- Cheltuieli cu transportul muncitorilor şi mat.diverse - 9.928,800 lei;

B. Cheltuieli administrativ-gospodăreşti -467,010 lei;

C. Cheltuieli neproductive -100,000 lei;

- Asigurarea lucrărilor 8.500,00 lei.

Cât priveşte susţinerile contestatoarei referitoare la faptul că suma previzionată pentru plata personalului care va asigura coordonarea execuţiei lucrărilor şi verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului acestea sunt nefondate deoarece:

- Doar plata persoanei care va asigura zilnic (normă întreagă de timp) coordonarea lucrărilor (inginer/maistru) este considerată o cheltuială

direct proporţională cu anvergura contractului şi nu plata tututor persoanelor indicate de ofertant (şeful de şantier coordonează mai multe şantiere şi nu doar unul singur, Responsabilul tehnic cu execuţia certifică nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor pentru mai multe şantiere/lucrări simultan, la fel şi persoana cu atribuţii CQ);
- Durata de 20 de luni la care face referire contestatoarea este durata maximă comunicată de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, iar această durată include şi perioadele de sistare pentru timp friguros. În aceste condiţii, această durată maximă include cel puţin 6 luni (maximum 8 luni) în care nu se pot executa lucrări, ceea ce înseamnă o durată efectivă de cel mult 14 luni (minimum 12 luni) care se poate lua în calcul pentru salariile şi cotele bugetelor speciale corespunzătoare acestora pentru persoana care va asigura cu normă întreagă de timp execuţia lucrărilor.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia SC ...SA nu a declarat în cadrul resurselor personal şi utilaje necesare execuţiei lucrărilor de subtraversări, autoritatea contractantă menţionează că la pagina 128 a propunerii tehnice prezentate de SC ... SA este precizată, în cadrul prezentării modalităţii de organizare în vederea execuţiei lucrărilor, componenţa echipei 5, echipă ce va executa lucrări de construcţii şi instalaţii. S-a precizat că această echipă va fi deservită de o instalaţie de foraj şi va efectua lucrările de subtraversare prevăzute în proiectul tehnic.

La pagina 248 din aceeaşi propunere tehnică, în cuprinsul Listei cuprinzând utilajele, instalaţiile, mijloacele de transport, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, la poziţia 41, este indicat echipamentul "Instalaţie foraj orizontal", iar la forma de deţinere "în chirie", "Contract închiriere - SC ... SRL".

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia nu a respectat cantităţile de lucrări impuse prin listele de cantităţi de lucrări, comisia de evaluare a constatat diferenţe între cantităţile de fitinguri (elemente de îmbinare) prevăzute în listele cu cantităţi de lucrări şi ofertă şi a solicitat explicarea neconcordanţelor (adresa nr. 187/4178/ 25.07.2017). Ofertantul a transmis răspuns cu adresa nr. 1146/28.07.2017, înregistrată cu nr. 194/4274/31.07.2017, precizând că, uzând de dreptul conferit de a utiliza propriile tehnologii de execuţie, a adaptat reţetele articolului de montaj la propria tehnologie şi la organizarea execuţiei lucrărilor propusă.

Comisia de evaluare nu a apreciat că s-a primit astfel o ofertă alternativă întrucât nu s-a propus o soluţie diferită într-o măsură mai mare sau mai mică potrivit definiţiei ofertei alternative din Legea nr. 98/2016 deoarece se respectă întocmai prevederile proiectului tehnic referitoare la traseele conductelor, la cantitatea totală, la materialele şi calitatea prevăzute pentru conducte, la adâncimea de pozare etc. Diferenţele provin din numărul elementelor de îmbinare şi respectiv din consumurile de ore de utilaj necesar pentru sudură şi manopera aferentă.

Precizarea din fişa de date a achiziţiei cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *"Ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de*

execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăpzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor de construcţii" trebuie înţeleasă în sensul în care, indiferent de tehnologia avută în vedere, rezultatul final - reţeaua de alimentare cu apă/ de canalizare trebuie să corespundă cantitativ (traseu indicat, lungime, diametru, adâncime de pozare) şi calitativ (materialul indicat) or, în legătură cu aceste aspecte contestatoarea nu a formulat nicio critică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de extindere a reţelei de canalizare şi extindere alimentare cu apă în localitatea Calafindeşti, comuna Calafindeşti, judeţul Suceava".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitaţia de participare/anunțul de participare simplificat nr. .... La pct. II.2.1) Valoarea estimată se menționează: 5,117,385.94 RON fără T.V.A., iar la pct. IV.2.1) Criteriu de atribuire: Prețul cel mai scăzut.

În cadrul procesului – verbal de vizualizare a ofertelor nr. 109/1866/21.03.2017, pag. 4233 – 4246, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ,,până la data limită de depunere a ofertelor, 20.03.2017, ora 15:00, au depus ofertă în SEAP următorii operatori economici: SC ... SA, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ... SA, ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 6623/07.12.2017, pag. 5507 – 5672, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ,,în urma finalizării evaluării ofertelor'' și după ,,aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile, clasamentul ofertanților este următorul: SC ... SRL – loc I – 4,110,325.38 lei; SC ... SA – loc II – 4,180,627.09 lei; ... – loc III – 4,992,508.78 lei; oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul SC ... SRL, cu o propunere financiară de 4,110,325.38 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă ...SA cu adresa nr. 261/6671/11.12.2017, pag. 5496, emisă de către autoritatea contractantă.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ASOCIEREA SC ... SA a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la acest ultim aspect, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din cadrul Legii nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor:

- art. 22 alin. (1) În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei;
- alin. (2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin acelaşi mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare şi autorităţii contractante, care are obligaţia de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluţionare a cererii nu împiedică soluţionarea acesteia;
- art. 23 alin. (1) Consiliul soluţionează cererea de suspendare luând în considerare consecinţele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public;
- alin. (2) Încheierea privind soluţionarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanţa competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

Având în vedere cadrul legal anterior invocat, prin încheiere nr. 681/C4/4709/28.12.2017, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 3) din cadrul Legii nr. 101/2016, ,,până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...)''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 10/04.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 172/04.01.2018, SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, potrivit raportului procedurii nr. 6623/07.12.2017, a formulat o cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea în totalitate a contestaţiei aferente.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 1) Situaţia intervenientului din NCPC, ,,intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 10/04.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 172/04.01.2018, formulată de către SC ... SRL, în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost desemnată admisibilă și, ulterior câștigătoare.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul reține că asocierea contestatoare afirmă că oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, respectiv cea clasată pe locul al doilea, aparținând SC ... SA, ,,au caracter de inacceptabilitate și neconformitate''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, privitor la oferta aparținând SC .... SRL, contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă deoarece:

- ,,nu a declarat în cadrul resurselor, personal și utilaje necesare execuției lucrărilor de subtraversări;
- cota de cheltuieli indirecte de doar 2% echivalentă valorii de 74.078 lei, este insuficientă pentru acoperirea tuturor – cheltuielilor indirecte (personal indirect productive, impozite, taxe, etc.)''.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, ,,în cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă; alin. 2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat''.

Prin raportarea propunerii financiare din cadrul ofertei desemnate câștigătoare aparținând SC ... SRL, în valoare de 4.110.325,38 lei fără T.V.A. la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, de 5.117.385,94 lei fără T.V.A., rezultă un procent de 80,32%.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa n. 223/5500/11.10.2017, pag. 636 – 638, a solicitat SC .... SRL următoarele clarificări:,,(…) 2. La fundamentarea prețului total al ofertei ați utilizat o cotă de cheltuieli indirecte de 1%, rezultând o sumă corespunzătoare acestor cheltuieli de 74.078 lei. Având în vedere complexitatea lucrărilor, durata estimată a contractului (20 de luni) și multitudinea de cheltuieli pe care antreprenorul trebuie să le suporte din capitolul cheltuieli indirecte, acest element al prețului total a fost apreciat de comisia de evaluare susceptibil de a fi neobișnuit de scăzut. Vă solicităm să furnizați comisiei un calcul care să confirme faptul că suma corespunzătoare cheltuielilor indirecte este îndestulătoare pentru acoperirea tuturor categoriilor de cheltuieli ce se suportă din această cotă. Calculul va avea în vedere următoarea structură a cheltuielilor indirecte:

În ceea ce privește structura și conținutul cheltuielilor indirecte:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor;
B. Cheltuieli administrativ – gospodărești;
C. Cheltuieli neproductive;
D. Cheltuieli pentru asigurarea lucrărilor de construcții;

De asemenea, veți avea în vedere o detaliere a cheltuielilor indirecte după:

I. Cheltuieli directe proporționale cu anvergura contractului (mărimea acestora depinzând de valoarea și/sau durata lucrărilor);
   a. Plata personalului indirect productiv care se ocupă de conducerea și organizarea zilnică a execuției lucrărilor (ex. Șef de punct de lucru etc.);
   b. Costul transportului uneltelor și sculelor de la bazele de producție la șantier și înapoi;
   c. Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii în șantier care se fac pe seama cheltuielilor indirecte precum și întreținerea și repararea acestora;
   d. Întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare;
   e. Cheltuielile cu transportul și manipulările effectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicăriei etc. rezultate din executarea lucrărilor;
   f. Cheltuielile cu manipulările pentrue evacuarea de pe șantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz sunt prevăzute numai cote de pierderi: cofraje, schele, eșafodaje etc.;
   g. Cheltuielile cu transportul muncitorilor nelocalnici;
   h. Chirie terenuri pentru amplasarea baracamentelor/organizării de șantier și costul utilităților (dacă acestea nu sunt cuprinse în organizarea de șantier);
   i. Costurile cu asigurarea lucrărilor;

II. Cheltuieli care nu depind decât într-o mica măsură de valoarea și/sau durata contractului – toate celelalte categorii de cheltuieli. O prezentare exactă a categoriilor de cheltuieli ce se suportă din capitolul Cheltuieli indirecte veți găsi în documentul ,,Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice'' indicativ P91/1-02, aprobat prin ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002''.

SC .... SRL răspunde prin adresa 3556/13.10.2017, pag. 622 – 632, la întrebarea aferentă pct. II din cadrul documentului anterior menționat, precizând următoarele: ,,(...) În cadrul ofertei am utilizat o cotă de cheltuieli indirecte de 2% iar suma corespunzătoare acestui procent este de 74.078,26 lei. Prin documentația de atribuire nu s-a impus ca din cheltuielile indirecte să se suporte cotele pe care le-ați detaliat în solicitarea de clarificări, astfel că solicitarea dumneavoastră excede fișei de date a achiziției;

   a. Vă anexăm calcul cheltuielilor indirecte prin care demonstrăm că suma aferentă este îndestulătoarte pentru acoperirea tuturor categoriilor de cheltuieli ce se suportă din această cotă avându-se în vedere politica internă a SC …. SRL SUCEAVA;
   b. Costul transportului uneltelor și sculelor de la bazele de producție la șantier și înapoi – Uneltele și sculele de mână de la bazele de producție și înapoi se efectuează odată cu transportul materialelor sau a muncitorilor;

c. Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii în șantier care se fac pe seama cheltuielilor indirecte precum și întreținerea și repararea acestora – Nu este cazul, sunt cuprinse în organizarea de șantier;
d. Întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare – Nu este cazul;
e. Cheltuielile cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicariei, etc. rezultate din executarea lucrărilor – sunt prinse în listele cu cantitățile de lucrări;
f. Chirie terenuri pentru amplasarea baracamentelor/organizării de șantier și costul utilităților (dacă acestea nu sunt cuprinse în organizarea de șantier) – Nu este cazul, sunt cuprinse în organizarea de șantier''.

Preliminar, referitor la alegația SC ... SRL potrivit căreia ,,solicitarea autorității contractante excede fișei de date a achiziției'', Consiliul apreciază că nu o poate reține deoarece ofertantul în cauză nu s-a prevalat de dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe cale de consecință, decăzând din dreptul de a mai critica respectivul act, solicitările în cauză consolidându-și forța obligatorie.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că Ordinul nr. 1568/ 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, prevede următoale:

- 3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabileşte de către fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize. În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziţie publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informaţiilor şi datelor pe care le deţine va stabili cota de cheltuieli indirecte. Conţinutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente: Cheltuieli de interes general şi de execuţie a lucrărilor; Cheltuieli administrativ-gospodăreşti; Cheltuieli neproductive; Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii;
- STRUCTURA ŞI CONŢINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE
- A. Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor 1. Retribuţii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază; impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj, aferente; Retribuţiile personalului de conducere, tehnic economic, şi de altă specialitate administrativ de deservire al unităţii, inclusiv indemnizaţiile de conducere, sporul de vechime şi alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuţiile personalului de producţie industrială şi de prestaţii);

Retribuţiile maiştrilor care participă alături de personalul de execuţie la procesul de producţie, inclusiv impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj;

Retribuţiile personalului gospodăresc de tot felul (manipulanţi, recepţioneri, încărcători şi descărcători din cadrul depozitelor centrale, laboranţilor, telefonistelor, conducătorilor de autoturisme, auto-speciale, microbuze, îngrijitoarelor, personalului de întreţinere şi mici reparaţii la instalaţiile sanitare, de apă, încălzire, iluminat etc.) inclusiv sporul de vechime şi alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuţiile personalului unităţilor de producţie industrială şi de prestaţii);

Sumele pentru constituirea fondului de premiere a personalului de conducere în cadrul fondului de retribuire;

Contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj asupra retribuţiilor tarifare, indemnizaţiilor, premiilor şi altor drepturi legale care se cuprind în această poziţie;

Preliminările constituite pentru plata indemnizaţiilor de concediu de odihnă şi adaosurilor la retribuţia tarifară pentru depăşirea indicatorilor sau sarcinilor de plan pe trim. IV al anului de raportare, cuvenite personalului de conducere tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, deservire şi pază, inclusiv impozitul, contribuţia asigurărilor sociale şi fondului de şomaj asupra acestor indemnizaţii şi adaosuri;

Retribuţiile privind plata cenzorilor şi a membrilor externi din consiliile de administraţie''.

În măsura în care ,,cota cheltuielilor indirecte se stabileşte de către fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize'', Consiliul apreciază că la elaborarea propunerii financiare, fiecare ofertant este obligat să se raporteze la prevederile fișei de date a achiziției, care în speța dedusă soluționării, prevede la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele: ,,(...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini (...) Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă; - lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice - listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier''.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC .... SRL, Consiliul reține că în cadrul formularului – Resurse (personal și instalații/echipamente), pag. 2407 – 2409, ofertantul în cauză a menționat următorul ,,personal cheie propus pentru execuția lucrării: 1.manager de proiect – ing. ... – ...; 2. șef de șantier – ing. ...; 3. șef punct de lucru – ing. ...; 4. inginer structuri – ing. ...; 5. responsabil cu controlul calității – ing. ...; 6. responsabil tehnic cu execuția – sing. ...; 7. responsabil tehnic cu execuția – ing. ...; 8. coordonator în materie de SSM și responsabil PSI, mediu: ing. ...; 9. topometrist – ...; 10. responsabil tehnic cu sudura – ...; 11. inginer pentru reparații, refaceri drun, platforme, trotuare, podețe – ing. .....

Dintre persoanele care au fost anterior enumerate, o parte se regăsesc și în cadrul ,,personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate (...)'', cum ar fi spre exemplu: ing. ... – Director general adjunct; ing. ... – coordonator lucrări de construcții civile și industriale; ing. ... – organizarea, conducerea și supravegherea respectării normelor tehnice, a tehnologiilor la standardele de instalații pentru construcții, precum li analizarea, avizarea lucrărilor specifice în punctele de lucru deschise la terți, etc.

Or, din această perspectivă, Consiliul apreciază că toate cheltuielile aferente persoanelor mai sus numite intră în categoria cheltuielilor directe (spre exemplu - Ordinul nr. 1568/ 15.10.2002 – (...) 3.3.2. Alte cheltuieli directe care se trec în devizul pe categorii de lucrări, sub total parţial al cheltuielilor directe, sunt determinate de aplicarea taxelor potrivit prevederilor legale în vigoare, ce intră în obligaţia agenţilor economici. Valoarea acestor cheltuieli rezultă prin aplicarea la manopera directă rezultată din totalul parţial al cheltuielilor directe, a cotelor prevăzute în reglementările în vigoare pentru CAS, şomaj, sănătate, risc şi altele).

Așadar, din moment ce a prevăzut în ofertă forța de muncă respectivă, ofertantul în cauză trebuia să aloce fonduri pentru plata acesteia, ori suma prevăzută în cheltuielile indirecte nu este suficientă și nici nu se identifică în valoarea cheltuielilor directe plata celor unsprezece specialiști.

Prin prisma celor de mai sus, Consiliul apreciază ca insuficient documentat de către intervenient răspunsul furnizat pentru cel de-al doilea punct, fiind de altfel, obligația autorității contractante de a se asigura că dispozițiile Ordinului nr. 1568/ 15.10.2002 sunt respectate.

În acest sens, Consiliul subliniază că în conformitate cu prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, evaluarea ofertelor este sarcina comisiei de evaluare, motiv pentru care nu se poate substitui acesteia. Prin urmare, Consiliul consideră că, numai după reevaluarea aspectelor anterior enunțate, autoritatea contractantă va putea aplica, în litera și spiritul legii, dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică

respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege''.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Or, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător, de această data în calitate de intervenient în speța dedusă soluționării, prezintă două documente care ,,să confirme că are capacitatea tehnică de a efectua subtraversările solicitate prin caietul de sarcini'', ca urmare a formulării unei contestații și nu a demersurilor autorității contractante, Consiliul consideră că aceasta din urmă nu a respectat dispozițiile normei juridice anterior invocate.

Similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. 2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat'', va trebui să determine în ce măsură intervenientul este în măsură să execute lucrările de subtraversare a drumurilor publice.

Pe cale de consecință, Consiliul admite criticile formulate de către contestator față de oferta aparținând SC ... SRL și respinge, ca nefondată cererea de intervenție aferentă.

În ceea ce privește criticile aferente ofertei aparținând SC ... SA, Consiliul reține că asocierea contestatoare susține că ofertantul clasat pe locul al doilea:

- ,,(…) nu a respectat cantitățile de lucrări impuse prin listele de cantități de lucrări (pag. 49, 51, 52 din raportul procedurii);
- nu a declarant în cadrul resurselor personal și utilaje necesare execuției lucrărilor de instalații electrice și subtraversări, așa cum s-a prezentat pentru sudorii PEHD''.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, ,,alin. 1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; la art. 134 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se următoarele ,,comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia''.

Față de cele de mai sus, procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 187/4178/25.07.2017, pag. 789 – 791, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA următoarele clarificări:

- ,,(…) lista cu cantitățile de lucrări – devizul ofertă F3 – Obiectul 01 Extindere alimentare cu apă 01 Cond. Distr. PEID PN6 L = 11447;
- 1. La poziția 4 ați utilizat la fundamentarea prețului articolul (norma) de deviz 6719435 – Cot polietilenă, înaltă densitate, electrofuziune, D = 110 cu canititatea 120 buc. În loc de 6719435 Cot pehd pentru electrofuz, diam ext 110 cu cantitatea 572,36 buc – așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- 2. La poziția 4 ați utilizat la fundamentarea prțului articolul (norma) de deviz 6719457 Teu redus din polietilenă (PEHD), electrofuziune, D = 110 cu cantitatea 119 buc în loc de 6719457 Teu pehd pentru electrofuz diam ext 110 cu cantitatea 572,36 buc., așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- 3. Nu s-a identificat, respectiv nu poate fi verificat dacă la fundamentarea prețului, poziția 4, articolul de deviz 6719620 – Reducție polipropilenă, având diametrul 110x90 mm U/M 228,94 buc. cum era prevăzut în caietul de sarcini;
- 4. Nu s-a identificat, respectiv nu poate fi verificat dacă la fundamentarea prețului poziția 4, articol de deviz 6719428 – Mufă pehd pentru electrofuz diam 110 mm U/M 228,94 buc. Cum era prevăzut în caietul de sarcini;
- 5. La poziția 4 ați utilizat de la fundamentarea prețului articolul (norma) de deviz 002001 Aparat sudură cap la cap țevi polietilenă 668 ore în loc de 7918 Aparat sudură butan gaz, cu accesorii cu 286,18 ore, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- Lista cu cantitățile de lucrări – devizul ofertă F3 – Obiectul 02 Extindere rețele de canalizare 03 – Cond. Ref. D = 90 mm, PEID, L = 3564 m
- 1. La poziția 4 ați utilizat la funamentarea prețului articolul (norma) de deviz 002001 Aparat sudură cap la cap țevi polietilenă (ASIM – 7918) cu U/M 202 ore în loc de 7918 Aparat sudură butan gaz, cu accesorii cu U/M 17,82 ore, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- Lista cu cantitățile de lucrări – deviz ofert – F3 – Obiectul 02 Extindere rețele de canalizare 04 – Cond. Ref. D = 110 mm, PEID, L = 1372 m;

- 1. La poziția 1 ați utilizat la fundamentarea prețului articolul (norma) de deviz 6719435 Cot polietilenă, înaltă densitate, electrofuziune, D = 110 cu cantitatea 14,00 buc., în loc de 6719435 Cot PEHD pentru electrofuz, diam ext 110, cu cantitatea 69,75 buc., așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- 2. Nu s-a identificat respectiv nu poate fi verificat dacă la fundamentarea prețului poziția 1, articolul de deviz 6719457 Teu pehd pentru electrofuz diam ext 110 cu cantitatea 69,75 buc., așa cum este prevăzut în caietul de sarcini;
- 3. Nu s-a identificat, respectiv nu poate fi verificat dacă la fundamentarea prețului poziția 1, articol de deviz 6- Reducție polipropilenă, având diametrul 110 x 90 mm U/M 27,90 buc. cum era prevăut în caietul de sarcini;
- 4. Nu s-a identificat, respectiv nu poate fi verificat dacă la fundamentarea prețului poziția 1, articol de deviz 6719428 – Mufă pehd pentru electrofuz diam 110 mm U/M 27,90 buc. cum era pevăzut în caietul de sarcini;
- 5. La poziția 4 ați utilizat la fundamentarea prețului articolul (norma) de deviz 002001 Aparat sudură cap la cap țevi polietilenă 80,00 ore în loc de 7918 Aparat sudură''.

Prin adresa nr. 1146/28.07.2017, pag. 752 – 754, SC ... SA răpunde astfel:

- ,,(…) 1. Conform răspuns la solicitare clarificare nr. 7/27.02.2017 – Constructorul are posibilitatea utilizării propriei rețete, funcție de tehnologia de execuție a fiecărui executant cu respectarea întocmai a prevederilor din caietul de sarcini – am adaptat rețeta funcție de propria tehnologie de execuție, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor din caietul de sarcini;
- Rețeta noastră prevede folosirea de tuburi din polietilenă de înaltă densitate D110 PN 6 cu aprovizionarea la bare de 12 – 13 m și îmbinarea tuburilor prin metoda sudurii cap – cap;
- Această metodă are următoarele avantaje: tuburile nu au formă ovală cum au cele aprovizionate sub formă de colac și aducerea tuburilor la forma normal este dificlă a se executa pe amplasament; permite o mai bună verificare vizuală a conductelor înainte de montaj și returnarea celor cu defecte de fabricație; sudura cap – cap permite realizarea curbelor la unghiul nevesar dat de condițiile de amplasamnet iar coturile elctrofuziune sunt numai la 45 respectiv 90 grade. Prin urmare folosind sudura cap – cap, pentru îmbinarea conductelor, nu mai este necesară folosirea mufelor de electrofuziune.
- Conform desenelor postate pe SEAP, pe traseul celor 11.447,15 m de conductă de distribuție PEID D PN 6 se vor monta 119 hidranți subterani Dn 80 motiv pentru care la cod material 6719435 am propus în rețeta noastră teu redus electrofuziune 110 x 90 care se adaptează la conducta PEID D90 care alimentează hidranții (conform art. nr. 5 din categoria de lucrări – Hidranți incendiu) fără a mai fi necesară folosirea unei alte reducții 110 x 90 așa cum a estimate proiectantul în rețeta lui;

- În rețeta sa, proiectantul a asimilat aparatul de elctrofuziune cu aparat de sudură butan gaz, estimând 286,18 ore iar noi am utilizat (conform propriei tehnologii) aparatul de sudură cap – cap cu 668 ore de funcționare (0,7 h/sudură) folosind ca nota de subsol = asimilat = 7918;
- Precizăm că tehnologia aplicată de noi respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire/caietul de sarcini și că în rețeta articolului nr. 4 – ACA 11 D1 s-au inclus toate resursele necesre execuției lucrărilor de montaj conductă. Diferențele cantitative se datorează diferenței de tehnologie applicate în rețeta propusă de proiectant (care prevede îmbinarea conductelor folosind mufe electrofuziune) și rețeta propusă de noi (care prevedere îmbinarea conductelor prin metoda cap – cap);
- 2. (…) Rețeta noastră prevede folosirea de tuburi din polietilenă de înaltă densitate D90 PN 6 cu aprovizionarea la bare de 12 – 13 m și îmbinarea tuburilor prin metoda sudurii cap – cap;
- În rețeta sa, proiectantul a asimilat aparatul de elctrofuziune cu aparat de sudură butan gaz, estimând 17,82 ore iar noi am utilizat (conform propriei tehnologii) aparatul de sudură cap – cap cu 202 ore de funcționare (0,68 h/sudură) folosind ca nota de subsol = asimilat = 7918;
- Precizăm că tehnologia aplicată de noi respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire/caietul de sarcini și că în rețeta articolului nr. 1 – ACA 11 C2 s-au inclus toate resursele necesare execuției lucrărilor de montaj conductă (…);
- 3. (…) Rețeta noastră prevede folosirea de tuburi din polietilenă de înaltă densitate D110 PN 6 cu aprovizionarea la bare de 12 – 13 m și îmbinarea tuburilor prin metoda sudurii cap – cap;
- Această metodă are următoarele avantaje: tuburile nu au formă ovală cum au cele aprovizionate sub formă de colac și aducerea tuburilor la forma normală este dificlă a se executa pe amplasament; permite o mai bună verificare vizuală a conductelor înainte de montaj și returnarea celor cu defecte de fabricație; sudura cap – cap permite realizarea curbelor la unghiul necesar dat de condițiile de amplasamnet iar coturile elctrofuziune sunt numai la 45 respectiv 90 grade. Prin urmare folosind sudura cap – cap, pentru îmbinarea conductelor, nu mai este necesară folosirea mufelor de electrofuziune;
- Desenele postate pe SEAP nu prevăd pe conducta de refulare amplasarea de teuri și reducții și nu este necesară amplasarea lor (caz similar pentru conducta de refulare D90 de la pct. 2);
- În rețeta sa, proiectantul a asimilat aparatul de elctrofuziune cu aparat de sudură butan gaz, estimând 34,88 ore iar noi am utilizat (conform propriei tehnologii) aparatul de sudură cap – cap cu 80 ore de funcționare (0,7 h/sudură) folosind ca nota de subsol = asimilat = 7918;
- Precizăm că tehnologia aplicată de noi respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire/caietul de sarcini și că în rețeta articolului nr. 1 – ACA 11 D1 s-au inclus toate resursele

necesare execuției lucrărilor de montaj conductă. Diferențele cantitative se datorează diferenței de tehnologie aplicate în rețetă propusă de proiectant (care prevede îmbinarea conductelor folosind mufe electrofuziune) și rețeta propusă de noi (care prevede îmbinarea conductelor prin metoda cap – cap) (…)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ofertantul în cauză (SC ... SA) recunoaște că nu a respectat cantitățile enunțate în cadrul caietului de sarcini, invocând în favoarea sa clarificarea emisă de către autoritatea contractantă, potrivit căreia ,,Constructorul are posibilitatea utilizării propriei rețete, funcție de tehnologia de execuție a fiecărui executant cu respectarea întocmai a prevederilor din caietul de sarcini (...)''.

Cu toate că asupra textului precitat toate părțile implicate au căzut de comun acord, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu trebuia să se limiteze la răspunsul SC ... SA anterior enunțat, considerându-l a fi concludent, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 4/200/4470/09.08.2017, pag. 725 – 478, ci trebuia să verifice în ce măsură este posibilă execuția lucrărilor aferente cu tehnologia de care dispune acest ofertant, iar dacă acest lucru nu este posibil, să verifice în ce măsură lipsa cantităților descrise mai sus se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu norma juridică de mai sus:

- alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă;
- alin. (7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire;
- alin. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte;
- alin. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul

ofertanţilor; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială''.

Într-o notă similară, respectiv să verifice în ce măsură este posibilă execuția lucrărilor aferente cu tehnologia de care dispune acest ofertant, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și cu privire la posibilitatea execuției ,,subtraversărilor prin foraj dirijat sau săpătură deschisă'', în condițiile în care, pe de-o parte, în cadrul propunerii tehnice – Lista cuprinzînd utilajele, instalațiile, mijloacele de transport, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare contractului, pag. 2862 – 2863, poz. 41 Instalație foraj, figurează - ,,contract închiriere SC ... SRL, iar, pe de altă parte, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se specifică faptul că ,,propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 6623/07.12.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a comunicării nr. 261/6671/11.12.2017 și la reevaluarea ofertelor, prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 23 (douăzecișitrei) pagini.