

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., numărul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ...SRL prin reprezentant permanent desemnat, ..., împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1) Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Entitatea Contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art.22 alin. (1) din Legea 101/2016 cu completările și modificările ulterioare,

2) Anularea Raportului procedurii de atribuire înregistrat cu nr. ...și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise celor 2 operatori economici și a tuturor actelor ce au stat la baza stabilirii drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL

3) Anularea Procesului verbal de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc precum și de îndeplinire a cerințelor de calificare, elaborat și semnat de către comisia de evaluare a ofertelor în data de ... înregistrat cu nr. ... prin intermediul căreia comisia de evaluare a declarat oferta depusa de către ... SRL ca fiind inacceptabilă,

4) Anularea procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice înregistrat cu nr. ...în cadrul căruia comisia a evaluat oferta tehnică depusa de către ... SRL,

5) Anularea procesului verbal de evaluarea a ofertei financiare înregistrat cu nr. ... depusă de către ... SRL și anularea procesului verbal nr. ...privind rezultatul procesului de verificare a documentelor suport DUAE depuse de către ... SRL,

6) Obligarea autorității contractante la reanalizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise către ... SRL prin adresele ..., ... și ..., declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind admisibilă și reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin analizarea ofertei tehnice și a ofertei financiare în conformitate cu prevederile art.72 alin.(2) din H.G. 394/2016 cu completările și modificările ulterioare în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru ce are ca obiect "...".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL atacă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ...și în adresele de comunicare a lui, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

Oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, entitatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind inacceptabilă, deși menționează că a prezentat, în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul ...și a comunicărilor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație.PDF.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea ei.

Entitatea contractantă menționează că procedura de atribuire s-a desfășurat sub monitorizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) - Direcția Generală Verificare Derulare Procedură de Atribuire, în temeiul Ordinului nr. 462/23.04.2025, prin care a fost aprobată Decizia de verificare nr. 4883/23.04.2025. Aceste documente se regăsesc în dosarul achiziției și sunt anexate prezentului punct de vedere.

Pe întreaga durată a procedurii, ANAP a emis avize conforme necondiționate, pentru toate etapele de evaluare, care confirmă că procesul de evaluare a fost realizat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, inclusiv în ceea ce privește analiza DUAE și conținutul Raportului procedurii. Avizele sunt anexate prezentului punct de vedere.

În data de ..., comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor depuse pentru această procedură în sistemul electronic al achizițiilor publice (SEAP). Perioada de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în intervalul ...

În cadrul procedurii, au depus oferte doi operatori economici:

1. ... SRL

2. ... SRL.

Entitatea contractantă a finalizat procesul de evaluare a celor 2 oferte, prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, în data de ..., prin întocmirea și semnarea Raportului procedurii (nr. ...), ocazie cu care a fost postat în SEAP, anexat anunțului de participare. În raportul procedurii sunt descrise toate etapele procesului de achiziții desfășurat în vederea încheierii contractului.

După finalizarea evaluării ofertelor și implicit a raportului procedurii, au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii, către ofertanții implicați, comunicări în care au fost menționate oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta ... SRL.

La o simplă studiere a contestației și a criticilor aduse actelor entității contractante, se poate observa cu ușurință că motivele invocate sunt pur speculative, ele nefiind reale atâta timp cât se invocă nelegalități inexistente.

Entitatea contractantă argumentează, punctual, apărările proprii față de aceste critici, după cum urmează:

În Fișa de date la cap III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat *Modalitatea de îndeplinire*:

Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, a prestat și a dus la bun sfârșit, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare de minim 1.250.000,00 lei. În situația în care termenul de depunere al ofertelor este decalat, perioada aferentă experienței similare solicitate se va extinde corespunzător, cu un număr de zile egal cu cel al decalării. Prin sintagma „servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției” se înțelege: servicii de fotocopiere/imprimare și/sau copiere și/sau scanare, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertantul ... SRL a declarat un număr de 3 contracte relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, respectiv prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim ... lei.

În urma analizei documentelor prezentate, comisia a reținut toate cele 3 contracte declarate, contractele fiind următoarele:

- Contract de furnizare echipamente, servicii de tipărire și managementul documentelor - act adițional nr. ... la contractul nr. ... - modificat și completat ulterior prin acte adiționale, ... SRL/redenumit ... SRL contractant unic, contract în desfășurare, valoare realizată până la data de ... în suma de ... lei + tva.

- Contract de furnizare echipamente, servicii de tipărire și managementul documentelor nr. ... (nr. Inreg. ...), ... SRL/redenumit ... SRL-contractant unic, contract finalizat 100%, valoare realizată în perioada de referință ... în suma de ... lei + tva.

- Acord cadru de furnizare produse si servicii nr. ..., ...SRL/redenumit ... SRL- contractant unic, contract în desfășurare, valoare realizată în perioada de referință ... în suma de ... lei + tva.

Comisia a constatat că pentru Acordul cadru de furnizare produse și servicii nr. ... ofertantul nu a precizat în mod explicit dacă valoarea de ... lei reprezintă valoarea unui singur contract subsecvent sau este cumulată din mai multe contracte subsecvente. În vederea asigurării respectării principiului tratamentului egal și a cerinței din fișa de date care limitează dovedirea experienței similare la 3 contracte, având în vedere cele constatate, Comisia de evaluare, în temeiul art. 205 alin. 1 din Legea 99/2016 a solicitat o PRIMĂ clarificare prin Adresa nr.

Ofertantul ... SRL a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. În cadrul răspunsului, ofertantul a precizat că documentul menționat este un contract și nu un acord-cadru, susținând că nu există contracte subsecvente, ci doar facturare lunară directă.

Cu toate acestea, având în vedere natura juridică acordurilor cadru și anume aceea ca reprezintă o promisiune de prestare a unor servicii și nu un angajament ferm, comisia de evaluare a decis sa solicite o A DOUA clarificare prin adresa nr. ... solicitând transmiterea tuturor documentele justificative aferente celor trei contracte declarate, respectiv:

- Copii ale contractelor și ale tuturor actelor adiționale aferente;
- Documente care atestă recepționarea serviciilor (procese-verbale, recomandări, rapoarte de activitate etc.);
- Facturi relevante aferente serviciilor prestate;
- pentru Acordul cadru nr. ... s-a solicitat transmiterea integrală a acestuia, cu toate anexele și explicații privind structura contractuală.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. Comisia a analizat în detaliu Acord-cadru nr. ... transmis și a constatat ca la Articolul 2.2 din acord se prevede explicit faptul că „Subsecvent Comenzii emise de către Client și Furnizor în forma Anexei 1 atașată acestui Acord Cadru, Furnizorul va furniza Produsele sau Serviciile solicitate, supuse termenilor si condițiilor acestui Acord Cadru", iar art. 2.3 menționează că „Fiecare Comandă, conform Articolului 2.2. va fi considerată ca un contract separat între Client si Furnizor care sunt identificați în acea Comandă specifică ceea ce contrazicea cele susținute în primul răspuns din adresa nr.

În susținerea executării acordului cadru, ofertantul a transmis exclusiv facturi fiscale, fără a anexa comenzile care au valoare de contract subsecvent conform prevederilor acordului cadru nr.

În urma analizei documentelor justificative transmise, comisia a constatat că în ceea ce privește acordul cadru nr. ..., deși valoarea facturilor emise se încadrează în cerința minimă, comisia nu poate stabili cu certitudine cum a fost aplicat în practică acest contract respectiv dacă a fost derulat ca un contract simplu, cu prestații directe și continue, sau dacă a fost derulat ca un acord-cadru, în care fiecare comandă emisă de beneficiar reprezintă un contract subsecvent distinct.

Această neclaritate rezultă din chiar conținutul contractului, care, la art. 2.2 prevede „Subsecvent Comenzii emise de către Client și Furnizor în forma Anexei I, atașată acestui Acord Cadru, Furnizorul va furniza Produsele sau Serviciile solicitate, supuse termenilor și condițiilor acestui Acord Cadru”, iar art. 2.3, „Fiecare Comandă, conform Articolului 2,2, va fi considerată ca un contract separat între Client și Furnizor care sunt identificați în acea Comandă specifică”.

Având în vedere că ofertantul nu a transmis aceste comenzi, ci doar facturile aferente, comisia de evaluare a transmis o A TREIA solicitare de clarificări, prin care a cerut transmiterea comenzilor ferme în baza cărora au fost emise facturile, pentru a se lămurii dacă a fost transmisă o singură comandă sau despre mai multe comenzi distincte, fiecare cu valoare de contract subsecvent, conform prevederilor contractuale aplicabile.

Astfel, prin adresa nr. ..., s-au solicitat noi clarificări ofertantului ... SRL și s-a cerut transmiterea de către ofertant a unor copii ale comenzilor ferme emise în temeiul contractului nr. ..., care să reflecte relațiile contractuale efective în baza cărora au fost prestate serviciile declarate în DUAE.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. Prin răspunsul sau, ofertantul NU a transmis documentele expres solicitate în clarificare, respectiv copii ale comenzilor emise în temeiul acordului cadru nr. ..., care să reflecte relațiile contractuale efective în baza cărora au fost prestate serviciile declarate în DUAE. Anexat adresei ...ofertantul a transmis:

- facturi emise lunar,
- rapoarte de citire a contoarelor,
- declarația beneficiarului ... SA,

Însă acestea nu înlocuiesc comenzile prevăzute în art. 2.2 și 2.3 din acordul cadru, care stipulează explicit că: „Fiecare Comandă, conform Articolului 2.2, va fi considerată ca un contract separat între Client și Furnizor care sunt identificați în acea Comandă specifică. ” Si „Subsecvent Comenzii emise de către Client și Furnizor în forma Anexei I, atașată acestui Acord Cadru, Furnizorul va furniza Produsele sau Serviciile solicitate, supuse termenilor și condițiilor acestui Acord Cadru.”

Comisia a constatat că răspunsul transmis de ofertant nu este concludent în raport cu solicitarea de clarificări și prin urmare în temeiul art. 140 alin. (4) din HG 394/2016, potrivit căruia: „ În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile ari, 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă coroborat cu prevederile art. 143 alin. (1) din aceeași lege - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate” oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Entitatea contractantă arată că ofertantul ... SRL prin documentele depuse și răspunsurile sale nu a demonstrat ca îndeplinește în totalitate

cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire și a refuzat să depună documentele solicitate de către Comisia de evaluare.

Totodată, arată că procedura „...” a fost derulată sub supravegherea ..., iar Procesul Verbal nr. ... (prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ... SRL) a primit AVIZ _CONFORM NECONDIȚIONAT așa cum reiese din AVIZUL nr. ...

În concluzie, solicită Consiliului să respingă motivele invocate de contestator, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere.

În baza argumentelor și temeiurilor juridice pe care le-a invocat în prezentul punct de vedere, solicită respingerea contestației formulată pentru procedura ... ca nefondată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o Licitație deschisă, pentru atribuirea unui acord-cadru având ca obiect: „...”, Cod CPV: ..., ..., ..., publicând anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă, în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016 și de Normele de aplicare a acesteia, aprobate prin HG nr. 394/2016.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 1 oferte; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Împotriva respingerii ofertei sale din competiție, ... SRL a formulat contestație, , care formează obiectul dosarului nr. ..., considerând că motivele invocate de achizitor nu sunt întemeiate.

Consiliul are în vedere că, în petitul contestației, ... SRL a cuprins și cererea de suspendare a "oricărei decizii", solicitare ce a rămas fără obiect, întrucât ... a transmis ofertantului desemnat câștigător, după primirea contestației, că, până la soluționarea disputei, suspendă încheierea contractului (prin adresa nr. ...).

Cu referire la fondul disputei, Consiliul are în vedere că, în fapt, părțile apreciază în mod diferit natura înțelegerii contractuale identificate prin numărul nr. ... din data de ..., încheiat între ... SRL/... SRL, în sensul că entitatea contractantă consideră că aceasta este un acord-cadru, în timp ce ofertantul-contestator o prezintă drept o înțelegere dintre doi comercianți, de tip contract cu prestații succesive.

Disputa este legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similar, respective de numărul de contracte ce ar putea fi acceptat (maxim 3), pentru dovedirea nivelului valoric minim, regăsită în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției - *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Ofertantul va demonstra că in ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat in anunțul de participare, a prestat si a dus la bun sfârșit, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare de minim 1.250.000,00 lei. In situația în care termenul de depunere*

al ofertelor este decalat, perioada aferentă experienței similare solicitate se va extinde corespunzător, cu un număr de zile egal cu cel al decalării.

Consiliul reține că, anterior deciziei de respingere a ofertei, entitatea contractantă a solicitat 3 rânduri de clarificări, iar ofertantul a răspuns în termen, privitor la informațiile specificate în DUAE privind acordul-cadru nr. ... din data de ...

Prin cel de-al treilea răspuns, ca urmare a solicitării de clarificări nr. ... a entității contractante, ... SRL reafirmă cele susținute prin răspunsurile precedente:

După cum s-a putut observa din documentele justificative aflate deja în posesia dumneavoastră, așa cum reiese din conținutul Contractului/ Acordului cadru transmis, acesta este un contract multianual semnat între 2 operatori economici ce are ca obiect prestarea serviciilor de închiriere echipamente și de multiplicare/ tipărire (Managed print service), servicii facturate lunar.

Din analiza definiției prevăzută la art. 3 litera b) din legea 99/2016 cu completările și modificările acordul cadru este documentul „încheiat în formă scrisă între una sau mai multe entități contractante și unul sau mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele sectoriale [...]”. Urmare a analizării documentului depus se observă faptul că în antetul acestuia apare denumirea de contract înregistrat cu nr. ... din data de 20.05.2021, iar în conținutul documentului este utilizată noțiunea de „acord cadru”, în contextul în care specificul acestuia implică ca în perioada de implementare să fie realizate prestații succesive prin facturarea lunară către beneficiar pentru serviciile de închiriere echipamente și de multiplicare/ tipărire, conform prevederilor contractuale. Prin urmare, documentul denumit Acord Cadru/ Contract nr. ... din data de 20.05.2021 este acord comercial (contract) încheiat între 2 operatori economici privați, aceștia utilizând termenul de acord cadru, deoarece în implementarea acestuia au fost emise facturi lunare succesive (pentru chiria echipamentelor date în folosință, respectiv pentru serviciile de tipărire/ multiplicare realizate în fiecare lună) și a avut o durată de 4 ani, fără a avea însă legătură cu acordul cadru așa cum este acesta definit la art. 3 litera b) din Legea 99/2016 cu completările și modificările ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 192 din Legea 99/2016 cu completările și modificările ulterioare la nivelul DUAE: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: [...] b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;”

.....

Ca răspuns la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. ... și nr...., ... SRL a depus o serie de documente doveditoare privind experiența similară acumulată în ultimii 3 ani, după cum urmează:

- Copie CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE, SERVICII DE TIPARIRE SI MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR - ACT ADITIONAL NR. ... LA CONTRACTUL NR. ... - MODIFICAT SI COMPLETAT ULTERIOR PRIN ACTE ADIȚIONALE, Documente justificative care atestă recepționarea serviciilor de către beneficiar, Facturile emise și încasate în perioada de referință menționată în DUAE

- Copie CONTRACT DE FURNIZARE ECHIPAMENTE, SERVICII DE TIPARIRE SI MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR NR. ... (nr. întreg. ...), Documente justificative care atestă recepționarea serviciilor de către beneficiar, Facturile emise și încasate în perioada de referință menționată în DUAE

- Copie CONTRACT/ ACORD CADRU DE FURNIZARE PRODUSE SI SERVICII NR. ..., Documente justificative care atestă recepționarea serviciilor de către beneficiar, Facturile emise și încasate în perioada de referință menționată în DUAE

Toate aceste documente transmise demonstrează acumularea de către ... SRL a unei experiențe similare la nivelul a 3 contracte superioare cerinței minime de calificare solicitată de către autoritatea contractanta.

De asemenea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de ... am oferit o serie de explicații cu privire la modul de implementare a contractului/ acordului cadru nr.

Astfel, în vederea clarificării tuturor aspectelor solicitate de către dumneavoastră ce țin de prestarea serviciilor, respectiv acceptarea serviciilor prestate de către beneficiarul SC ... SA ... aferente Contractului/Acordului-cadru nr. ...), venim în completarea documentelor justificative aflate în posesia dumneavoastră cu o Declarație de confirmare din partea beneficiarului SC ... SA ... care atestă prestarea în bune condiții și în conformitate cu clauzele contractuale a serviciilor de închiriere echipamente și de multiplicare/ tipărire și clarifică modalitatea de desfășurare a acestuia. În plus, transmitem și dovezi ale rapoartelor lunare – citirile lunare ale contoarelor (comenzi ale SC ... SA ...) în baza cărora s-a realizat facturarea lunară, conform condițiilor contractuale (facturi deja aflate în posesia dumneavoastră, fiecare factură având la Descriere inclusiv mențiunea "conform contract ...").

Prin răspunsul la întrebările de clarificare confirmăm faptul că îndeplinim în totalitate cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire, iar prin răspunsurile oferite și documente anexe se aduc lămuriri/ explicații cu privire la experiența similară aferentă ofertei depuse, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul constată că autorul contestației a prezentat documentul în cauză (acordul-cadru) în anexa celui de-al doilea răspuns de clarificare, iar din analiza conținutului lui rezultă că are statutul unei înțelegeri multianuale, dar de tipul unui acord-cadru, concordant și cu titulatura lui.

Deși este o înțelegere între doi privați, clauzele acestui acord-cadru identifică și tipul de relații comerciale ce se nasc din el, care consacră o promisiune bilaterală de achiziție-prestare a serviciilor, la comandă.

Pe lângă clauza 2.3 intitulat *Comanda ca și contract separat*, din acordul-cadru, care identifică fiecare comandă (drepturi și obligații) cu un contract distinct, și clauza 2.5 intitulată *Niciun angajament ferm subordonat acordului-cadru*, stabilește fără dubiu că înțelegerea în cauză are statutul din titlu, nu statut de contract obișnuit, dat de contestator, în susținerea criticilor sale.

Astfel, deși înțelegerea contractuală în cauză nu are caracterul unui acord-cadru încheiat în condițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice sau ale Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, acesta are caracteristici derivate din prevederile Codului civil (art. 1.176), care au aplicabilitate identică și opozabilitate față de părțile semnatare, conform clauzei 7.1 *Legea aplicabilă: "Art. 1.176. - (1) Contractul-cadru este acordul prin care părțile convin să negocieze, să încheie sau să mențină raporturi contractuale ale căror elemente esențiale sunt determinate de acesta.*

(2) Modalitatea de executare a contractului-cadru, în special termenul și volumul prestațiilor, precum și, dacă este cazul, prețul acestora sunt precizate prin convenții ulterioare".

De asemenea, din interpretarea sistematică a clauzelor înțelegerii în cauză, asigurată în concordanță cu dispozițiile art. 1.267 din Codul civil, rezultă aceeași finalitate: *Art. 1.267. - Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului.*

Or, ansamblul contractului reprezintă o înțelegere de asigurare a unor servicii identificate, în cantități diferite, la momente diferite, la solicitarea beneficiarului, pe baza unui preț unitar/de referință, pe baza unor comenzi ferme, de nivelul unor contracte subsecvente înțelegerii de bază.

Practic, acordul-cadru din discuție este o înțelegere similară unui acord-cadru din sistemul achizițiilor publice, iar efectul încheierii lui, în raport cu terții, nu poate fi interpretat diferit de conținutul ansamblului clauzelor cuprinse în acesta.

Prin urmare, acest document nu poate fi considerat, individual, cel de-al treilea contract prezentat ca experiență similară a ofertantului contestator, așa cum a apreciat și entitatea contractantă.

Era de interes, în procedură, pentru dovedirea experienței similare, să fie prezentată valoarea unui contract (comandă) care derivă din executarea acordului-cadru, concordant cu cererile de clarificare emise și de achizitor.

În absența unui răspuns de clarificare concludent, entitatea contractantă a fost îndreptățită la aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului, în privința ofertei contestatorului, precum și capătul de cerere privind reevaluarea răspunsurilor de clarificare, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondate, și capetele de cerere privitoare la anularea actelor de evaluare precedente raportului procedurii, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, în lipsa altor motive de fapt și de drept (decât cele care au privit cererea de anulare a respingerii propriei oferte) care să fie invocate cu succes de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ... SRL, formulată în contradictoriu cu ..., entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ..., ca nefondată.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea demersurilor entității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.